# [illegible]

[illegible] جلد اول

[illegible]

# مجموعہ فتاویٰ

[illegible] عالم ربانی فاضل لاثانی [illegible]

باہتمام حاجی رحمت [illegible] ضعیف العباد محمد یوسف [illegible] لکھنوی [illegible] شوال

[illegible]

منصور حیدر راجہ

# مجموعۂ فتاوےٰ

## (جلد اول)

مؤلفہ حضرت [illegible] حاجی حافظ

ابوالحسنات محمد عبدالحی فرنگی محلی لکھنوی نوراللہ مرقدہ و برد مضجعہ

(جسکو)

نور چشم مولوی محمد ایوب سلمہ اللہ نبیرۂ مؤلف نے بکمال جانفشانی

کے ساتھ موافق ترتیب ابواب فقہی کے مرتب کیا

اور باہتمام راجی رحمت رب قوی اضعف العباد محمد یوسف

فرنگی محلی لکھنوی مالک مطبع کے ماہ ذی الحجہ سنہ ۱۳۲۲ ہجری

یوسفی پریس فرنگی محل لکھنو مین چھپا

# فہرست کتب موجودہ مطبع یوسفی فرنگی محل لکھنؤ

## نام کتاب

- ایضاحات لمبحث المخالطات از مولانا محمد عبد الحلیم رحمہ اللہ
- بدیع المیزان بحاشیہ مولانا محمد عبد الحلیم رحمہ اللہ
- بوستان
- پارہ عم
- تحقیقات مرضیہ بر میرزاہد رسالہ از مولانا محمد عبد الحلیم رحمہ اللہ
- تبیان شرح میزان از مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ
- تقویم العاصم یعنی جنتری [illegible]
- [illegible] بحاشیہ مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ تعالیٰ
- حصن حصین بحاشیہ مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ تعالیٰ
- [illegible] بحاشیہ نفیسہ
- خیالی مع حاشیہ عبد الحکیم
- ذیل اللآلی
- ذکر شہنشاہ
- رسالہ الارکان
- الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل از مولانا محمد عبد الحی رح
- رشیدیہ شرح شریفیہ بحاشیہ مولانا محمد عبد الغنی رحمہ اللہ
- زجر الشبان والشیبہ

## نام کتاب

- [illegible] ارکان باب التحیہ از مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ
- سعی مشکور
- سیر دربار حالات دربار ۱۹۱۱ عیسوی
- سراجی بحاشیہ مولانا محمد ثناء الدین عبد الباری صاحب
- سعایہ شرح شرح وقایہ از مولانا محمد عبد الحی رح در دو جلد
- جلد اول تا کتاب الطہارۃ
- جلد ثانی از باب الاذان تا باب القراءۃ
- سلم العلوم
- شمس بازغہ بحاشیہ مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ
- شرح وقایہ بحاشیہ مولانا مولوی محمد عبد الحی رح کامل
- جلد اول
- ایضاً جلد ثانی
- ایضاً جلد ثالث بحاشیہ جدیدہ
- ایضاً جلد رابع بحاشیہ نفیسہ
- شرح عقائد نسفی
- شرح ملا جامی
- شرح تہذیب

## نام کتاب

- شریفیہ شرح سراجیہ بحاشیہ مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ
- شرح چغمینی بحاشیہ مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ
- شرح سلم [illegible] تعلیقات
- ایضاً [illegible]
- شرح مائۃ عامل کلاں
- شرح الشرح [illegible]
- شرح الاسباب جلد اول
- ایضاً جلد ثانی
- شافیہ
- صدرا
- صراح مع [illegible]
- ظفر الامانی بمختصر الجرجانی از مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ
- عمدۃ النصائح
- مشکوۃ شریف مع ترجمہ [illegible]
- سنن ابن ماجہ
- قرآن شریف مطبوعہ میرٹھ
- [illegible]
- الفیہ ابن مالک
- ابوداؤد شریف
- مؤطا امام محمد
- الفوائد البہیہ از مولانا محمد عبد الحی رحمہ اللہ

# کتاب نور الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ

مشتمل بر ترجمہ و مسائل ... جلد اول

شرح وقایہ

از تصنیفات عالم ربانی فاضل لاثانی حامی دین متین ...

باہتمام حاجی رحمت اللہ ... العباد محمد یوسف فرنگی محلی لکھنوی ماہ شوال ...

در مطبع یوسفی واقع فرنگی محل لکھنؤ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذی ارسل رسوله بالهدی ودین الحق لیظهره علی الدین کله ولو کره المشرکون والصلوة والسلام علیه وعلی آله وصحبه الذین سلکوا سواء سبیله کما یعرفه المومنون اما بعد خاکسار بیمقدار راجی رحمة ربه الباری محمد ایوب الانصاری خلف مولانا مولوی حاجی مفتی محمد یوسف حفظه الله الحافظ عن کل ما یوجب حسرة والاسف نبیسهٔ حضرت خاتم الفقهاء والمحدثین مولانا المولوی حاجی حافظ ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی الفرنگی محلی نور الله مرقده وبرد مضجعه بخدمت ماهران رموز شریعت وواقفان فنون طریقت عرضه میدهد که اکثر اصحاب موثقین و وداد وارباب صدق وسداد از طرف امصار واکناف دیار خواستگار فتاوی مستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف دقائق معقول ومنقول حلال مهمات فروع واصول مجدد ملت خاتم المحققین مروج قانون شرع مبین اکمل الکملاء وافضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین والمغربین جناب مولانا واستاذ استاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی تغمده الله بغفرانه واسکنه بحبوحة جنانه بودند وگوهر مقصود را گاهے بسلک تحریر وگاهے برشتۂ تقریر منسلک نموده ظاهر میکردند وبباعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال نقل پیش هر خواستگار امرے محال بود وکاری دور از مجال لهذا بغرض فرحت رسانی مشتاقین وافادهٔ طالبین فتاوی دستخطی

مولانای مرحوم که در زمان حیات خود بنفس نفیس در دو مجلد ضخیم از تلمیذان خویش درج کنانیده بودند و از ترتیبش بر طبق کتب علم فقه اعراض نموده بحیثیتے که جناب مولانا مغفور نقل کنانیده باسم **مجموعة الفتاوی** بکرات و مرات در **مطبع یوسفی** طبع شده شایع شده بود بعد اسمه کاین کار صعب را احقر بذمه خود گرفته الکنون ترتیب کتاب و ابواب علیحده علیحده مطابق کتب فقهیه ساخته وبقید مسائل استخراج فتاوی فهرست کتاب بحواله صفحه از برادر زاده خود مولوی محمد یونس سلّمه کنانیده شامل کتاب نموده امیدوارے بعنایت بے غایت جناب باری چنان است که جناب مولانائے مرحوم را بصله این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه مکرم را از چشم مفسدین محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید و من الله الفوز بکل مامول والوصول الی کل مسئول

# کتاب الکفر والایمان

**استفتا** چه می فرمایند علمای ملت اهل سنت و جماعت که در فتاوی عالمگیریه است من انکر امامة ابی بکر الصدیق فهو کافر والرافضی اذا کان یسب الشیخین فهو کافر والمعتزلی اذا قال باستحالة الرؤیة فهو کافر ولو قال رجل لو لم یاکل آدم الحنطة لما صرنا اشقیاء کفر ولو قال رجل لآخر کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم یحب القرع هکذا وقال ذلک الغیر انا لا احبه فهذا کفر و کو رجل قال لغیره ان آدم نسج الکرباس پس ما همه جولاهه بچگان باشیم فهذا کفر و اگر کسے گوید که بخدا و بسر تو سوگند است فهذا کفر ولو قال ان الانبیاء لم یعصوا حال النبوة ولا قبلها کفر و اگر گوید که اگر از آسمان بانگ آید که مزن هم بزنم فهذا الکفر و اگر گوید که حضرت یوسف علیه السلام عزم زنا کرده بود کافر شد و امثال اینها از قسم الفاظ باقی بسیار است که بیان آنها موجب تطویل است پس آنچه در بین فتاوی قائل این قسم کلمات را محکوم علیه بالکفر نموده معنی این کفر چیست آیا چنین شخص را بدون توبه از دائرهٔ اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع عن التناکح دانیم یا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناکح فیما بین المسلمین

نخواهد شد انچه حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب حکم ارباب فتوی بکفر قائل همچو کلمات تهدیدی است ۲ آنکه ازانها کفر حقیقت لازم آید صاحب بحر الرائق وغیره تصریح این معنی کرده اند والله اعلم بالصواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات — الجواب صحیح — محمد نور ... ۱۲..

# کتاب العقائد

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت که واجب تعالی شانه
بر پیدا کردن شریک خود قادر ست یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری که ممتنع است مقدور نخواهد شد ونیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع و قدرت الهی بر ممتنع نیست امام فخر الدین رازی و علامه سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شیء من الواجب والممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الذی هو الاول والفصل فی الثانی انتهی وملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر میسازند وقد قیل کل عام مخصوص الا قوله تعالی والله علی کل شیء قدیر بما شاء ویخرج ذاته وصفاته وما لم یشأ من مخلوقاته وما یکون من المحال وتوحدی کانتاقه والاصل ان کل شیء تعلقت مشیته تعلقت به قدرته والا فلا یقال هو قادر علی المحال لعدم وقوعه ولزوم کذبه انتهی وعلامه کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح المسایره تصنیف استاذ خود می نویسند متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب والممکن والممتنع والقدرة انما تتعلق بالممکن دون الواجب والممتنع انتهی اگر در قلب احدی خلجان این وهم شود که عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز او ست وهو مستلزم للنقص در دفع آن گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکه عین کمال است در کتب علم کلام وفقه تصریح این امر موجود ست علامه عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیه می آرند قال المحققون المراد بالممکن ما لا یجب وجوده ولا عدمه لذاته فخرج ما لا یتصور من الممکنات لا لذاته بل بغیره کممکن تعلق علم الله تعالی بعدمه وتوعده کایمان ابی جهل ووقوع لا جرم ... مشیة البطلان

حیث قال انہ تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا ولو لم یقدر علیہ لکان عجزا وقد نقل بعض الاغبیاء من المبتدعة

القول الی استدلال ہذا المبتدع کیف فانہ ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من ناحیة القدرة

اما اذا کان لعدم قبول المحل للتعلق بالقدرة فلا یتوہم متوہم ان ہذا عجز وقد سئل الامام عبد اللہ

ابن اسعد الیمنی عن کون اللہ قادرا علی جمیع الممکنات ہل یدخل تحت ذلک شیء من المستحیلات فاجاب بان

جمیع المستحیلات العقلیة لا تتعلق بالقدرة بلا سواء کانت اشیاء الذی یقول تعالی ولا اللیل سابق النہار

وحقا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقولہ تعالی حتی یلج الجمل فی سم الخیاط یدل علی القطاع طمع الکفار

لدخول الجنة فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار علی ذلک وعدم القول بہ یؤدی الی قصر القدرة

قلت ذلک لا یؤدی الیہ فان اللہ قادر علی ان یصغر الجمل حتی ان یصیر بحیث

یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما لو جید وکل منہما علی صورتہ فذلک

من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی ان لا تتعلق بقدرة اللہ وکذلک لا یعقل النہار الا بعد

ذہاب اللیل واللیل الا بعد ذہاب النہار کل منہما شرط لمجیء الآخر واجتماع النہار مع اللیل مستحیل عقلی

فلا تتعلق القدرة بہ وقولہ تعالی خالق کل شیء معناہ خالق کل شیء وجد او سیوجد والمستحیل

العقلی غیر موجود ولا یمکن ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد العقل الی خلق ذلک سبیلا

انتہی کلام النابلسی ملخصا الحاصل عبارات منقولہ صریح دلالت میکنند برین کہ جناب باری تعالی را

قدرتے بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین ودخول جمل در سم خیاط ووجود شریک باری

واتخاذ ولد وامثال آنہا نیست وانتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست بلکہ عین

کمال است وعلی ہذا الطریق المتکلمون وجمیع العلماء المتشرعون وشہد بہ تحقیق النقل فمن انکر ذلک

فقد ادعی الشیٔ العجاب واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

| محمد عبد الحی ابو الحسنات | الجواب صحیح | محمد نور ۱۲۰۸ |
| --- | --- | --- |

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو حضرت

رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کے تہتر فرقے ۱۱

ہو جاینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان

فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جاینگے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی

شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہوگئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین
ایک فرقہ مسلمان ہی جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ
رافضی کی توبہ قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہی جو شرع شریف مین لکھا ہوا رقام فرمائین بینو
توجروا جواب کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہی کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی
کافر نہین ہی چنانچہ عبارت اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ مفصلہ ذیل مین لکھی جاتی
ہین اور عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہی اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہی بغور ملاحظہ فرماوین
بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہی اول تو یہ ہی کہ تمہید ابو الشکور
سلمی مین لکھا ہی کہ جو حدیث شریف تفرقہ اُمت مین وارد ہوئی ہی اوسمین اختلاف ہی چنانچہ
ایک روایت مین لکھا ہی ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ کلہم فی النار الا واحدۃ اور
روایت دوسری مین کلہم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل ما تلک الواحدۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدریۃ
بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا
ثابت کیا ہی کفار کے واسطے کہین بھی یہ لفظ آیا ہی اور یا کسی عالم نے اونپر حکم جزئیہ یا استغراقی
بسبب کفر کے لکھا ہی اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہی اعلم ان الذین مع الجماعۃ والجماعۃ
ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض
وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا النصب ولا الرفض ولا الجبر ولا القدر ولا التشبیہ ولا التعطیل
وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل الاہواء مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ مسلم وروی عن محمد
ابن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علی زعم انہ حق وہو
حلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل بالتاویل فلا یکفر۔ تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقے
جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہی اوسمین بھی کئی فرقے اہل شانون کے ظاہر ہوے ہین
چنانچہ فرقہ تناسخیہ چار قسم ہوکر پھر چوراسی قسم ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہے
اس سے معلوم ہوتا ہی کہ اور بھی ہر فرقے مین اقسام ہوگئے جو شخص جس فرقے کا کام کریگا اوسی مین
شمار کیا جاویگا چنانچہ فرقہ وہابیین کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی
بدعت کا موجب طول ہی غرض مسائل جو ہی سب الشیخین کفر ہی یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہی

یا قتل اونکی توبہ ہی اسکا جواب لکھنا مقصود ہے شرح فقہ اکبر مین لکھا ہو سب الشیخین لیس بکفر لما صحح
ابو الشکور السلمی فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق لما فے
حدیث ثابت رح لیستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختنین
بوصف تجمع الخیر عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم لو تحلل
السب والقتل فہو کافر لا محالۃ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان یؤول لما اول حدیث من ترک
صلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک اور دوسری جگہ فقہ اکبر مین لکھا ہو کہ جمع کرنا دونو کا مشکل ہے
ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہیں ہین چنانچہ سب فقہا و متکلمین کا بھی یہ قول ہو اور دوسری عبارت
فتاوی کی سب الشیخین کفر ہی وجہ اشکال کی بیان کرکے پھر جواب لکھا ہی یدفع الاشکال بان نقل
کتب فتاوی مع جہالۃ قائلہ وعدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ
علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلم قد یترتب مفاسد جلیۃ وخفیۃ وقال الامام ابن الہمام فی شرح
الہدایۃ للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال الحکم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اہل الاہواء مع ما ثبت
عن ابی حنیفۃ والشافعی رح من عدم تکفیر اہل القبلۃ من المبتدعۃ کلہم محمل ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر
اور صاحب درمختار نے باب امامت مین لکھا ہی کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تحریمی ہی مبتدع
ای صاحب بدعۃ ہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندۃ بل بنوع شبہۃ وکل من کان
من قبلتنا لا یکفر بہا حتی الخوارج الذین یستحلون دمائنا واموالنا وسب اصحاب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبہۃ بدلیل قبول شہادتہم اور باب شہادت مین
لکھا ہی تقبل من اہل الاہواء ای اصحاب بدع لا تکفر کجبر وقدر ورفض وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل
منہم اثنا عشرۃ فرقۃ فصارت اثنین وسبعین الا الخطابیۃ صنف من الروافض یرون الشہادۃ لشیعتہم
ولکل من حلف انہ محق فردہم لا لبدعتہم بل لتہمۃ الکذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین
کیا بعضے صاحب فرماتے ہین کہ مرتد کے باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیا کے
اور بے ادبی کرنے والے شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہی اور عبارت اوس مقام کی یہ ہی والکافر
بسب الشیخین او بسب احدہما فی البحر عن الجوہرۃ معزیا للشہید من سب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا تقبل
توبتہ وبہ اخذ الدبوسی وابو اللیث وہو المختار للفتوی انتہی وجزم بہ فی الاشباہ درمختار کے مصنف نے

بہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول سے لکن فی النہر وہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرة وانما وجد علی
حاشیۃ بعض النسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہی کہ جس زمانہ مین
بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکہا کہ ساب الشیخین کفر ولا تقبل توبتہ
اس زمانے مین بہائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہے
اور چند علمای مشہور مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
ساب الشیخین کفر کا کہان سے لکہا ہے کہا جوہرہ سے لکہا ہے جو قدوری کی شرح ہے علماؤن نے جوہرہ
نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ مین جل گیا ور شہر مین سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکہا یہ مسئلہ
نپایا کہا کون سی جگہہ سے نقل کیا تہا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تہی اس سے انکار کیا تو
ہر چند اول آخر سے ربط دیا ربط نہ کہایا مسئلہ کی دیانت مین خطا ظاہر ہو گئی و قال السید الحموی فی شرح الاشباہ
حکی عن عمر بن نجیم ان اخاہ انتہی بذلک فطلب منہ النقل فلم یوجد الاعلی طریق الجوہرة اور پہر حموی سے
اوسی عبارت کے آگے لکہا ہے واقول علی فرض ثبوت ذلک فی نسخۃ شرح الجوہرة لا وجہ لہ لما قدمناہ
من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلافا للمالکیۃ والحنابلۃ واذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم
قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم یثبت ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مان لیتن
جب بہی یہ لازم نہین آتا ہے کہ اوسکی توبہ قبول نہین ورحکم کرنا ساتہہ کفر کے بہت مشکل ہے خیریہ مین
لکہا ہے اتفق الائمۃ علی تضلیل اہل البدع اجمع وتخطئتہم وسب احد من الصحابۃ وبغضہ لا یکون کفرا لکن
یضلل وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابۃ حکمہم
عند جمہور الفقہاء واہل الحدیث حکم البغاۃ خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہین چنانچہ
درمختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بہی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف بکلام المجتہدین
نعم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون بل من غیرہم
ولا عبرۃ لغیر الفقہاء بہت تفصیل سے رد المحتار مین جو حاشیہ درمختار ہی مسلمانی ثابت کی ہے
جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکہہ لیوے طول کے سبب سے یہان نہ لکہا بلکہ چند باتین
ضروری نقل کر دین اور رد المحتار مین لکہا ہے وہم لعلل احد لعدم قبول شہادتہم بالکفر لما تری من
استثنوا الخطابیۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لاشیاعہم وللحالف وکنا قض المحدثون علی قبول

رعایة اہل الہواء فنداعی من سب جماعة الصحابة ویکفرہم بناء علی تاویل لہ فاسد فظہر ان ما ذکرہ فی الخلاصة من انہ
کافر قول ضعیف مخالف للمتون والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت وقد الف العلامة
ملا علی قاری رسالة فی الرد علی الخلاصة ولہذا اعلم قطعا ان ما عزی الی الجوہرة من الکفر مع عدم
قبول التوبة علی فرض وجودہ فی الجوہرة باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فی المسئلة
خلاف ولو روایة ضعیفة فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل ہنا الی التکفیر المخالف للاجماع
فضلا عن میلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضا ان المذہب قبول توبة ساب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
فکیف ساب الشیخین ثم العجب من صاحب البحر حیث تساہل غایة التساہل فی الافتاء بقتلہ مولف رد المحتار
حاشیہ درمختار و مصنف درمختار نے کہیں اہل ہوا کو کافر نہیں لکھا بلکہ باب الحیض میں لکھا ہے
لا یفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایة ضعیفة اور دوسری جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلة
وجوہ یوجب التکفیر ووجہ یمنعہ فعلی المفتی المیل لما یمنعہ تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود ان دلائل
قویہ قائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہانتک حکم دیوے کہ توبہ بھی
اوسکی قبول نہیں بلکہ قتل اسکی توبہ ہے ظاہر ہے کہ گویا سب علما کے قول کا انکار ہے درمختار میں لکھا ہے
منکر الاجماع کافر اور تمہید ابو الشکور سلمی میں لکھا ہے من قال للمؤمن یا کافر او شہد بالکفر علی مومن
فانہ یصیر کافرا وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہواء
جو تہتر فرقے میں داخل ہیں اسواسطے جو حدیث شریف تفرق امت میں وارد ہوئی ہے اوسمیں
لفظ امتی ہے امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار اس میں داخل کرکے نہیں فرمایا تھا
اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل افترقت بعد موسی علی احدی
وسبعین فرقة وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقة وستفرق امتی من بعدی ثلثة وسبعون فرقة
اگر سب فرقے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار کریں گے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگے
پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے امت اجابت ہے جنہوں نے
اسلام قبول کیا تھا المراد بالامة من تجمعہم دائرة الدعوة من اہل القبلة لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد
فی الحدیث علی ہذا الاسلوب فالمراد بہا اہل القبلة ولو ارید بہا امة الدعوة فیتناول بہ اصناف الکفر
فکیف یکون افتراق الامة الی ثلث وسبعین خداوند تعالی غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے اوسکی رحمت کا

منکر نہونا چاہیے توبہ بھی قبول ہی اگر پیغمبرون کی جناب مین بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بھی
چنانچہ رد المحتار حاشیہ در المختار سے مذکور ہوا صحفہ الرحمۃ لا یتغیر وان تغیر احوال الامۃ
بھی برائی کو دور کرتے ہین کقولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب
عبد الحی ابن افضل العلماء والفضلاء مولانا محمد عبد الحلیم افاض اللہ علینا من برکاتہ
ہو المصوب واقعی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعون فرقۃ مین مراد امت اجابت ہے
عبارت اہل اسلام سے ہی نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکھتے ہین
ای امۃ الاجابۃ وہم الذین امنوا بالنبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وہو الظاہر فان اکثر ما ورد
الحدیث علی ہذا الاسلوب اریدبہ اہل القبلۃ انتہی اور سب شیخین موجب کفر نہین ہی ابو الشکور
تمہید مین لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان
نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت لعلی وجبرئیل خطأ کفر ومنہم من قال ان علیا افضل
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذہ کلمۃ کفر واما الذی یکون بدعۃ ولا یکون کفرا فہو قولہم ان
کان افضل من الشیخین ومنہم من قال یجب اللعن علی من خالف علیا کعائشۃ ومعاویۃ وہذا کلہ
بدعۃ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین
عند الحنفیۃ بان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان قذفہم او لعنہم فیما وقعوا فیہ من اتہام علی
المہدی وان کان زعمہم ہذا باطلا ولم یکذبوا محمدا صلی اللہ علیہ وسلم فی زعمہم فہم غیر ملتزمین بالکفر والتزام
الکفر کفر دون لزومہ انتہی ملخصا ہر گاہ روافض کا کافر نہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے مین
شک نہین رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہون اوس صورت مین بھی اونکی توبہ قبول
نہونے کی کوئی وجہ نہین ہی مقام غور ہی کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ کا شریک بناتا ہو
اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ توبہ اونکی قبول نہو
صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہی وہ غلط ہی قابل اعتبار
نہین کیونکہ مخالف ہی نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انہ ہو الغفور الرحیم
واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ابن الرحیم مولانا محمد عبد الحلیم

تحمید ۔۔۔ یکی الولحسنات | فی دار النعیم

حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ شامت عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رض کی شان مین بے ادبی کرتے ہین اور سب کرتے ہین اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ اونکی مقبول ہی فی المسایرة ان قول ابی حنیفة والشافعی رحمهم ولی شرحه الکمال ان عدم تکفیرهم هو المنقول عن جمهور المتکلمین والفقهاء وورد عن الاشعری قال ان الاسلام یعمهم والله علیم بالصواب وبیده الهدایة الثواب حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ١٢٨٦

کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین ایک شخص قائل ہی اس بات کا کہ چھ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل ہونا کہنا ہی کہ شریک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے آپ کے جمیع صفات مین اور پیش کرتا ہی قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب درمنثور سے فی سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم وعیسیٰ کعیسیٰ ونبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود ومتحقق ہونا امثال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم میں یعنی مذکور سے حق ہی یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح اہل سنت والجماعت کے اور دلیل مین جو حدیث پیش کرتا ہی اوسکا کیا حال ہے

اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

جواب
معلوم ہونا چاہیے کہ حدیث مذکور کو شیخ السیوطی معتبر [illegible] اور حافظ جلال الدین سیوطی نے تخریج احادیث شرح مواقف مین [illegible] فی تفسیر قوله تعالیٰ الله الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسیٰ کعیسیٰ وقال صحیح [illegible] شیخ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان فی احکام الجان مین [illegible] قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب حدثنا عبید حدثنا علی بن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحیٰ عن ابن عباس قال و من الارض مثلهن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدم ونوح کنوح وابراہیم

کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبید اللہ بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس کما فی قولہ تعالی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری ومسلم انتہی وثانیا سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جداگانہ ہونا اور ہر ایک میں مخلوقات الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں قال الداودی فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی ابن التین عن بعضہم ان الارض واحدۃ قال وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعلہ القول بالتجاور واذا فیصیر صریحا فی المخالفۃ ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واول سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر قولہ تعالی ومن الارض مثلہن یرد علی اہل الہیئۃ فی قولہم ان لا مسافۃ بین کل ارض وارض وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا ان بین کل سماء خمسمائۃ عام وان بین کل ارض وارض خمسمائۃ عام واخرجہ اسحاق بن راہویہ والبزار من حدیث ابی ذر نحوہ انتہی ملخصا اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں والذی نعتقدہ ان الارضین سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جمل حاشیہ جلالین میں لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یات للارض فی التنزیل عدد صریح لا یحتمل التاویل الا قولہ تعالی ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل ای فی العدد لان الکیفیۃ والہیئۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین المثلیۃ فی العدد وقیل مثلہن ای فی الغلظ وما بینہن وقیل ہی سبع الا انہ لم یفتق بعضہا من بعض قال الماوردی والصحیح الاول وانہا سبع کالسموات انتہی اور ثعلبی [illegible] تحریر کرتے ہیں روی عن عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم

انہ قال بین کل ارض الی التی تلیہا مسیرۃ خمسمائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ سجن الریح ومنہا
یخرج الریاح المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی الانس وارجلہم
کارجل البقر واذانہم کاذان البقر واشعارہم کصوف الضأن لا یعصون اللہ طرفۃ عین نہارہم لیلنا
ونہارنا لیلہم والارض الرابعۃ فیہا حجارۃ الکبریت التی وعدہا اللہ لاہل النار یسجر بہا جہنم قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل فیہا الجبال
الرواسی لماعت والارض الخامسۃ فیہا عقارب اہل النار والسادسۃ فیہا دواوین اہل النار
واعمالہم واسمہا سجین والسابعۃ مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصا اور فاضل محمد بن احمد بن ایاس
حنفی بدائع الدہور فی وقائع الدہور میں لکھتے ہیں قال وہب بن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت
طبقۃ واحدۃ ففتقہا فصیرہا سبعا کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمسمائۃ
عام وہو قولہ تعالی ففتقناہما وجعلہا سبعا فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ بسیطا والثالثۃ
ثقیلا والرابعۃ بطحا والخامسۃ جنبا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ الثری وسکان الارض الثانیۃ
امم یقال لہم الطمس وطعامہم من لحومہم وشرابہم من دمہم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوہہم کوجوہ
بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی بنی آدم وارجلہم کارجل البقر وعلی ابدانہم شعر
کصوف الغنم وہو لہم ثیاب والطبقۃ الرابعۃ سکانہا امم یقال لہم الحلہام لیس لہم اعین ولا اقدام
بل لہم اجنحۃ کاجنحۃ القطا والخامسۃ بہا امم یقال لہم الحشن وہم کامثال البغال ولہم اذناب کل ذنب
نحو ثلث مائۃ ذراع والسادسۃ بہا امم یقال لہم الخشوم وہم سود الابدان ولہم مخالیب کمخالیب السباع ویقال
ان اللہ تعالی یسلطہم علی یاجوج وماجوج حین یخرجون فیہلکہم والطبقۃ السابعۃ فیہا مسکن ابلیس وجنودہ
من المردۃ والشیاطین انتہی ملخصا وتمام الثنا معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیا کا ہونا
ثابت ہے چنانچہ حدیث مذکور کو کہ صحیح ہے دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک میں ہے ولکل قوم ہاد یعنی
ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما
مقرر ہوا ہے پس جس جگہ طبقات باقیہ میں وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ
کی مہمل نہیں چھوڑی گئی لا بد ہے کہ وہاں بھی راہنما ہو گئے اور علامہ جلال الدین محلی کی تفسیر سے
بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ میں وحی لیجاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین

لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن یعنی سبع ارضین یتنزل الامر الوحی
بینہن بین السموات والارض ینزل بہ جبرئیل من السماء السابعۃ الی الارض السابعۃ انتہی ہوگا۔
یقین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین
ہونا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اونکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اسواسطے کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور
تشبیہ میں لازم نہیں ہے کہ مشبہ مثل یا اقوی ہو مشبہ بہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ محض
تفہیم کے واسطے ہوتی ہے قرآن پاک میں حق تعالی فرماتا ہے اللہ نور السموات والارض مثل نورہ
کمشکوۃ فیہا مصباح اس آیت میں حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوۃ کے
اور یہ ظاہر ہے کہ نور الٰہی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔
پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہے کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء
اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے ہے اور اس غرض سے ہے کہ جس طرح سے ایک
خاتم الرسل اس طبقہ میں ہے اسیطرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل
اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
خاتم الانبیاء کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کآدمکم بھی وارد ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب
تفاسیر میں یہ امر مصرح ہوتا ہے کہ اولاد آدم اس عالم تمام مخلوقات سے حتی کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے
آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس
پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء
قرآن پاک میں اونکا ذکر ہے اون سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے
حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین
والآخرین اب یہاں سے دو مقدمہ ممہد ہوئے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم
سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب
دونوں مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس مماثلت

خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ مماثلت میں اتحاد ماہیت واتحاد قسم ضرور ہے اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہیں کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الدہور وغیرہ سے جو سابقا منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہیں ہیں اور یہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے صنف سے ہوتا ہے تا اوسکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اسکی متابعت کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہیں پس ضرور ہے کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے انہیں صنف سے اور انہیں کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہیں پس دونوں خاتم میں مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف وصفات سے کیونکر ہوگی اگر اسقدر میں دونوں شریک ہیں کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق درست نہیں ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس وتعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے گذرے اور اس مدت میں صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسی کی خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر میں آیا انا للہ وانا الیہ راجعون لقد صدق رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم بدا الدین غریبا وسیعود غریبا نازم برین عقل ودانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ افہام ناقصہ سے مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ البدء والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتعو من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴ استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ

رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی عنہا کو سب وشتم کرتا ہی اور قسم قسم کے
القاب دیتا ہی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہی یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور
درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہی بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ حسن المآب
ہو المصوب اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر وارتداد
لکھتے ہین پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہی اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہین
لکھتے ہین بلکہ موجب فسق کما ہو مصرح فی تمہید السلمی ومسائرۃ ابن الہمام وفتح القدیر وشرح الفقہ
الاکبر لعلی القاری وشرح السلم لبحر العلوم وشرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکھنوی وغیرہ پس دوسری
تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہی
بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین وفقہای فحول واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ صح الجواب
ہکذا فی الکتب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس باب مین کہ زید نے بتتبع ایک عالم کے جنکی تحقیق
ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارہ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو درمنثور وغیرہ مین
ہی ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسی
وعیسی کعیسیکم ونبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہی کہ حدیث مذکور کو صحیح او معتبر
اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الٰہی ہی اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین
انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہی لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر
اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا عقیدہ ہی
کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد
کرمنا بنی آدم مین ہی اور سب مخلوقات سے افضل ہی وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہی بالاجماع
اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلا شبہ آپ
تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین
آپکے مماثل کسی طرح نہین ہو سکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہی اگر شرع

ازمولوی محمد احسن صاحب امروہوی [illegible]

اسکے خلاف ثابت ہوگا تو ثبات اوسی کو ہان لوگونکا میرا اصرار اس تحریر پر نہین بس علماء شرع سے
استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث اس مضمون کو محتمل ہین یا نہین اور زید جو اس تحریر کے
کا قرہا فاسق یا خارج اہل سنت و جماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہے حاکم نے
اسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور بیہقی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت
قادحہ موجود نہین ہے اور زمین کے طبقات کا جدا جدا ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث
مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلہ نبوت
اس طبقے مین واسطے ہدایت سکان کے قائم ہوا اسی طرح سے ہر طبقے مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت
وہان کے سکان کے قائم ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ لا متناہی سلسلے کے باطل ہین لاجرم ہر طبقے مین
ایک ابتدا سلسلہ ہوگا اور وہ بجاے آدم کے ساتھ تشبیہ دیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا وہ بجاے خاتم کے
ساتھ تشبیہ دیا گیا اسی بنا پر علما و اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب یہان
تین احتمال ہین ایک یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ بعد عصر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوے ہون
دوسرے یہ کہ مقدم ہوے ہون تیسرے یہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لا نبی بعدی وغیرہ باطل ہے
اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر
ثالث دو احتمال ہین ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور
آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور
ہر ایک اونمین کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ
متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہماری حضرت کی عام
ہو اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیا طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے
اضافی ہو احتمال اول بسبب عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سے صاف آنحضرت کا مبعوث ہونا
تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علماء اہل سنت بھی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے
عصر مین کوئی نبی صاحب شرع جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا
متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی و جلال الدین سیوطی رسالہ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام

ہیں نقل کرتے ہیں قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث
محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک وفیہ من التنویہ وتعظیم قدرہ ما لا یخفی وفیہ
مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق
من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم
نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب علیہم وعلی امہم
الایمان بہ ونصرتہ وبہذا یأتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام
فی زمان موسی وابراہیم ونوح وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی امہم والنبی صلی اللہ علیہ
وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ فتح الرحمن میں
لکھتے ہیں معنی ختم رسالت دو چیز است یکی آنکہ بعد وی رسول نباشد ودیگر آنکہ شرع وی
عام باشد وہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع شرع وی بروی واجب شود
وبہمین است آنکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستمد از خاتم الرسالۃ اند وچونکہ شرع او عام باشد پس
دیگرے صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح وقوی ہے اور اوس سے
طبقات تحتانیہ میں وجود انبیاء ثابت ہے اور بہ نسبت بطلان تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقہ میں
ایک آخر انبیاء بہ نسبت اوس طبقے کے ہونا ضروری ہے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ضروری ہے کہ
ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہئے کہ خواتم
طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہیں ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور برتقدیر اتحاد عصر متبع شریعت
محمدیہ ہونگے اور ختم اونکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا
اور تفصیل ان سب امور کی میں نے لکھا ہے اپنے دو رسالوں میں ایک مسمی بآیات البینات
علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے مسمی بدافع الوسواس فی اثر ابن عباس کی ہے جبکہ
یہ امر ممہد ہوچکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال میں مرقوم ہے لکھی ہے اگر
مماثلت سے انکار ہے اور صحت حدیث وثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہے مخالف
اہل سنت کے نہیں ہے نہ کافر نہ فاسق بلکہ تبع سنت مگر ہاں اگر نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے
خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قائل ہو اندہ سے ہے کیونکہ

خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہے اور اگر مجرد تعدد خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء تمام طبقات کے سمجھتا ہو اور ختم ہر ایک خاتم باقیہ کو اضافی کہتا ہے تو اس میں کچھ مواخذہ نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی حفظہ عن موجبات الغی ۵ والفقیر نے بھی بعد اس تحریر کے کافی پایا سچ ہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتاء چہ می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئلہ ہیأت فیثاغورسی کہ مستلزم نفی سموات ست بجسمانیت کثیفہ عقلا کہ متداخل اجسام کثیفہ دیگر در خود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعا محذوری لازم می آید یا نہ و سوختیکہ متبع نظام فیثاغورسی منکر وجود آسمانہا علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجودہا باشد مگر بجسمانیت لطیفہ مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشہ تخالف احکام شرع میرسد یا نہ نیز قائل این قول اگر مثل حکماء فرنگ بگوید کہ دید آثار حکمت کاملہ یزدانی چنان مستحسن می نماید کہ جمیع اجرام سماویہ مثل کرہ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خللی فتور در عقائد شرعیہ خواہد یافت یا نہ بینوا توجروا۔

ہو المصوب درین باب نہ ہیأت فیثاغورثی را اعتبار است نہ ہیأت بطلیموسی را بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم و صحابہ بثبوت میرسد قال اللہ تعالی یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناء وقال اللہ تعالی ہو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعا ثم استوی الی السماء فسوٰہن سبع سموات وقال اللہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن وقال اللہ تعالی کل فی فلک یسبحون وقال اللہ تعالی تنزیلا ممن خلق الارض والسموات العلی الرحمن علی العرش استوی وقال اللہ تعالی الشمس والقمر بحسبان والنجم والشجر یسجدان والسماء رفعہا ووضع المیزان وقال اللہ تعالی والسماء ذات الرجع والارض ذات الصدع انہ لقول فصل وقال اللہ تعالی وللہ المثل الاعلی فی السموات والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ فاطر السموات والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ الذی خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور وقال اللہ تعالی قال ارأیتم

انی اعلم غیب السموات والارض وقال اللہ تعالی فقضاهن سبع سموات فی یومین واوحی
فی کل سماء امرہا وقال اللہ تعالی ان ربکم اللہ الذی خلق السموات والارض فی ستۃ ایام
وقال اللہ تعالی الم تروا کیف خلق اللہ سبع سموات طباقا وہمچنین بسیاری از آیات
قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود آسمانہا و بودن آنہا ہفت می کنند پس انکار وجود آسمان
انکار قرآن است واخرج البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی
السماء فقال تبارک ما اشد بیاضہا والثانیۃ اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع سموات
وخلق فوق السابعۃ الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ
وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج
مکفوف والثانیۃ مرمرۃ بیضاء والثالثۃ حدید والرابعۃ نحاس والخامسۃ فضۃ والسادسۃ
ذہب والسابعۃ یاقوتۃ حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا اللہ
واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویہ عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول اللہ ما ہذہ
السماء قال ہذا موج مکفوف عنکم آری این احادیث ونظائر آنہا کہ بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست
ثابت است کہ اجرام سموات لطیف نیستند مثل ہوا بلکہ کثیف اند و ثقلی دارند پس قول بلطافت
آنہا موجب انکار اخبار است واما بودن اجرام سماویہ مسکن مخلوقات مثل ارض پس ثبوت
کہ در شرع اثری ازان نیست واثبات آنہا بمجرد عقل ممکن نیست آنچہ در شرع ثابت است
باین قدر است کہ سموات مسکن ملائکہ اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس
قال تحلق فی کل خلقا من الملائکۃ والخلق الذی فیہا من البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل
در امثال این مباحث ہر آنچہ از قرآن واحادیث ثابت گردد بران اعتقاد باید کرد وآنچہ
حکمای فیثاغورسیین یا حکمای بطلیموسیین از عقول خودہا میگویند وشرع مکذب آن است
اعتماد بران نشاید بلکہ بجزم باید کرد کہ قرآن وحدیث برای [illegible] در ہمچو مباحث [illegible] شان
نازل نشدہ پس اعتبار مردود ومتروک کردن ارادہ کلام الہی ونبوی است از شان اہل اسلام نیست
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]
واقعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفہ آنہا خرابیہا معذورے لازم می آید لہ بودن جمیع سموات مسکن

حیوانات از شرع شریف منقول نمی شود واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم۔

**استفتاء** ما قولکم رحمکم اللہ درین مسئلہ که خالق کون و مکان در عالم امکان اشجار و نبات را بموجب منطوق لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطہ حبوب و بذر که قبل آن از شجر و نبات خلق نموده باشد خلق نموده است و یا اشجار و نبات را بیواسطہ بمصداق آیہ و هو الذی انزل من السماء ماء فاخرجنا به نبات کل شیء فاخرجنا منه خضرا نخرج منه حبا متراکبا مثل خلاقت آدم صفی اللہ علیہ السلام اول خلق فرموده بعد ازان بذر و نباتات را مثل انسان نوع بنوع مثل نطفه در بنی آدم آفریده است کدام ازینها صحیح و ثابت است بینوا بالدلائل عقلیه و نقلیه و الحجة بینوا توجروا

**هو المصوب** از ظاهر احادیث واضح میشود که حق تعالی جل جلاله ابتداء خلق اشجار و نباتات فرموده اخرج احمد والبخاری فی التاریخ و مسلم والنسائی والبیهقی وغیرهم عن ابی هریرة رض قال اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم بیدی فقال خلق اللہ التربة یوم السبت و خلق فیها الجبال یوم الاحد و خلق الشجر یوم الاثنین و خلق المکروه یوم الثلثاء و خلق النور یوم الاربعاء و بث فیها الدواب یوم الخمیس و خلق آدم یوم الجمعة بعد العصر و اخرج البزار والطبرانی و ابن مردویه والبیهقی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم ان اللہ احاط حائط الجنة لبنة من ذهب و لبنة من فضة ثم شق فیها الانهار ثم غرس فیها الاشجار فلما نظرت الیها الملائکة قالت طوبی لک منازل الملوک واللہ اعلم و علمه اتم و احکم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

صح الجواب واللہ علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۳۰۹ھ

**استفتاء** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که کسی نابکار باوجود ثبوت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیه وآله وسلم بشفاعت امت باستدلال آیہ کریمہ من ذا الذی یشفع عنده الا باذنه جمیع مسلمانان را از شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیه وآله وسلم منکر میسازد در حق اینچنین کس چه باید گفت و باوجود ثبوت حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیه وآله وسلم بشفاعت امت چه در دنیا و چه در آخرت از روی قرآن مجید و حدیث ثابت است یا نه بینوا توجروا

**المصوب** آنکسی که منکر شفیع بودن آنحضرت صلی اللہ علیه وآله وسلم است او نادان و جاهل

او درست یا نہ لیکن دیگر از آیات کثیرہ مثل واستغفر لذنبک وللمؤمنین والمؤمنات و آیہ عسی
ان یبعثک ربک مقاما محمودا و آیہ و لسوف یعطیک ربک فترضی وغیرہ که فی قاولہ وضح
که در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است و در ماذون بودن
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شدہ اند آنچہ ابن حجر مکی در زواجر عن
اقتراف الکبائر آوردہ اخرج البیہقی وصحح رأیت ما تلقی امتی بعدی وسفک بعضہم دم بعض
فسالت اللہ ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصا و احمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت
اللیلۃ خمسا ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل
فاخرت مسئلتی الی یوم القیامۃ فہی لکم ولمن شہد ان لا الہ الا اللہ والطبرانی باسانید احدہا جید
الا اخبرکم بما خیرنی ربی آنفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثی امتی الجنۃ
بغیر حساب ولا عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال اخترت الشفاعۃ [illegible]
ثابت شد که آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ اذن شفاعت دادہ و وعدہ مقام محمود
فرمودہ و چنانچہ ظاہر گردد وعدہ الٰہی واذن الٰہی خلف و کذب محال است و آیہ من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنہ
منافی و مخالف این احادیث نیست چہ ازین آیات ہمین قدر مستفاد است که صورت شفاعت احدی بدون
اذن الٰہی نمی تواند شد ظاہر است که اذن ہمان روز خواہد شد از ماقبل شدہ است واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باب آیات صفات مثل استوی
علی العرش و ید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس باب میں علماء کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استواء
بمعنی استیلا اور ید بمعنی قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے و علی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین
متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنی و فی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم المعنی متشابہ الکیفیۃ
اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و محدثین و فقہا
و اصولیین محققین کا ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں روی
عبد اللہ عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول الائمۃ الاسلام واہل السنۃ

الجماعۃ ان ربنا عز وجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء
ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت
لاسحاق ما تقول فی قولہ تعالیٰ ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول قال حیثما
کنت فہو اقرب الیک من حبل الورید وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی میں لکھتے ہیں قال محمد بن اسمعیل
سمعت المزنی یقول لا یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں
لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذہبنا واختیارنا اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ
بائن من خلقہ لیس کمثلہ شیء وہو السمیع البصیر انتہی اور بھی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال
کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف بعض صحابہ اور تابعین اور
فقہا اور محدثین سے نقل کیے ہیں اور احادیث نبویہ جو فوقیت رب پر دال ہیں بھی ذکر کی ہیں
اور ابو الشکور سلمی حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل رجل عن الامام مالک عن قولہ تعالیٰ الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والایمان
بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع
البلخی سألت ابا حنیفۃ عمن قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لان ہذا ینکر النص
واللہ یقول الرحمن علی العرش استوی اترونہ استواء فقال ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا
بہ کما جاء انتہی اور سراج الدین علی حنفی قصیدہ بدء الامالی میں کہتے ہیں سے رب العرش
فوق العرش لکن بلا وصف التمکن واتصال اور ملا علی قاری حنفی اوسی کی شرح میں لکھتے ہیں
سئل الشافعی عن الاستواء فقال آمنت بلا تشبیہ واتہمت نفسی فی الادراک وامسکت عن الخوض
واجمع السلف علی ان استواءہ علی العرش صفۃ لہ بلا کیف نؤمن بہ ونکل العلم الی اللہ ومذہب الخلف
تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف عدم التاویل بل اعتقاد التنزیہ مع وصف التنزیہ لہ
عما یوجب التشبیہ کما قال مالک الاستواء معلوم والکیفیۃ مجہولۃ واعتقادنا امامنا الاعظم وکذا کل ما ورد
من الآیات والاحادیث المتشابہات من ذکر الید والوجہ ونحوہ ومنہ لفظ فوق فلا یؤولونہ بالعظمۃ
والرفعۃ کما قال الخلف انتہی اور ابن ہمام حنفی مؤلف فتح القدیر مسایرۃ فی العقائد المنجیۃ
فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں وانہ تعالیٰ مستو علی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء

الاجسام من التمكن والمماسة والمحاذاة بل بمعنى يليق به وهو اعلم به وحاصله وجوب الايمان بانه
استوى على العرش مع نفي التشبيه فاما كون المراد به استيلاءه على العرش فامر جائز الارادة لكن لا دليل
عليه عينا فالواجب علينا ما ذكرناه وكذا كل ما ورد به مما ظاهره الجسمية كالاصبع والقدم واليد يجب
الايمان بها فان اليد والاصبع صفة له لا بمعنى الجارحة بل بمعنى يليق به وقد يراد باليد والاصبع القدرة
والقهر بصرف العامة من فهم الجسمية وهو ممكن ان يراد به القهر [illegible] انتهى اور عبد العزيز بخاري حنفي
كشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے ہیں اثبت اهل الحق الرؤية واثبات الوجه واليد حق عندنا
خلافا لقول من قال لا يوصف الله بالوجه واليد بل المراد بالوجه الرضا والذات وباليد القدرة
او القوة او النعمة فقال المصنف بل الله يوصف بصفة الوجه واليد مع تنزيهه عن الصورة والجارحة
لان الوجه واليد من صفات الكمال في الشاهد فان من لا وجه له ولا يد له يعد ناقصا والموصوف
بصفات الكمال فيوصف بهما ايضا الا ان اثبات الكيفية غير ثابت به عنده فيجب ان يعتقد [illegible]
حقيقة میں غیر اشتغال بالتاویل انتهى اور ابو شکور سالمی تمہید میں لکھتے ہیں [illegible] ان الله موجود و
في كل مكان [illegible] احتجوا بقوله تعالى هو الذي في السماء [illegible] في الارض اله وقوله
وهو الله في السموات وفي الارض وقوله ان الله مع الذين اتقوا وقوله ما يكون من نجوى ثلثة
الا هو رابعهم والجواب ان معنى الآية الاولى انه اله اهل السماء واله اهل الارض والآية الثانية معبود
في السموات والارض ومعنى الآية الثالثة [illegible] بالنصرة وفي الرابعة [illegible] عليم
بافعالهم ونحن نقول ان الله لو كان في كل مكان يؤدي ان يكون في الاقذار والدواب والقرود
النساء والاماء وهذا القول قبيح انتهى ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ
وغیر ائمہ حنفیہ وغیر حنفیہ سب کا یہ ہے کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر و ید و وجہ وغیرہ
صفات بلا کیف ہیں اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح تعیین [illegible] تاویل کا صرف [illegible]
کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات واحادیث سے خیال تجسیم کا کیا علماء نے اوسکے الزام دینے کے
واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہ معنی تاویلی مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہ
تجسیم دفع ہو جاوے اصل آیات فوقیت واستواء ید و وجہ وغیرہ سب معانی ظاہری پر محمول ہیں
اور کیفیات ان سب کی مجہول ہیں اور اسمیں تجسیم بھی لازم نہیں آتا ہے کیونکہ جب کیفیت مجہول

انکا کوئی اور مثال ایسی کہ متقی ہو بھی یا الا سبحیہ ہر کی کوئی تجسیم کسی طرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال [illegible] کیا فرماتے ہیں علماء دین [illegible]
[illegible] سو فوق العرش [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

[illegible]

ہو المصوب [illegible] استواء [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] علی العرش [illegible]
[illegible]
ہو فالحق [illegible] علی العرش [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی [illegible]
[illegible]

کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدۂ اہل سنت ہی
ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش محیط ہی اور یہی عقیدہ اہل سنت ہی اور ہم
نہیں کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین یہان یا وہان کہان ہی کوئی جگہ ہم اوسکی تعیین نہیں
کر سکتے اور ہر مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ
نسبت واحد ہی البتہ کوئی سرفراز و صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے
اتنا فرق ہی اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہر نہیں سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت
رب العالمین کی یقین نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہی اور اوسکے کیا معنی ہین اور کیا اوسکی مراد ہے فقط
ایمان اسقدر ہی کہ جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہی اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا
ہی اور عمرو یہ کہتا ہی ذات باری تعالی بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہی مثل جسم کے اوپر جسم کے
کیونکہ وہ جسم نہیں ہی اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سب کے ساتھ ہی اور سب کے
قریب ہی اور سب کے ساتھ جیسا اوسکو لائق ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہی اور سب کے
ساتھ ہی اور رب العالمین زمین و آسمان میں نہین ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب میں نہیں ہی
اور ساتھ ہی البتہ بعلمہ و قدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہی اور جتنی صفتیں اللہ تعالی کی
کتاب و سنت میں ہین جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا اوترنا خوش ہونا غصہ ہونا ہاتھ
نفس وغیرہ سب کے معنی معلوم اور کیفیت متشابہ ہی یعنی مثل فوقیت دیکھنے سننے جاننے اوترنے
خوش ہونے غصہ ہونے ہاتھ موںہہ نفس وغیرہ اوسکے مخلوقات کے نہیں ہی بلکہ کیفیت اوسکی
اللہ تعالی ہی جانتا ہی جیسے اللہ تعالی کی بیشک ایک ذات ہی مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے
اوسی کے مناسب اوسکی سب صفتیں ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنی صفات کہ
کتاب و سنت میں اللہ تعالی کی تنزیہہ ہی اوس سے منزہ ہی غرض اثباتاً و نفیاً پیروی کتاب
و سنت کی ضرور ہی اور زیادتی و کمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون میں موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسکا عقیدہ رکھنا ہی بینوا توجروا
ہو المصوب اہل سنت کی رای اس باب میں مختلف ہی اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی
لکھ گئے ہین مگر صحیح و مذہب جمہور محققین و ائمہ متبوعین و محدثین وغیرہم مثل قول عمرو کی

ابو المکارم حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قوله تعالى الرحمن على العرش استوى
كيف استوى فقال الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول والايمان به واجب والسوال عنه
بدعة وما اراك الا ضالا فامر به فاخرجوه فاذا هو جهم بن صفوان وقال ابو مطيع البلخي سالت
ابا حنيفة عمن قال لا ادري اين الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص قال الله يقول
الرحمن على العرش استوى اقرؤا وآمنوا به فقال ابو مطيع كيف استوى قال آمنوا به ما جاء الخبر
انتهى اور حکمت نبویہ میں ہے له يد ووجه ونفس كما ذكر الله في القرآن ولا يقال ان قدرته هو يده
لان فيه ابطال الصفة وهو قول اهل القدر والاعتزال ولكن يده صفته بلا كيف انتهى اور
سیر النبلاء میں ہے قال حرب الكرماني قلت لاسحق بن راهويه ما تقول في قوله تعالى ما يكون من نجوى
ثلاثة الا هو رابعهم قال حيث ما كنت فهو اقرب اليك من حبل الوريد وهو بائن
من خلقه وابين شيء في ذلك قوله الرحمن على العرش استوى انتهى اور بھی اسمیں ہے قال ابو
سمعت ابن راهويه يقول دخلت على طاهر بن عبد الله وعنده منصور بن طلحة فقال لي
يقول ان الله ينزل كل ليلة فقلت تؤمن به اذا انت لا تؤمن ان لك ربا في السماء لا تحتاج
ان تسألني عن هذا قلت هذه الصفات من الاستواء والنزول والاتيان قد صحت به النصوص
ونقلها الخلف عن السلف ولم يتعرضوا لها برد ولا تاويل بل انكروا على من اول مع الاتفاق
على انها لا تشبه نعوت المخلوقين وان الله ليس كمثله شيء انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۴ ما قولكم رحمكم الله تعالى درین مسئله که عادت عوام این بلا است که بوقت
مصیبت وحاجت از دور ونزدیک انبیا علیهم السلام یا اولیای کرام را بطریق استمداد می خوانند
واعتقاد میدارند که ایشان حاضر وناظر اند در همه حال وهر وقت که ما مردم ایشان را میخوانیم
مطلع گشته در انجاح مقاصد ما میکنند این صورت جائز است یا نه بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب صورت مذکوره حرام بلکه شرک صریح است زیرا که این صورت
متضمن اعتقاد علم غیب است برای غیر او تعالی واعتقاد مذکور شرک صریح است چنانکه در
بحر شرح عبارت است از شریک گردانیدن غیر او تعالی با او در ذات یا صفات مختصه

باعتبارات وی عز وجل وعلم غیب از صفات مختصہ باری سبحانہ وتعالی ست کما ہو مصرح فی
کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات کلہا بل نقتصر علی نقل عبارۃ علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر
وہی ہذہ ان العلم بالغیب امر تفرد بہ سبحانہ وتعالی ولا سبیل الیہ للعباد الا باعلام منہ او الہام
بطریق المعجزۃ والکرامۃ او ارشاد الی الاستدلال بالامارات فیما یمکن فیہ ذلک ولہذا ذکر فی
الفتاوی ان قول القائل عند رؤیۃ ہالۃ القمر یکون مطر مدعیا علم الغیب لا بعلامۃ
کفر ومن اللطیف ما ذکر الحنفیۃ تصریحا بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب لمعارضۃ قولہ تعالی
قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ کذا فی المسایرۃ انتہی مختصرا و درین جزو
زمان رسائل متعددہ درین باب تالیف شدہ وفتوہا نوشتہ آمدہ من شاء الاطلاع علی
الدلائل فلیرجع الیہا واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ صح الجواب عبد الصمد پشاوری

صح الجواب ذو الفقار صح الجواب سید محمد سبحانی

ہو المصوب فی الواقع ہمچو اعتقاد کہ حضرات انبیاء واولیاء ہر وقت حاضر وناظر اند وہمہ
حال بندہا مطلع می شوند اگرچہ از بعید باشد شرک است چونکہ این صفت از مختصات حق
جل جلالہ است کسی را در ان شرکت نیست در فتاوی بزازیہ می نویسد تزوج بلا شہود وقال
خدای ورسول خدای وفرشتگان را گواہ کردم یکفر لانہ اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب
انتہی ونیز در بزازیہ است وعن ہذا قال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] واللہ اعلم

[illegible]

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** سوال ساکنان پیام پیٹھ از اہل سنت وجماعت جناب فیض مآب حضرت مولوی عبد القادر صاحب بے اقصیم خدای تعالی عرش کے اوپر ہی ایسا اعتقاد رکھنا اور یہہ کہنا یعنی اوسکا عرش کے اوپر رہنا ایک جسم کی مانند [illegible] اور عرش اوسکا مکان و حامل نہیں اور وہ اللہ اوس سے [illegible] ذہن و تصور میں آنے اور اس سے بھی منزہ ہی پس اسطرح اعتقاد رکھنا صحیح ہی یا نہیں اور یہہ بات عقائد کی کتابوں میں اہل سنت وجماعت کے ہی یا نہیں اور یہی اعتقاد سلف کا یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہیں اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہیں یا متشابہات سے اور اس اعتقاد سے جہت جو [illegible] ذات خدا کی ثابت ہوتا ہی یا نہیں اور قرب و معیت اوسکی ہمارے ساتھ [illegible] ہی یا علمی وغیرہ بینوا توجروا

**ہو الموفق** بسم اللہ الرحمن الرحیم نجیب بأحسن الجواب بعون الملک الوہاب العلیم المجیب والصواب اعتقاد رکھنا اسطرح پر کہ خدای تعالی اپنی ذات سے عرش کے اوپر ہی تنزیہ مذکور کے ساتھ صحیح ہی کیونکہ یہہ بات قرآن و حدیث و اجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابوں میں اہل سنت وجماعت کی موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی اعتقاد تھا اب چند دلائل اسکے بطریق نمونہ از خروارے مذکور ہوتے ہیں یعنی ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت الانفس وضاعت العیال [illegible]

[illegible] فانا نستشفع بک علی اللہ [illegible]

[illegible] ویحک اتدری ما تقول وسبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

والعلو رواه ابو داود في الرد على الجهمية باسناد حسن عنده من حديث محمد بن بشار لفظه صاحب الاسناد
وقال وقد اخرجه البخاري في رسالة خلق افعال العباد ولفظه ان الله على عرشه فوق سمواته وسمواته
فوق ارضه مثل القبة انتهى وعن عباس بن عبد المطلب قال كنت في البطحاء في عصابة فيهم رسول الله
صلى الله عليه وعلى آله وسلم فمرت بهم سحابة فنظر اليها فقال ما تسمون هذه قالوا السحاب قال والمزن
قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحديث وفي آخر الحديث بعد ذكر العرش ثم الله تعالى
فوق ذلك رواه الترمذي وقال هذا حديث حسن غريب انتهى وقال الذهبي في كتاب العرش والعلو
رواه ابو داود باسناد حسن وفوق الحسن انتهى وروى الامام البغوي هذا الحديث في تفسير سورة الحاقة
باسناده عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد قوله والله تعالى فوق ذلك وليس يخفى عليه من اعمال
بني آدم شيء انتهى ويؤيده ما جاء عن ابن مسعود رضي الله عنه انه قال ما بين السماء القصوى
والكرسي خمس مائة عام وما بين الكرسي والماء كذلك والعرش فوق الماء والله فوق العرش لا يخفى عليه
شيء من اعمالكم انتهى رواه البيهقي باسناد صحيح وكذا رواه ابن المنذر وعبد الله بن احمد بن حنبل
وابو القاسم الطبراني وغيرهما كما قال الذهبي في كتاب العرش وهذه الزيادة تؤكد كون وجوده تعالى
فوق العرش كما لا يخفى وعن جابر بن سليم قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول
ان رجلا ممن كان قبلكم لبس بردين فتبختر فيهما فنظر الله اليه من فوق عرشه فمقته فامر الارض فاخذته فهو يتجلجل
فيها قال الامام الذهبي في كتاب العرش رواه سهل بن بكار شيخ البخاري عن عبد السلام بن عجلان
عن عبيدة الهجيمي قال قال ابو جري قال جابر بن سليم فذكره انتهى اب تھوڑے اقوال کبار علماء کے
لکھے جاتے ہیں امام ابو محمد بن ابی زید مالکی نے اپنے رسالہ میں جو مشتمل عقائد اور فقہ کے مسائل پر
ہے لکھا ہے انه تعالى فوق عرشه المجيد بذاته وانه في مكان بعلمه انتهى قال الامام الذهبي في كتاب
العرش وابن ابي زيد من كبار الائمة بالمغرب وشهرته تغني عن ذكر فضله اجتمع فيه العقل والدين
والورع والعلم وكان نهاية في علم الاصول توفي سنة ست وثمانين وثلث مائة بالقيروان انتهى
وايضا قال الذهبي قال الامام عبد الله ابو اسمعيل الانصاري شيخ الاسلام في رسالة مثل قول
ابن ابي زيد قال وقد جاء في اخبار شتى ان الله فوق السماء السابعة على العرش بنفسه وهو ينظر
كيف يعملون وعلمه وقدرته واستماعه ونظره ورحمته في كل مكان انتهى ثم قال الذهبي ابو اسمعيل هو

معروف عند مشائخ الطريقة وكان عالما بالحديث صحيحه وسقيمه وبآثار السلف وبلغات العرب
واختلافها وتفسير الكتاب ومعانيها واقوال المفسرين وباحوال القلوب وكان له كرامات معروفة
توفي سنة احدى وثمانين واربعمائة وله خمس وثمانون سنة انتهى وايضا قال قال الامام الزاهد
ابو زكريا يحيى بن عمار السجستاني في رسالته لا نقول كما قالت الجهمية انه مخالط للامكنة وممازج بكل شيء ولا نعلم
اين هو بل نقول هو بذاته على عرشه وعلمه محيط بكل شيء وسمعه وبصره وقدرته مدركة لكل شيء وهو معنى قوله تعالى
وهو معكم اينما كنتم والله بما تعملون بصير وهو بذاته على عرشه كما قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله
وسلم انتهى قال الذهبي يحيى بن عمار من كبار ائمة الهدى جمع بين العلم والرواية والزهد توفي سنة
ثلاثين واربعمائة وهو احد شيوخ ابي اسمعيل الانصاري شيخ الاسلام صاحب منازل السائرين
والامام ابي نصر السجزي انتهى وقال صاحب العقائد النائلية ورب العرش فوق العرش لكن
بلا وصف التمكن واتصال انتهى قال الامام الغزالي في كيمياء السعادة في بيان اعتقاد اهل السنة
وهرچه در عالم ست همه زیر عرش ست وعرش زیر قدرت او مسخر است ووی فوق عرش است
نه چنانکه جسمی فوق جسمی باشد که وی جسم نیست وعرش حامل وبردارنده او نیست بلکه عرش
وحملۂ عرش همه برداشته ومحمول لطف وقدرت وے اند وامروز همچنان بر آن صفت است
که در ازل بود پیش از انکه عرش را آفرید انتهی اب چند اقوال کہ جن سے اجماع ہونا سلف صالحین کا
اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہے مذکور ہوتے ہیں قال الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری
واخرج البيهقي بسند جيد عن الامام الاوزاعي قال كنا والتابعون متوافرون نقول ان الله
على عرشه ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته تعالى انتهى اقول اتى في كلامه بالجملة الحالية اى
والتابعون متوافرون لئلا يتوهم ان هذه العقيدة حدثت بعدهم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه
العقيدة عقيدة التابعين وتبع التابعين ولم يثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة
ايضا لانهم اخذوا الدين من الصحابة وتلقوا منهم العقائد والاعمال فحصل الاجماع ومما صح من ذلك
ما قاله عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب النقض على بشر المريسي قد اتفقت الكلمة من المسلمين ان الله
تعالى فوق عرشه وعرشه فوق سمواته انتهى نقله الامام الذهبي في كتاب العرش وقال عثمان بن
سعيد الدارمي امام هذا الشان واخذ عنه اهل المشرق وقال فيه البخاري ما رأيت مثل عثمان بن سعيد الدارمي

انتہی وقال الامام ابو عبد اللہ بن بطۃ العکبری فی کتاب الابانۃ اجمع المسلمون من الصحابۃ والتابعین
ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ بائن من خلقہ انتہی قال الذہبی بعد نقلہ ابن بطۃ من کبار الائمۃ
[illegible] الحفاظ [illegible] کتاب الابانۃ المذکور اربع مجلدات الی فیہ بذاہب اہل السنۃ التی [illegible]
[illegible] الجہمیۃ والقدریۃ والرافضۃ والمرجئۃ والمعتزلۃ ویدل ذلک علی علم واسع [illegible]
[illegible] انتہی وقال الامام ابو عثمان
اسمعیل بن عبد الرحمن الصابونی فی کتاب السنۃ اصحاب الحدیث یشہدون ان اللہ فوق
سبع سمواتہ [illegible] کما نطق بہ کتابہ وعلماء الامۃ واعیان الائمۃ من السلف لم یختلفوا فی ان اللہ علی
عرشہ فوق سمواتہ انتہی وقال الامام الذہبی ابو عثمان الصابونی ہذا من کبار الائمۃ کان فقیہا محدثا
حافظا صوفیا واعظا شیخ خراسان [illegible] شیخ البیہقی [illegible] سنۃ تسع واربعین واربعمائۃ [illegible]
کثیرون منہم الحافظ ابوبکر البیہقی انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو الدلیل علی
ان اللہ فوق العرش فوق المخلوقات مباین لہا لیس بداخل فی شیء منہا [illegible] کان
الکتاب والسنۃ واجماع الصحابۃ والتابعین والائمۃ المہدیین انتہی وقال الحافظ ابن تیمیۃ الحرانی
فی العقیدۃ الواسطیۃ وقد دخل فیما ذکرناہ من الایمان باللہ ما اخبر اللہ فی کتابہ وتواتر عن رسولہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم واجمع علیہ سلف الامۃ ان اللہ سبحانہ فوق سمواتہ علی عرشہ علی علی خلقہ
انتہی فاذا ثبت الاجماع وجب علینا اتباعہ ولا یجوز مخالفتہ قال اللہ تعالی ومن یشاقق الرسول
من بعد ما تبین لہ الہدی ویتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولی ونصلہ جہنم وساءت مصیرا قال صاحب
تفسیر المدارک [illegible] السبیل الذی ہم علیہ من الدین الحنیفی وہو دلیل علی ان الاجماع حجۃ
لا یجوز مخالفتہا کما لا یجوز مخالفۃ الکتاب والسنۃ انتہی اب ہم اقوال ائمہ مجتہدین کے ذکر کرتے ہیں جو
تائید عقیدہ [illegible] یقین کو پہنچے اور دلوں کو تسکین بخشے [illegible] کتاب [illegible] میں
امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ انہوں نے فرمایا ان اللہ فی السماء دون الارض
انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش واخرج عبد اللہ بن احمد بن حنبل فی کتاب الرد علی
الجہمیۃ عن ابیہ [illegible] سریج بن النعمان عن عبد اللہ بن نافع [illegible] مالک [illegible] یقول
مالک بن انس یقول اللہ فی السماء وعلمہ فی کل مکان انتہی قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن [illegible]

انتہی قولہ لم یرد بالسماء السماء الدنیا لانہا مکان بل اراد العلو [illegible] قولہ تعالی

فی کل مکان ای لا ذاتہ بل ہو فی العلو الذی لیس بمکان [illegible] ان یعرض قول

امامنا ابی حنیفۃ والدلیل علی ہذا قول ابی مطیع انتہی انہ قال ان اللہ فی السماء علی العرش کما وصف

نفسہ انتہی ای فی العلو علی العرش لا انہ فی ہذہ السماء [illegible] وقال

الذہبی فی کتاب العرش والعلو وہذا الحدیث ثابت عن ابی مطیع [illegible]

وقصۃ ابی یوسف صاحب ابی حنیفۃ مشہورۃ فی استتابۃ بشر المریسی لما انکر ان یکون اللہ فوق العرش

رواہا عبد الرحمن بن ابی حاتم وغیرہ وفی الحمویۃ لابن تیمیۃ روی [illegible] عبد اللہ بن احمد

بن حنبل وغیرہ باسانید صحیحۃ عن ابن المبارک انہ قیل لہ بماذا نعرف ربنا قال بانہ فوق سماواتہ

علی عرشہ بائن من خلقہ ولا نقول کما تقول الجہمیۃ انہ ہہنا فی الارض [illegible]

ابن ابی حاتم ان ہشام بن عبید اللہ الرازی صاحب محمد بن الحسن قاضی الری [illegible]

التجہم [illegible] فقال الحمد للہ علی التوبۃ فامتحنہ فقال اتشہد ان اللہ علی عرشہ بائن من

خلقہ فقال اشہد ان اللہ علی عرشہ ولکن لا ادری ما بائن من خلقہ فقال ردوہ الی الحبس فانہ لم یتب

انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی [illegible]

عبد الغنی فی العقیدۃ ان اللہ [illegible]

فوق العرش [illegible] وقال الہروی [illegible]

احمد بن حنبل اللہ فوق السماء [illegible] علی عرشہ بائن من خلقہ [illegible]

اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہیں کیونکہ اثبات اعتقاد و عمل کا محکمات [illegible]

نہ متشابہات سے اور اس محکمات میں نص اور ظاہر [illegible]

جو یہی دلائل عقائد و احکام کے ہیں جیسا صاحب کمالین ملا سلام اللہ نے سورہ آل عمران کی تفسیر جلالین کی

حاشیہ پر لکھا ہے فالمحکمات عبارۃ [illegible] عن الاحتمال والاشتباہ [illegible]

والمفسر والمحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب [illegible] کے

بزرگوں نے عقائد کی کتب میں داخل کیا اور [illegible] اجماع سلف [illegible] ثابت ہے [illegible] دلائل

محکمات سے ہوئے [illegible] اعتقاد [illegible] اللہ تعالی عرش [illegible]

جدا اپنی مخلوقات سے کہنے میں جہت کہ جس سے علمائے متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی ہو ثابت نہیں
کیونکہ جہات مکانات کے حدود اور اطراف کو کہتے ہیں اور وہی جہات عرش تک ثابت ہیں نہ اوسکے
پرے سے علامہ سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد نسفیہ میں فرمایا واذا لم یکن فی مکان لم یکن فی جہۃ
لا علو ولا سفل ولا غیرہما لانہا انما ہی حدود واطراف الامکنۃ او نفس الامکنۃ باعتبار عروض الاضافۃ الی شیء
آخر انتہی اور شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ کے عقیدہ [illegible] میں [illegible] فرمایا
وتنزیہ [illegible] مکان [illegible] لفظ جہت [illegible] الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ
عنایت [illegible] نے شرح [illegible] نظامی [illegible]
[illegible] دوران [illegible]
[illegible] جہات [illegible] عرش [illegible] انتہی [illegible]
[illegible] نقل [illegible]
[illegible] الامکان [illegible] العالم [illegible] قول [illegible]
[illegible] العالم [illegible] العرش [illegible]
[illegible] الامکان [illegible] ضروری [illegible] وقال
[illegible] الثانی [illegible] من المجلد الاول [illegible] باثبات
المکان [illegible] انتہی اور قرب و معیت اوس پروردگار کی ہمارے ساتھ ذاتی نہیں
یعنی ذات سے ہمارے قریب اور ساتھ نہیں بلکہ علم و قدرت وغیرہا سے ہمارے قریب و ساتھ ہے
[illegible] یعنی قرب و معیت اوس کی ذاتی نہ ہونا تحریر ماسبق سے بھی ثابت ہوتی ہے باوجود اسکے بغرض تصحیح
لکھتا ہوں تا لوگوں کو اطمینان کامل حاصل ہو جاوے قال الحافظ ابن تیمیۃ فی الحمویۃ قال ابن عبد البر علماء
الصحابۃ والتابعین الذین حمل عنہم التاویل قالوا فی تاویل قولہ تعالیٰ ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم
ہو علی العرش وعلمہ فی کل مکان وما خالفہم فی ذلک من یحتج بقولہ انتہی ای [illegible] تعالیٰ [illegible] بالعلم لا بالذات
وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر السجزی فی کتاب الابانۃ ائمتنا کسفیان
الثوری ومالک وحماد بن سلمۃ وحماد بن زید وعبد اللہ بن المبارک والفضیل بن عیاض واحمد بن حنبل
واسحق بن راہویہ متفقون علی ان اللہ سبحانہ بذاتہ فوق العرش وان علمہ بکل مکان انتہی [illegible]

وقال الامام الغزالی فی کتاب العقائد من احیاء العلوم و اضطر اہل الظاہر الی تاویل قولہ تعالی وہو
معکم اینما کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطة والعلم انتہی والاحاطة فی اللغة بمعنی العلم والادراک کما
فی تعریفات الجرجانی الاحاطة ادراک الشیء بکمالہ ظاہرا و باطنا انتہی وقال الامام فخر الدین الرازی فی
التفسیر الکبیر فی قولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعیة اما بالعلم واما بالحفظ والحراسة و
التقدیر من نفی العقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمکان والجہة والحیز فاذن قولہ تعالی وہو معکم
لا بد فیہ من التاویل انتہی وقال العلامة سعد الدین التفتازانی فی رسالتہ فاحتج الملحدین فی ردہا
الوجودیة ان المعیة ذاتیة والاستدلال بالسمع فبقولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم وقولہ تعالی ولا ادنی من
ذلک ولا اکثر الا ہو معہم وجوابہ ان المراد بالمعیة ہنا العلم بالاجماع علیہ المفسرون بالعلم ونحوہ لا بنفس
الذات انتہی وقال الامام مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثمانین من المجلد الاول علوم سابق کہ منبی
بر اتحاد و وحدت وجود بود ہرچند بزوال انجامید و نیز احاطہ و سریان و قرب و معیت ذاتیہ کہ دران مقام
منکشف شدہ بود مستتر گشتند و بیقین معلوم گشت کہ صانع را جل شانہ با عالم ازین نسبتہائے
مذکورہ ہیچ ثابت نیست احاطہ و قرب او تعالی علمی ست چنانچہ مقرر اہل حق ہست شکر اللہ سعیہم
الی ان قال عجب است کہ شیخ محی الدین ابن عربی و تابعان او ذات واجب را تعالی مجہول مطلق
گویند و محکوم ہیچ حکمی ندانند مع ذلک احاطہ ذاتی و قرب و معیت ذاتیہ اثبات نمایند ما ہو الا حکم علی
الذات تعالی و تقدس فالصواب ما قالہ العلماء من اہل السنة من القرب العلمی والاحاطة العلمیة انتہی

ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا اجماع ہو خدای تعالی کے قرب ذاتی
و معیت ذاتی نہونے پر الا فرقہ ملحدہ وجودیہ کہ انکے خلاف کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ انکا اہل سنت
میں شمار نہیں پس یہ اعتقاد مذکور کیونکر صحیح و حق نہو کہ اس سے حلول و اتحاد و جہت و مکان
سے تنزیہ باری تعالی کی کامل ہوتی ہو اور باطل فرقوں کے عقائد سے مفارقت و صحابہ و تابعین
و ائمہ مجتہدین کے ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہو الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد

عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما مرقومہ ماہ ذی القعدہ سنہ ۱۲۹۷ ہجری

**ہو المصوب** فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تنزیہ تام عرش پر ہے
ساتھ تنزیہ کے اوہام و طرق تشبیہ و تجسیم سے اور معیت و قرب اوس کا علمی ہے موافق اعتقاد

جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مؤلف فتح القدیر مسائرہ فی العقائد المنجیۃ فی
الآخرۃ میں لکھتے ہیں نؤمن انہ تعالی مستو علی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام
من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی یلیق بہ وہو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سلمی تمہید میں لکھتے ہیں
قال بعضہم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی ہو الذی فی السماء
الٰہ وفی الارض الٰہ وقولہ وہو اللہ فی السموات وفی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا وقولہ
ما یکون من نجوی ثلاثۃ الا ہو رابعہم والجواب ان معنی الآیۃ الاولی انہ الٰہ اہل السماء واہل الارض ومعنی
الآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآیۃ الثالثۃ انہ سمیع بمقالتہم بصیر بافعالہم ومعنی الآیۃ
الرابعۃ انہ معہم بالنصرۃ انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی کتاب العرش وغیرہ میں موجود ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای محققین اہل سنت اس بحث خاص میں
کہ بکر کہتا ہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف میں موجود ہی پس منکر اوسکا گمراہ و مردود ہی حق سبحانہ
وتعالی سورۂ احزاب میں فرماتا ہی اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ فِی الدُّنْیَا وَالْآخِرَۃِ
وَاَعَدَّ لَہُمْ عَذَابًا مُّہِیْنًا تفسیر کشاف میں ہی یہ آیت نازل ہوئی ہی اون لوگون کی شان میں جو
ایذا دیتے ہین حضرت علی مرتضی رض کو اور نیز بکر دعوی کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید
کافر ہی اور لعنت کرنا اوسپر بالخصوص جائز ہی جو اسمین مخالف ہی وہ اہل حق سے خارج ہی
اور بعضے علمای حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ بغرض عدم جواز لعن نہین ہی بلکہ باین غرض ہی
کہ اونکے نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر لانے کے نہین ہی نہ یہ کہ فی نفسہ اوسپر لعن کرنے مین
کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ چند مین اسکی تصریح ہی یہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہے
بکر کے رسالہ اردو کا جسمین اس بحث کو طول فضول دیا ہی فقط حامد اوسکی رد مین کہتا ہے
کہ غیر تکفیر مین خوارج کو منکر قرآن اور اہل حق سے خارج ٹھہرانا محض جہالت اور ضلالت ہے
اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان حضرت علی کرم اللہ وجہہ مین نازل ٹھہرا کر جو الکشاف کی کہنا
محض کذب و بطالت ہی بالجملہ خوارج کے کفر کے مذکور ہونیکا اس آیت مین دعوی کرنا اہل بکر
کا کذب قبیح ہی ہان البتہ اگر آیت الذین یؤذون المومنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا

بیّنا تا و انما بینا کا مصداق خوارج کو ٹھہرایا جاوے تو احتمال صحیح ہو اور کس طرح خوارج کا مسلمان جاننے والا اہل حق سے خارج ہو سکتا ہے کہ خود حضرت امیر المومنین علی مرتضی رضی نے خوارج کو باوجود بیان اونکی گمراہی کے اور حکم قتل کے اونکو مسلمان بتلایا ہے اسی سبب سے محققین فقہاء و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بدمذہب جانا مگر کافر نہیں ٹھہرایا ہے چنانچہ مرقاۃ اور مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سے بخوبی ثابت ہے اور نیز حامد کہتا ہے کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر میں اور نیز جواز لعن میں خود مختلف ہیں اگرچہ بعض اکابر نے اوسپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہے لیکن حضرت حجۃ الاسلام جناب امام غزالی اور صاحب قصیدہ امالی اور سوا اونکے بہت ایمہ دین حکم عدم کفر و عدم لعن کو حق جانتے ہیں اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم جواز لعن میں توقف کو مذہب بنا گردانتے ہیں لیکن دعوی بکر کا بطلاق حصر کہ یہی ہے مذہب اہل حق اونکی جہالت و ضلالت پر دلیل ہے اور تاویل جو علمائے حنفیہ کی طرف سے کی ہے وہ بھی نہایت لغو و علیل ہے کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتے جسکا خود حوالہ دیتے ہیں تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر میں جو اوسکا مدعا ہے باطل ہے اور قول حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سے ثابت ہے وہ تاویل پوچ کرنا حیلہ عقل سے باطل ہے عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سے جسکو بکر نے چھوڑ دیا ہے یہ ہے

وبالجملۃ لم ینقل عن السلف الصالحین جواز اللعن علی معاویۃ رض واحزابہ وانما اختلفوا فی یزید بن معاویۃ حتی ذکر فی الخلاصۃ وغیرہا انہ لاینبغی اللعن علیہ ولا علی الحجاج لان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہی عن لعن المصلین ومن کان من اہل القبلۃ وما نقل عن لعن النبی صلعم لبعض اہل القبلۃ فلما انہ لعلم من احوال الناس مالا یعلمہ غیرہ وبعضہم اطلق اللعن علیہ لما انہ کفر حین امر بقتل الحسین رضی اللہ عنہ

باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے باوجود اقرار اختلاف اہل حق و بیان مذہب حنفیہ کی اپنے زعم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہے لیکن دوسرے اکابر محققین نے وہ ترجیح مسلم نہیں ٹھہرائی ہے مسایرہ اور مسامرہ اور رد المحتار و شامی وغیرہ کتب معتمدہ فقہ و عقائد علمائے حنفیہ میں دوسری جانب کے معتمد ہونیکی ترجیح ہے بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین میں

شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی اور حاشیہ عصام
اور حاشیہ ابو الیسر بر شرح عقائد اور دوسرے حواشی سے ثابت ہی پس بکر کا ہوا صحیح لکھدینا او
جھوٹا حوالہ کر دینا جرأت و تفوہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر
یزید کی حالت حیات میں بھی دعوی انحصار مذہب اہل حق کا جواز لعن میں باطل و افترا ہی
کہ اون کا فرون پر جنکا مرنا کفر پر خدا اور رسول کی خبر متواتر سے ثابت نہو باتفاق و اجماع جمہور
ایمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ امام نووی نے شرح مسلم میں اور
امام عینی نے شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طریقہ محمدیہ میں اور دوسرے اکابر
دین نے اور کتابون میں تصریح فرمائی ہی پس قول ترجیح جواز لعن بر یزید بر تقدیر ثبوت کفر
بھی بے ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کسطرح اہل حق کے نزدیک جزماً صحیح ہو سکتا ہی تا کہ
جو اوسکا قائل نہو خوارج میں داخل ہو جاوے اور اہل سنت میں شامل نہو فقط اب سائل
سوال کرتا ہی کہ آیا دعوی بکر کا درست و بجا اور واجب الاعتقاد ہی یا حامد نے جو اوسکا رد کیا
قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منحصر کفر یزید و جواز لعن میں ہی یا اوسمین اختلاف ہے
اور در صورت اختلاف قول کفر و لعن معتمد و قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن تو کیا
معتمد اور احوط اور اقرب الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہی یا باطل
اور حوالہ مجمع البحار و رد المحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی و شرح امام نووی
و امام عینی وغیرہ کا جو حامد نے کیا ہی رد کے لائق ہے یا اعتماد کے قابل فقط

**ہو المصوب** قول بکر کا اس بحث میں صحیح نہیں ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ ہی مسامرہ
لابن الهمام میں مع شرح اوسکی مسایرہ لابن ابی شریف موجود ہی وظاهر قول الشافعی رح
وابی حنیفۃ رح انہ لا یکفر احد منهم ای لا یحکم بکفر احد من اہل القبلۃ فیما لیس من الاصول المعلومۃ
من الدین ضرورۃ وہذا ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انتہی اور بھی اوسمین ہے
قد اختلف فی اکفار یزید قیل نعم لما وقع منہ من الاجتراء علی الذریۃ الطاہرۃ کالامر بقتل الحسین
وما جری منہ ما ہو عن سماحۃ الطبع وصمم لذکرہ السمع وقیل لا اذ لم یثبت لنا صحۃ تلک الاسباب
الموجبۃ للکفر حقیقۃ الامر ای الطریقۃ الثابتۃ القویمۃ فی شانہ التوقف فی کفرہ و رجع امرہ

الی اللہ تعالی انتہی اور اسی طرح اور کتب عقائد میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا سوال** اولیاء اللہ بچشم ظاہری در بیداری بلا تاویل خدای تعالی را
در دار دنیا می بینند یا نہ **جواب** درصورت مرقومہ نمی بینند باتفاق اہل سنت وجماعت
ومدعی آن کاذب است چنانچہ جملہ ما لہ وما علیہ از منح ازہر نگاشتہ می شود سوال تجویز رویۃ اللہ تعالی
فی الدنیا بالعین البصر للاولیاء فقد جاء فی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک فی بعض الاشخاص
فکتبت الجواب بحسب ما ظہر لی وجہ الصواب فہو اجمع الائمۃ من اہل السنۃ والجماعۃ علی ان رویتہ
تعالی بالعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخری عقلا وثابتۃ فی العقبی سمعا ونقلا واختلفوا فی جوازہا
فی الدنیا شرعا فاثبتہا الاکثرون ونفاہا آخرون ثم الذین اثبتوہا خصوا وقوعہا لہ صلعم لیلۃ الاسراء علی خلاف
فی ذلک بین السلف والخلف من العلماء والاولیاء والصحیح انہ صلعم انما رای ربہ تعالی بفوادہ لا بعینہ
کذا فی شرح العقائد وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالی فی الدنیا ان اراد بہ رویتہ فی المنام
فمعنی جوازہ خلاف مشہور بین الانام مع ان رویۃ المنامیۃ لا تکون بالحواسۃ البصریۃ بل التصورات
المثالیۃ والتمثیلات الخیالیۃ وان ارادبہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حذف المضاف واراد بہ رویۃ
انوار صفاتہ ومشاہدۃ آثار مصنوعاتہ فہذا جائز بلا مریۃ واما من ادعی بہذا المعنی لنفسہ من غیر تاویل
فی المبنی فہو فی اعتقاد فاسد وزعم کاسد وفی حضیض ضلال وتضلیل وفی مطعن ویل وبعید عن سواء
السبیل فقد قال صاحب التعرف وہو کتاب لم یصنف مثلہ فی التصوف اطبق المشائخ کلہم علی
تضلیل من قال ذلک وتکذیب من ادعی ہنالک وصنفوا فی ذلک کتبا ورسائل منہم ابو سعید الخراز
والجنید وصرحوا بان من قال ذلک المقال لم یعرف اللہ الملک المتعال اقرہ الشیخ علاء الدین القونوی
فی شرحہ وقال ان صح عن احد دعوی نحوہ فیمکن تاویلہ بان غلبۃ الاحوال تجعل الغائب کالشاہد اذا
کثر اشتغال القلب بہ واستحضارہ لہ یصیر کانہ حضر بین یدیہ انتہی ویویدہ حدیث ان تعبد اللہ کانک
تراہ وکذا حدیث عبد اللہ بن عمر وحال الطواف کنا نترای اللہ وقال صاحب العوارف المعارف
فی کتابہ اعلام الہدی وعقیدۃ ارباب التقی ان رویۃ العیان متعذرۃ فی ہذہ الدار لانہا دار الفناء
والآخرۃ ہی دار القرار فلقوم من العلماء نصیب من علم الیقین فی الدنیا والآخرین من اعلی مرتبۃ

نصیب من عین الیقین کما قال قائل رأی قلبی ربی انتہی والحاصل ان الامۃ قد اتفقت علی انہ
تعالی لایراہ احد فی الدنیا بعینہ ولم یتنازعوا فی ذلک الا فی نبینا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حال عروجہ
علی ما صرح بہ فی شرح عقیدۃ الطحاوی ثم ہذا ان قبل التاویل السابق فیہا والا فان کان مصمما
علی مقولہ ولم یرجع بالمنقول عن معقولہ یجب تعزیرہ وتشہیرہ بما یراہ الحاکم الشرعی وقال
بعض ارباب العقائد المنظومۃ من قال فی الدنیا یراہ بعینہ فذلک زندیق طغی وتمرد وخالف
اللہ والرسول وزاغ عن شرع الشریف قد قال ابن الصلاح وابو شامۃ انہ لا یصدق مدعی
الرؤیۃ فی الدنیا حال الیقظۃ ومنع منہ کلیم اللہ موسی علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام واختلف فیہ المرام
لنبینا صلعم فی ذلک المقام کیف تسمح لمن لم یصل الی مقامہ انتہی کلامہما وقال الکواشی فی
سورۃ النجم ومعتقد رؤیۃ اللہ تعالی ہہنا بالعین لغیر محمد صلعم غیر مسلم وقال الاردبیلی فی کتاب الانوار
ولو قال انی اری اللہ عیانا فی الدنیا کفر انتہی لکن الاقدام علی التکفیر بمجرد دعوی الرؤیۃ من صعب
الخطر فان الخطاء فی ابقاء الف کافر اہون من الخطاء فی افناء مسلم فالصواب ما قدمناہ انہ ان
انضم الی الدعوی ما یخرج عن عقیدۃ اہل الحق یحکم علیہ بانہ من اہل الضلالۃ والردی والسلام
علی من اتبع الہدی انتہی ما فی منح الازہر شرح فقہ اکبر لملا علی قاری واظہر من الشمس است کہ ہرگاہ
خطاب لن ترانی بموسی علیہ السلام وارد شد پس لابد امت بصفت لن ترانی چگونہ موصوف
نشود نعم ما قیل ؎ جلوۂ یار گران بار کہ بر دوشتنش ٭ کمر طاقت کوہ و کمر موسی شکست
ومنشور لامع النور وجوہ یومئذ ہی وجوہ المؤمنین یومئذ یوم القیمۃ ناظرۃ حسنۃ ناعمۃ
الی ربہا ناظرۃ مشعر ومخبر بدیدار رب غفار در عقبی ہست یعنی در جنت نہ در دنیا زیرا کہ احساس
وقوای دنیا از بس ضعیف و معرض فنا ست ازین رہگذر دیدار الٰہی بدار دنیا متعذر بخلاف
احساس وقوای دار البقا کہ اقوی وابقی خواہد بود بتقویت رب العزت وقوای سرمدیت
دیدار حضرت صمدیت میسر خواہد بود وکلمات طیبات آن سرور کائنات سترون ربکم یوم القیمۃ
بخطاب عالمتاب در بارۂ دیدار بعین البصر بسوی ہمہ صحابۂ کرام کہ خلفاء راشدین درین خطاب
داخل اند وارد شد واین چنین نفرمودند کہ سترون ربکم یوم القیمۃ کما ترونہ فی الدنیا پس از
آیت وحدیث واضح گردید کہ دنیای فانی مقام دید فی نیست وازینجا تمام اہل سنت وجماعت

اتفاق کردہ بر ین مسئلہ کہ کسی را از آحاد امت بچشم ظاہری در بیداری در دار دنیا خدای تعالی را نخواہد دید و مدعی آن کاذب ست قیدہا بالقیمۃ اشارۃ الی ان الرؤیۃ فی الآخرۃ دون الدنیا کذا فی فتح الباری والکرمانی والعینی شروح البخاری وبیانہ حدیث صحیح بخاری از ابوموسی اشعری مرویست کہ فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وما بین القوم وبین ان ینظروا الی ربہم الا رداء الکبریاء علی وجہہ فی جنۃ عدن ای جنۃ اقامۃ وہو ظرف للقوم الا اللہ تعالی وقولہ فی جنۃ متعلق بمعنی الاستقرار فی الظرف فیفید المفہوم انتفاء ہذا الحصر فی غیر الجنۃ والیہ اشار الشیخ التوربشتی بقولہ یرید ان المؤمن اذا تبوؤا مقعدہ فی الجنۃ تبوؤا والحجب مرتفعۃ والموانع التی تحجبہ عن النظر الی ربہ مضمحلۃ الا ما یصدہم من ہیبۃ الجلال وسبحات الجمال وابہۃ الکبریاء فلا یرفع ذلک منہم الا رأفۃ ورحمۃ تفضلا منہ علی عبادہ قال الحافظ ابن حجر وحاصلہ ان رداء الکبریاء مانع عن الرؤیۃ فکان فی الکلام حذفا تقدیرہ بعد قولہ الا رداء الکبریاء فانہ یمن علیہم برفعہ فیحصل لہم الفوز بالنظر الیہ فکان المراد ان المؤمنین اذا تبوؤا مقاعدہم من الجنۃ لولا ما عندہم من ہیبۃ الجلال لما حال بینہم وبین الرؤیۃ حائل فاذا اراد اکرامہم حفہم برأفتہ وتفضل علیہم بتقویتہم علی النظر الیہ سبحانہ وتعالی انتہی ما فی ارشاد الساری مختصرا وقال النووی اعلم ان مذہب اہل السنۃ قاطبۃ ان رؤیۃ اللہ تعالی ممکنۃ غیر مستحیلۃ واجمعوا ایضا علی وقوعہا فی الآخرۃ نقلا ورؤیۃ اللہ تعالی فی الدنیا ممکنۃ لکن الجمہور من السلف والخلف من المتکلمین وغیرہم انہا لا تقع فی الدنیا انتہی ما فی المرقات مختصرا واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط نعم المولی ونعم النصیر

| ہست مہر سید علی احمد حنفی دہلوی | سید مولوی نذیر حسین صاحب | از شرف سید المرسلین شد شریف حسین |
|---|---|---|

رؤیۃ اللہ تعالی بالعین البصر فی حالۃ الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزۃ شرعا کما ہو مذہب الجمہور لقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار وہو یدرک الابصار ولقولہ تعالی قال رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی واللہ اعلم وعلمہ اتم

| سید محمد حسین ۱۳۸۹ | ہست ہر دو جہان محمد شاہ حنفی مولف مدار الحق | محمد عبد الحمید | محمد حبیب اللہ |
|---|---|---|---|

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین

ہو المصوب رؤیت ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاہری در حالت بیداری بلا تاویل سوای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی را حاصل نیست ومن ادعاہ کذب شیخ عبد الوہاب شعرانی در کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند فان قیل فہل وقعت رؤیتہ

یقظۃ فی الدنیا لاحد غیر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب کما قال الشیخ عبد القادر الجیلی لم یبلغنا وقوع ذالک فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ فقیل لہ ان فلانا یزعم انہ یری اللہ بعینی راسہ فارسل الشیخ خلفہ وقال لہ احق ما یقول ہذا لا عنک فقال نعم فانتہرہ الشیخ وزجرہ واخذ علیہ العہد ان لا یعود الیہ انتہی ودمیری نویسد ما رویۃ الحق فی الیقظۃ لغیر نبینا فمنعہا جمہور العلماء واستدلوا لذالک بقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار وبقولہ لموسی لن ترانی وبقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لن یری احدکم ربہ حتی یموت رواہ مسلم فی کتاب الفتن اما نبینا صلی اللہ علیہ وسلم فقد اختلف الصحابۃ فی وقوع الرؤیۃ لہ لیلۃ المعراج قال الجلال المحلی الصحیح نعم انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین در تکفیر فرقہ کہ درین ایام درشہر بنگالہ پیدا شدہ میگویند کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہادی الدین نبودہ بلکہ حق تعالی محمد مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم را از آسمان فرستادہ وکسی کہ بیان میلاد شریف کند از واحتراز می نمایند ومیگویند کہ در بیان میلاد حضرت ہتک عزت می شود اگر احادیث را بران گواہ گذاریم بران اعتماد نمیکنند ومیگویند کہ در قل ہو اللہ احد اللہ الصمد لم یلد ولم یولد ولم یکن لہ کفوا احد این صفت خدا وہم رسول خدا ست بجز کہ اللہ یکی ست ہمچنین رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یکی ست اللہ الصمد استغنائی الخورندہ ونوشندہ پاک ست ہمین طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از خوردن ونوشیدن پاک لم یلد ولم یولد حق تعالی زادہ شدہ ونہ کسی از و زادہ شد ہمچنان رسول مقبول نہ کسی را زادہ ونہ از کسی زائیدہ شدہ پس ہمین قول فرقہ جدید از امین وخاتون جنت واہل بیت طیبہ طاہرہ بیزار اند در حق ایشان شرعاً تکفیر والحاد ثابت می شود یا نہ بیان فرمودہ عند اللہ ماجور شوند [illegible] مستحطہ [illegible] فرمودہ بیچارہ مسلمانان ناخواندہ را ازین بلا بر آرند بینوا توجروا

الجواب بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم از قول انا سید ولد آدم ثابت وموید آن قولہ تعالی انما انا بشر مثلکم یوحی الی الآیۃ اور اکل وشرب اور مشی فی الاسواق نسبت حضور صلعم کے قرآن مجید سے ثابت ہے اور احادیث نبوی مصداق اور موید اس امر کی مشکوۃ شریف میں باب [illegible] سید المرسلین فصل ثانی بروایت ترمذی سے موجود ہے چنانچہ [illegible] سے [illegible]

لکھی جاتی ہے وعن العباس انہ جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکانہ سمع شیئا فقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول اللہ صلعم قال انا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فرقتین فجعلنی فی خیرہم فرقۃ ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبیلۃ ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانا خیرہم نفسا وخیرہم بیتا رواہ الترمذی اور کئی حدیثیں اس باب میں مشعر بشریت وولادت حضور صلعم جابجا کتب احادیث وتفسیر میں موجود ہیں اور خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار فرمانا کہ میں پیدا ہوں زمانہ ملک عادل میں اور حدیث کتاب مشکوۃ باب الصیام میں موجود ہے کہ فیہ ولدت وفیہ بعثت یعنی پیر کے روز پیدا کیا گیا ہوں اور اسی روز مبعوث کیا گیا اور اکل وشرب حضرت کا آیات واخبار سے ثابت ہے اظہر من الشمس ہے اسمیں کچھ حاجت دلیل کی نہیں اور سورۂ اخلاص محض وحدانیت میں ذات پاک مقدس عز اسمہ کے نازل ہے بلاشبہ احدیت وصمدیت اور لم یلد ولم یولد کی صفت سوائے ذات باری کے کسی پہ صادق نہیں آتی اور کسی مفسر نے یہ تاویل اوسکی کہیں لکھی اور کفویت آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قریشیہ سے حسبا ونسبا ظاہر وباہر ہے اور سوائے اسکے ہزارہا دلائل حضور کے تولد شریف کے باب میں موجود ہیں چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ صلعم چاند آپکے ساتھ کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ اون دنوں میں چہل روزہ تھے آپ نے فرمایا کہ مادر مشفقہ نے ہاتھ میرا مضبوط باندھ دیا تھا اوسکی اذیت سے مجھے رونا آتا تھا اور چاند منع کرتا تھا حضرت عباس نے عرض کیا آپ اون دنوں میں چہل روزہ تھے یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور میں سنتا تھا حالانکہ شکم مادر میں تھا اور فرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی تسبیح کرتے تھے اور میں اونکی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا پس آنحضرت صلعم کا شکم مادر میں رہنا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہے پس آنحضرت صلعم بے شبہ فرزند حضرت عبد اللہ کے ہیں بی بی آمنہ خاتون کے شکم مبارک سے تولد ہوئے اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت عبد اللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا مبشر ہونا بی بی آمنہ کو اور خود حضور صلعم کا فرمانا کہ میرے اجداد میں کوئی بے نکاح نہیں ہوا

اور اصلاب طاہرہ سے ارحام طیبہ مین نقل کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہون اور بعد
منتقل ہونے عبد اللہ کے یتیم ابو طالب قریشیون مین کہلاتا اور جناب باری کا ارشاد
الم یجدک یتیما فآوی فرماتا اور حدیث رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہو بیشک منکر ان الامُل
اور براہین بینہ اور نصوص متواترہ قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق
بیشک ہین چنانچہ مشکوۃ شریف مین موجود ہو من فسر القرآن برأیه فقد کفر

| | | |
|---|---|---|
| جواب صحیح ہو محمد حسین عفی عنہ | جواب صحیح ہو عبد اللہ عفی عنہ لا ریب فیہ سید علی شاہ | المجیب مصیب والسائل مثیب والمسئول المصیب کتبہ ... |

دستخط ...

برای الیشان قول قرآنی غضب اللہ علیہم و سخط اللہ علیہم است
حاجی حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیرزادہ اولاد
سید فخر الدین بن پیران ہند خواجۂ خواجگان خواجہ معین قدس سرہ

قول الیشان خلاف قرآن و احادیث است — جواب صحیح ہو العبد عبد القادر
بلکہ درین کلام بالیشان کفر ثابت میباشد محمد جلال الدین — جواب صحیح ہو العبد سید عنایت شاہ
دستخط سید احمد غزنوی فتوی اثبات تولد رسول علیہ السلام من اللہ یہ جواب باصواب ہو عبد العلی ...
واقعی درحق الیشان تکفیر ثابت میشود واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم
در تکفیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات ست و سورۂ اخلاص را
درحق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میگویند شبہہ نیست واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۹ کیا فرماتے ہین علماء مذہب حنفیہ اس بارہ مین کہ گاؤکشی کوئی ایسا امر ہی جسکے
نہ کرنے سے کوئی شخص دین اسلام سے خارج ہو جاتا ہو یا اگر کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کبھی
گاؤ کو اوسنے ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت نہ کھایا ہو ہر چند کہ اکل او سکا جائز جانتا ہو تو وسکے
اسلام مین کچھہ فرق نہ آئیگا اور وہ کامل مسلمان رہیگا گاؤکشی کوئی واجب فعل ہی کہ جسکا تارک
گنہگار ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص گاؤکشی نکرے صرف اباحت ذبح گاؤ دل سے معتقد ہو تو وہ

ہونگا جہاں بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سے فوراً فتنہ وفساد ہو اور حدیث ضرر اہل اسلام ہو اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب ہو اور عملداری اہل اسلام بھی ہو تو وہاں بلا وجہ اگر اس فعل کا ... ہو کہ بلا سبب ایسی حالت میں بقصد اثارۂ فتنہ وفساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہے

ہو المصوب گاؤکشی واجب نہیں تارک اسکا گنہگار نہوگا اور جو شخص معتقد اباحت ہو اور گوشت ... کا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کیا ہو اوسکے اسلام میں فرق نہیں آئیگا ہاں جو گاؤ کو معظم سمجھ کر ذبح نکرتا ہو یا اوسکے ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکے اسلام میں فتور ہوگا اور بقصد اثارۂ فتنہ گاؤکشی نکرنی چاہیئے بلکہ ایسے مقام پر کہ جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو بایں وجہ سلامت اعتقاد اسکے ترک اولی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا — ما قولکم رحمکم اللہ تعالی درین اشعار

| | | |
|---|---|---|
| [illegible] | پدر او در دندان پیمبر بشکست | واستان ... سید مرشتیدی |
| ... نگرفت | پسر او سر فرزند پیمبر ببرید | مادر او جگر عم پیمبر بخاید |
| ... قوم یزید | | چنین قوم تو لعنت نکنی حیرت باد |

... طالب ... کس صحابی سے مراد ہے اور انکا اسم شریف کیا تھا صحابی موصوف سے کیا سوء ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم میں واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کے ... اوسکے کون کون اعزہ سے مراد ہے اور اونکے کیا نام ہیں صحابی موصوف کے ... دندان مبارک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا تھا یا نہیں انکا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا کیا تھا اور انکا نام کیا تھا صحابی موصوف نے حق داماد پیمبر صلی اللہ علیہ وسلم یعنی امیر المومنین حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غصب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور پر واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا حضرت قرۃ العین پیمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا تھا اونکا کیا نام تھا یزید سے مراد ہے یا اور کسی سے چنین قوم سے کونسی قوم مراد ہے ... سنی یا خارجی قوم یزید سے کون قوم مراد ہے سنی یا خارجی اہل سنت وجماعت کو ان اشعار کا پڑھنا درست ہے یا نہیں اگر اہل سنت کو اسکا پڑھنا درست نہیں اور اتفاقاً اوس جگہ پر جہاں یہ اشعار لکھے ہوئے ہوں جا پہونچے اور دیکھ لیا تو کیا

ماہ ذیقعدہ ۱۲۹۹ ... از بانسہ ضلع نواب گنج بارہ بنکی مرسلہ شاہ غلام جیلانی صاحب

کفارہ ادا کرنا چاہیے یا صرف گریہ ادا کرنا چاہیئے تو اوسکی تصریح معلوم ہونا چاہیئے بینوا بسند الکتاب تؤجروا یوم الحساب
ہو الملہم للصواب اہل سنت کو اس شعر کا کہ مضمون مشتمل ہو ہجو صحابہ پر پڑھنا نہین درست ہو اور اگر
اتفاقاً بوجہ نہ معلوم ہونے اسکے مطلب کے پڑھ لیا یا دیکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا اور کچھ گناہ
یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معلوم ہونے اسکے مطالب کے اسکو پڑھنا حرام ہو پسر ہندہ سے مراد
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہین اونکی والدہ کا نام ہندہ بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن
عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور اونکے شوہر یعنی ابو سفیان والد معاویہ رضی کافر تھے فتح مکہ کے سال
سنہ ۸ ہجری میں دونون مشرف باسلام ہوے اور معاویہ رضی بھی اوسی وقت اسلام لائے
غزوۂ احد کہ سنہ تین ہجری مین ہوا تھا ابو سفیان اور اونکی بی بی دونون کفار کے لشکر مین آئے
تھے اور اسی غزوہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوے تھے بعضے لکھتے ہین
کہ ابو سفیان نے شہید کیا تھا اور بعضے لکھتے ہین کہ عتبہ بن ابی وقاص نے کہ کافر مر گیا
اسلام اوسکو نصیب نہین ہوا اور صحیح یہی ہو اور جس نے ابو سفیان کو لکھا اوسکو شبہ پڑا
کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا پس چونکہ ابو سفیان کی بی بی
اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اس وجہ سے اوس نے اس حرکت کو ابو سفیان کی طرف
منسوب کر دیا یہی مراد ہو اوس شاعر خبیث کی مصرع پدر او دُر دندان پیمبر بشکست
سے اور جس وقت غزوۂ احد مین چچا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ
شہید ہوئے ابو سفیان کی بی بی ہندہ نے بسبب شدت عداوت کے اونکے جسد مقدس کو
چاک کر کے اونکا جگر نکال کے چوس لیا یہی مراد ہو خبیث کی جملہ مادر او جگر عم پیمبر بمکید
سے اور معاویہ رضی نے باب خلافت مین جو حضرت علی رض سے مقابلے کیے اور نوبت یہانتک
پہونچی کہ بعد شہادت حضرت علی رض کے امام حسن رض نے مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت
معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف خبیث نے جملہ خود او بناحق حق داماد پیمبر بگرفت سے
اشارہ کیا اور یزید بن معاویہ نے امام حسین رض کی شہادت مین جو کچھ قبائح کیے اوسکی طرف
اس مصرع سے پسر او سر فرزند پیمبر ببرید مین اشارہ ہو اور مراد چنین قوم سے یزید اور
اوسکے مادر و پدر و پدر پدر ہین اہل سنت کے نزدیک قبائح یزید تو البتہ قابل ملامت ہین

باقی فتح ابو سفیان اور ہندہ کے اونکے اسلام سے سب محو ہوگئے اور معاویہ رضی کے مقاتلے بھی خطائی الاجتہاد پر محمول ہین ان تینون حضرات صحابہ کو برا کہنا نہین درست ہے تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام مین اور کتب اخبار صحابہ مین مسطور ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

مسئلہ علمائے کیا ارشاد فرماتے ہین علمائے محققین اس مسئلہ مین کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا اسی طرح کسی ملک یا جن صالح کا کسی کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر بولنا اور اوسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہین اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضر ہے یا نہین اور اوسکے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہین جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے الجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہین بالکل یہ بات لغو ہے اور قائل ایسے امورات کا واہی ہے قول اوسکا لائق سماعت کے نہین ہے البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہین جیسا کہ سورۂ بقرہ مین مذکور ہے الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطہ الشیطن من المس الآیۃ

واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد شریف حسین

ہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سے ثابت ہے اور یہ مخصوص ساتھ شیاطین جن کے نہین ہے بلکہ صلحاء جن سے بھی کسی وجہ خاص سے ایسے امور ہوا کرتے ہین جیسا کہ رسالہ آکام المرجان فی احکام الجان و لقط المرجان فی اخبار الجان سے واضح ہوتا ہے باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ ممکن ہے مگر تصدیق اوسکے وقوع کی موقوف ثبوت پر ہے تحریر شاہ عبد العزیز دہلوی رحمۃ اللہ کی اس باب مین کافی و وافی ہے و ہو ہذا آری نوع تصرف در بعضے مخلوقات کہ ملائکہ و جنیان باشند عادی و مطرد ست و در بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح بنی آدم اند خارق عادت و در قصص اولیا ازین باب چیزے بسیار منقول ست و خود حضرت شیخ اکبر ہم درین باب حکایتی روایت کردہ اند مشارکت ارواح بنی آدم با ارواح جنیان مثل

شیخ سدّو وغیره درین امر موجب نقصان وقدح نمیشود چه مشارکت در شکل وتشکل باشکال مختلفه
فیما بین ملائکه وشیاطین ثابت هست واز اولیا هم بسیار منقول چنانچه قصهٔ جبل [illegible] بسید علی همدانی
وغیره ازان باب هست واصلا موجب قدح ونقصان ملائکه واولیاء نمیگردد اگر شیاطین را هم
اقتدار تشکل حاصل شود این قدر مشابهت با ملائکه واولیاء حاصل شود چه باک هست که نیکان و
بدان از هر جنس باهم در بسیار امور شریک میباشند فرق این هست که شیاطین مثل شیخ سدّو
وغیره این تصرف را برای اغوای بنی آدم وبقصد [illegible] وطلب عبادت ونذر برای خود میکنند
وارواح مقدسه برای القای علمی یا احداث کیفیتی محموده در روح قابل این فن مینمایند [illegible]
فرق درمیان نیکان وبدان لوازم [illegible] صالحه وخبیثه می باشد ومشابهت این عمل
ارواح مقدسه با عمل شیخ سدّو وغیره از شیاطین مشتبه عمل یک بعض دیگر چیزیست نزد صوفیه کرام
[illegible] علماء ظاهر این [illegible] محمل میکنند بر تلبیسات شیاطین [illegible] این نوع تصرف
ایشان را ثابت هست بالاجماع لیکن ایشان در روحی تصرف می نمایند وکسی را [illegible]
مگیرند تا مردم بانکار نه پردازند وبتعظیم پیش آیند وکلام شان با صفائی [illegible]
مسائل تصوف ومضامین مخصوص نزد شیاطین وجنیان سهل کاری است آری گروهی
از شیاطین بااین نوع تصرف صریح اغواء قصد میکنند ونزد خواص تلبیس ایشان [illegible]
وبعضی از ایشان در پرده تعلیم وارشاد خود گردن مردم رجوع بسوی خود وقصد می نمایند [illegible]
تلبیس خواص نیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می کنند ودر زمان جاهلیت آمدن شیاطین
بر بعض اشخاص همین وضع مثل شق وسطیح ودیگر کاهنان آنوقت قریب بتواتر رسیده جای
انکار نیست ودلیل علماء ظاهر برین دعوی این ست که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبه
انبیاء واولیاء یا ملائکه یا حضرت حق واقع شود حالانکه بالقطع این تصرف از شیاطین وارواح
خبیثه واقع است تلبیس عظیم لازم آید واشتباه قوی رو دهد وجاهله را امکان [illegible]
مقدسه را در خود ادعا نمایند واقوال وافعال شان جای انکار نشود وافحام اهل حق لازم آید
وقصص که از اولیا درین باب منقول اند چنانچه در نفحات در ذکر [illegible]
وشیخ محی الدین در فتوحات [illegible] قصص اولیاء احیاء اند که بر روح زنده دیگر تصرف کرده اند

منقطع نساختند و بجای او نطق و تکلم کرده اند این معنی جای اشتباه نیست که در حالت حیات
اگر شخصے ادعای بروز روحی از ارواح زندگان نماید و قولے و فعلے از وصادر شود بآن زنده
رجوع کرده حل مشتبہ میتوان کرد بخلاف ارواحے که در برزخ اند یا ملائکه و اہل مشرب تصوف تجویز
بروز ارواح اولیا مطلقا خواه زنده باشد خواه مرده می نمایند و این دلیل چنین جواب میدہد
که اشتباه و تلبیس چون سریع الارتفاع باشد و قریب الزوال از ان باکی نیست و این تلبیس
از ان قبیل است که بادنی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع میشود و اقوال
و افعال آن شخص را باید که بر معیار شریعت محک نمایند اگر مطابق آن باشد بروز روح پاک است
و اگر بر خلاف آن باشد روح خبیث است بالجملہ طریق اسلم ہمین ست که امکان را بر قاعدۂ
تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انتہی والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال اول قال فی الدر المختار وفیها اذا سئلنا عن مذهبنا ومذهب مخالفنا
قلنا وجوبا مذهبنا صواب یحتمل الخطأ ومذهب مخالفنا خطأ یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدنا
ومعتقد خصومنا قلنا وجوبا الحق ما نحن علیه والباطل ما علیه خصومنا انتہی ہذه العبارة تحتاج الی
الشرح بینوا بیانا شافیا وشافیا اجرکم الله تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی ہذه المسئلة
وہل یجب ان یعتقد المذاہب الثلثة سوی الحنفیة باطلة ام لا سوال دوم قال ایضا
فی الدر المختار فی ابیات ابن المبارک ~~ وقد قال ابن ادریس مقالا + صحیح النقل فی حکم لطیفه
بان الناس فی فقه عیال + علی فقه الامام ابی حنیفه + فلعنة ربنا اعداد رمل + علی من
رد قول ابی حنیفه + انتہی فیه سوالات الاول ہل ثبت ہذا القول عن الامام الشافعی رحمه الله
بسند صحیح ام لا الثانی فی منتخب اللغات رد بالفتح وتشدید دال بازگردانیدن و بازگشتن
و باز آوردن و چیزی ردی و فساد انتہی کما لا یخفی علیکم فما معنی ہذا الرد الثالث ایضا فی
منتخب اللغات لعن بالفتح راندن و دور کردن از نیکی و رحمت و نفرین کردن انتہی کما ہو الظاہر
علیکم فای معنی ہذه اللعنة الرابع ہل یلیق و یجوز لاحد من الناس ان یلعن بہذه المرتبة ام لا
الخامس ہل ورد اللعن علی راد قول الامام ابی حنیفه رحمه الله تعالی بدلیل جید وان ثبت فیہا

از مقام منقولہ ... مولوی محمد عنایت ... شعبان ۱۳۰۰

والافضل يجوز اللعن على غير من ثبت اللعن عليه بالكتاب والسنة السادس فان ثبت القول المذكور عن الامام الشافعي في مواضع كثيرة ومسائل وفيرة فكما هو المذكور في الكتب بينوا توجروا اجركم الله الجنة والرؤية آمين ثم آمين.

هو المصوب **جواب السوال الاول** هذا القول ذكره النسفي في آخر المصفى ومنها اخذ من اخذ لكنه بظاهره ليس بصحيح بل هو مبني على قول ضعيف غير صحيح والذي يجب الاعتقاد به هو ان الحق بنفس الامري في المسائل الخلافية دائر بين اقوال المجتهدين بمعنى ان الحق واحد منها واما بحسب الظاهر فكل منها حق لا لو اخذ الرجل بالعمل بواحد منها قال محمد امين الشهير بابن عابدين الشامي في رد المحتار على الدر المختار اعلم انه ذكر في التحرير وشرحه ايضا انه يجوز تقليد المفضول مع وجود الافضل وبه قال الحنفية والمالكية واكثر الحنابلة والشافعية وفي رواية عن احمد وطائفة كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كابي حنيفة والشافعي فقيل يلزمه وقيل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامي لا مذهب له اذا علمت ذلك ظهر لك ان ما ذكر عن النسفي من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطأ مبني على انه لا يجوز تقليد المفضول وانه يلزمه التزام مذهبه ان ذلك لا يتأتى في العامي وقد رأيت في آخر فتاوى ابن حجر الفقهية التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي المذكورة ثم حرر ان قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب تقليد الاعلم دون غيره والاصح انه يتخير تقليد اي شاء ولو مفضولا وان اعتقده كذلك وحينئذ فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلد ان يعتقد ان ما ذهب اليه امامه يحتمل انه الحق قال ابن حجر ثم رأيت المحقق ابن الهمام صرح بما يؤيده حيث قال في شرح الهداية ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه اصوب اولى وعلى هذا اذا استفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاولى ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منهما وعندي انه لو اخذ بقول الذي لا يميل اليه جاز لان ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوي في حواشي الدر المختار قوله خطأ يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور عند الائمة لم نجزم بخطأ المخالف في الفروع لما تقدم من ان المجتهد يخطئ ويصيب والمراد ان ما ذهب اليه امامنا صواب عنده مع احتمال الخطأ اذ كل مجتهد يصيب ويخطئ في نفس الامر واما بالنظر الينا فكل واحد من الائمة مصيب في اجتهاده وكل مقلد يقول هذه العبارة لو سئل [illegible] على لسان امامه الذي قلده وليس المراد انه يجب على كل مقلد اعتقاد

خطاء المجتهد الآخر الذي لم يقلده ولان تقليده واحدا منهم انما يسوغ بقدر ضرورة التقليد وهي
كون المقلد ليس من اهل النظر في الادلة لاستنباط الاحكام الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى
**جواب السؤال الثاني** وما بعده هذه الاشعار المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها
ثم قبل ذكر اللعنة وحكم اللعنة من ابن المبارك لا من الشافعي فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب
والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي قال من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال ابي حنيفة وهذا
القول منه مشهور في كتب النقاد مسطور وهو الذي نظمه ابن المبارك فقال شعر وقد قال
ابن ادريس مقالا + صحيح النقل في حكم لطيفه + بان الناس في فقه عيال + على فقه الامام ابي حنيفه
والذي يشكل من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين ايضا بعد موته
والضار والاية بعضهم على بعض شايع وهو غير مستنكر لا سيما اذا كان لاحقاق الحق فما وجه كون
الرد على ابي حنيفة بخصوصه موجبا للعنة والجواب عن هذه الاشكالات على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية
في حل شرح الوقاية وغيره من رسائلي ان اللعنة قد يجيء بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز
على المسلمين وقد يجيء بمعنى الابعاد عن رحمة المختصة بالصلحاء والابرار وهو جائز على العصاة
والفساق وقد ورد في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقيه وعاصره ومعتصره وبائعه وعلى
الراشي والمرتشي وعلى آكل الربوا وموكله وشاهديه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله ومن آذى [illegible]
والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمتشبهين بالنساء والمتشبهات بالرجال الى
غير ذلك كما لا يخفى على من نظر في كتب الحديث من الصحاح الستة وغيرها وحينئذ فلا يستبعد
كون الرد على ابي حنيفة موجبا للفسق الموجب للابعاد والطرد ثم المراد بالرد ليس مطلقه حتى يشكل
بصنيع الائمة بل الرد بتحقير الراد وحطا له عن منزلته وطعنا في رتبته بحيث يؤدي [illegible]
اكثر العوام الذين هم كالانعام من الخواص والعوام ومثل هذا الرد [illegible]
في كون الراد [illegible] فلا يجوز اللعنة بالمعنى الثاني [illegible]
[illegible] اللعن على [illegible]
المراد من قوله [illegible]
[illegible]

ابی حنیفة انتہی واما قول الطحطاوی فی حواشیه ردا علی الحلبی وفیه ان غایة من رده بهذه الصفة
المتقدمة ان یکون قد ارتکب محرما وهو اللعن بل لا یجوز لعن کافر بخصوصه آه فباطل لما سبق
وقال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ای علی من رد ما قاله من الاحکام الشرعية المجمع علیها فان
ذلک موجب للطرد والابعاد لا بمجرد الطعن فی الاستدلال لان الایة لم تنزل بردهم فهو قول
بغض ولا بمجرد الطعن فی الامام نفسه لان غایة الحرمة فلا یوجب اللعن لان لیس فیه لعن بخصوص من
فهو کلعن الکاذبین ونحوهم من العصاة انتہی هذا ما خطر بالبال والله اعلم بحقیقة الحال
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** سوال چون پیغمبر از دنیا برفت وصی تعیین کرد یا نه علمای اہل سنت و جماعت حکم میکنند
که نکرد من گویم خطا کرد یا اصحاب وانچه خلفا در سقیفه بنی ساعده کرد ند خطا کرد ند یا صواب
پیغمبر را بخطا نسبت میکنی یا اصحاب را **الجواب** والله سبحانه هو الموفق للصواب
انچه که علمای اہل سنت والجماعت میفرمایند درست ست و برخلاف عقیده ایشان رفتن
راه ضلالت پیمودن ست زیراکه این امر بالیقین معلوم ست که از آنحضرت صلی الله علیه وسلم
در حق کسی از صحابهٔ کرام رضوان الله تعالی علیہم اجمعین نص جلی در باب وصیت خلافت
ثابت نیست و نه کسی از اصحاب عظام رض در باب وصیت مذکور دعوی نص ستور بوجه نظر
آورد چراکه اگر در حق کسے وصیت خلافت که اہم امور است از آنحضرت صلعم بنص جلی نظر
آمدی مخفی و مستور نماندی بلکه بدرجهٔ متواتر و مشهور رسیدی که بجهت تعلق دواعی کثیره نقل او
ظهور رشش پر ضرور بود و کما نش مخفور کما قال فی شرح المواقف ثم عدم نص جلی معلوم قطعا
الا ه لو وجد لتواتر ولم یکن ستره عادة اذ هو مما تتوفر الدواعی الی نقله وایضا لو وجد نص جلی علی امامة
علی رض لمنع به غیره کما منع به ابو بکر رض الانصار لقوله علیه السلام الائمة من قریش ممن لو منع ولو
منعها ... تركوا الامامة علیه [illegible] ان لو وجد نص جلی متواتر فی علی رض ... [illegible]
... [illegible] ... فی الصلابة فی الدین بما یشهد به تواتر الاحوال والا ... [illegible]
... [illegible] والآباء والاقارب فی نصرة الدین ثم لا یحتج علی ... [illegible]
... لا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامة انکم تنازعون فیها ... [illegible] انتہی

از جناب ... مولوی عبدالصمد صاحب

واما آنکہ سائل بر تقدیر تحقیق شق ثانی گفت کہ من میگویم خطا کرد یا صواب جواب باختیار شق ثانی است
یعنی آنحضرت صلعم سراسر صواب فرمودند و ہیچ خطای ازان بنسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
عائد نمی شود چرا کہ نصب امام بران خیر الانام علیہ السلام واجب نبود تا بجہت عدم تعیین
منسوب بخطا گشتی زیرا کہ از آیۂ کریمہ بلغ ما انزل الیک من ربک فان لم تفعل فما بلغت رسالتہ
الآیۃ وجوب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت
واجب بودی بوجہ خولش در ما انزل ظہور شش از آنحضرت صلعم ضروری بود ورنہ ترک امتثال
امر الٰہی لازم آمدی وہو معصوم بالاتفاق حال آنکہ نصب امام از آن خیر الانام علیہ السلام قطعیا
کما حقق فیما قبل ہیچگاہ کہ وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نگشت پس بنابر
این بر تقدیر عدم تعیین وصی ہیچ خطا بآن حضرت صلعم عائد نشد آنچہ صحابۂ کرام رضی اللہ تعالی
عنہم اجمعین در سقیفۂ بنی ساعدہ فرمودند ہمین صواب و ادای واجب بود چرا کہ بیعت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اہتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب عظام
واجب بود لقولہ علیہ السلام علی ما اخرجہ مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من مات ولیس فی عنقہ
بیعۃ مات میتۃ جاہلیۃ انتہی پس بادای واجب ہیچ خطا واجب آمدہ بنسبت باصحاب کرام
توان کرد خلاصہ جواب آنکہ آنحضرت بجہت عدم تعیین وصی کہ بر آنحضرت صلعم واجب نبود
منسوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رض بسبب نصب امام کہ بر ایشان واجب بود نیز منسوب
بخطا نمی شوند پس نہ پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنیم نہ اصحاب کرام را فقط ہذا ما ظہر لی
واللہ سبحانہ وتعالی اعلم وعلمہ اتم واحکم حررہ العبد العاصی محمد گوہر علی عفا اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی الجواب صحیح محمد عبد القادر الجواب صحیح
محی الدین محمد عبد القادر رامپوری اصاب من اجاب محمد عبد اللہ الجواب ہو الجواب
محمد اعجاز حسین قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد عبد الغفار الجواب صواب
محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد امداد حسین قد صح الجواب حیدر حسین المجیب مصیب
تفضل حسین خان جواب باصواب ست فی الحقیقۃ ثبوت خلافت از نص جلی [illegible]
البتہ بالاشارۃ و بالدلالۃ ثبوت آن از احادیث صحیحین بودہ است تفصیل این اجمال حسب تحریر

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شارح فقہ اکبر در خلیفہ مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابوبکر را برائے
امامت نماز اشارتے بود بنا بر ثبوت خلافت مطلقہ شان پس وقتیکہ آن سرور کائنات
مبالغت فرمود کہ صحابہ بفہم اشارت رسیدند قصد تحریر وصیت نامہ یا ترک فرمودند و صحابہ
نیز در وقت شدت مرض آن حضرت کتابت تحریر را ضروری ندانستند وتی بعد اجرای خلافت
نماز کہ قولاً و فعلاً ہر دو روبروی آنحضرت صلعم گشتہ ضرورت تحریر چہ ماندہ در حالت لزوم
امر الٰہی درین بارہ خطای ترک تبلیغ احکام بہ نبی علیہ السلام کہ معصومیت حضرت شان
نزد جملہ فرق اسلامیہ مسلم بود تا ہم کدام مبالغت جای کہ ظاہر اقوال و افعال انبیا علیہم السلام
و صحابہ کرام و سلف صالحین شبہات بگیرد مسلمانان را تاویل شیء آن لازم چرا کہ یک مسلم را
بر اسلام باقی داشتن بہتر از ہزار مسلم کافر کردن ست مگر آنکہ از ممکن التاویل بلکہ ظاہر التاویل اغماض
نمایند منافقانہ و معاندانہ اعتراض پیش آیند و آنرا مبنی مذاہب خود قرار دہند رفضہ را
عناد بصحابہ بحدی رسیدہ کہ بسوی ادب پیغمبر گشتند اسائل ہمانند سوال نسبت خطائے
آنحضرت کردند زیادہ ازین چہ گمراہی است عبارت شرح فقہ اکبر مذکور این است و

فی الصحیحین عن عائشۃ رضی اللہ عنہا قالت دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الیوم
الذی بدء فیہ المرض فقال ادعی لی اباک واخاک حتی اکتب لابی بکر کتابا ثم قال یابی اللہ
والمسلمون الا ابا بکر واما قول عمر ان استخلف فقد استخلف من ہو خیر منی یعنی ابا بکر وان لا
استخلف فلم یستخلف من ہو خیر منی یعنی النبی [illegible] اراد انہ لم یستخلف بعہد مکتوب ولو ترک عہدا
مکتوبا الی ابی بکر [illegible] ثم قال یابی اللہ والمسلمون الا ابا بکر فکان ہذا ابلغ من مجرد العہد
فانہ علیہ السلام [illegible] علی استخلافہ ابا بکر بالفعل والقول واخبر بخلافتہ [illegible]
[illegible] علی [illegible] المسلمین [illegible]
بارادۃ اللہ تعالی [illegible]
الی ذلک القول [illegible]
[illegible]
[illegible]

قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم يقل احد من الصحابة ان النبي صلى الله عليه وسلم نص على غير
ابي بكر رض من علي وعباس وغيرهما ولو كان لاظهره اشتي واکثر صحابہ در سقیفہ بنی ساعدہ در امر تقرر
خلافت مشاورت نمودند صواب کردند اول منا امیر ومنکم امیر گفتند پس چون از زبان عمر رض
شنیدند ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد امر ابا بكر ان يؤم الناس وايكم تطيب نفسه ان يتقدم
ابا بكر بعد اتفاق نمودہ گفتند کہ نعوذ بالله ان نتقدم ابا بكر رضي الله عنه اخرجه النسائي وابو يعلى والحاكم
هذا ما القي في خاطر القاصر والله سبحانه اعلم بالصواب نمقه المذنب الاواه محمد لطف الله عفي عنه

صح الجواب قال التفتازاني في شرح المقاصد لو كان نص جلي على الامام لكان في مثل هذا الامر الخطير تواتر
واشتهر فيما بين الصحابة وظهر على اجلائهم الذين لهم زيادة قرب بالنبي صلى الله عليه وسلم والا لم يتوقف
والا لم يتوقفوا على الانقياد ولم يترددوا حين اجتمعوا في سقيفة بني ساعدة لتعيين الامام ولم يقل
الانصار منا امير ومنكم امير ولم تمل طائفة الى ابي بكر رض واخرى الى علي واخرى الى العباس فان قيل
علموا ذلك وكتموه لاغراض لهم في ذلك كحب الرياسة والحقد على علي رض وظنهم ان النص قد
لحقه النسخ الى غير ذلك وترك علي المحاجة تقية وخوفا من الاعداء وقلة وثوق بقبول الجماعة
قلنا من كان له حظ من الديانة والانصاف علم قطعا براءة اصحاب رسول الله صلى الله عليه
وآله وسلم عن مخالفة امره في مثل هذا الخطب الجليل انتهى ملخصا والله اعلم حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتاء ۲۴ ما قولكم في هذه المسألة اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھے کہ حضرت غوث اعظم
کو یہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سے کوئی اونکو پکارے اوسکی ندا کو وہ سنتے ہین اور
اوسکے حال کیطرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شرعیہ کے یہ عقیدہ کیسا ہے
هو المصوب یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشرک ہے ہر شخص کی
ہر جگہ سے ہر وقت سننا خاص ہے پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق مین یہ صفت نہین
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتاء ۲۵ کیا حکم ہے اس صورت مین کہ ایک شخص جو مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق موجود
نہین کہتا ہو صحیح العقیدہ ہی یا فاسد العقیدہ اور شخص مذکورہ بالا کافر ہے یا فاسق وگنہگار

**ہو المصوب** اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہیں حتی کہ صفت ختم نبوت
میں بھی ہی تو یہ قول کفر ہی کیونکہ قرآن مجید میں خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت
موجود ہی پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہے علامہ ابو شکور سلمی تمہید میں
لکھتے ہیں اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ
وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوۃ فی زماننا یکون کافرا انتہی
اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوای نبوت کے ہے تو یہ قول فسق اور مخالف
جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علما سے قاد عربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہیں کہ جسطرح ذات
محمدی مجمع الکمالات الظاہریۃ والباطنیۃ ہی کوئی مخلوق نہیں ہی تمہید میں ہی یجب الاعتقاد بان محمدا
اعلم الخلائق وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح میں وارد ہوا انا سید ولد آدم ولا فخر اور
دوسری حدیث میں وارد ہوا انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیا میں روایت
کی ہو ان آمنہ اتاہا آت ابعد ستۃ اشہر من حملہا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین فاذا وضعتہ
فسمیہ محمدا اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبری میں لکھتے ہیں روی الحافظ ابو بکر بن عابد فی کتاب المولد
عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال فی اذنہ رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد
فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت اکثرہم علما واشجعہم قلبا اور مثل اسکے بہت احادیث اور
اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہی ایک بھی مخلوق مثل
ذات محمدی کے صفات کمالیہ میں نہیں ہے چہ جائیکہ جملہ مثل اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہریہ
ہی پس یہ امر شرعا مستبعد نہیں ہی ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین
صورت میں اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب ہی بغیر تنقیح کے
دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

# باب تلاوۃ القرآن

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنیوالا

ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جاوے اور ترجمہ زبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو خرق کلام وکلام باری ہوتی ہی یا نہین اور درصورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہی نہ صرف تلاوت پس اس صورت مین کچھ حرج نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ اگر کسے کلام مجید بآواز بلند خواند وکسانیکہ ہر چہار جانب شخص ساکن اند ونشستہ اند بوجہ چند گوش نداده یا بوجہ در پیش کارہای دنیاوی بہ شنیدن آن نمیکوشند پس چون حالت شخص خواننده را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ میگوید

**ہو المصوب** شنیدن قرآن شریف فرض است بر سامعین واگر سامعین وحاضرین مشغول بکار باشند وتوجہ لباعث نسازند درین صورت قاری را لازم کہ آہستہ بخواند وباعث گنہگار شدن حاضرین نشود وعلامہ منقاری زاده در رسالہ خود الاتباع فی مسئلۃ الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ وتفصیل وافی درین مسئلہ کرده می نویسد فی المحیط یکره رفع الصوت بقراءۃ القرآن عند المشتغلین لان فیہ منع غیره عن شغلہ وفی شرح التحفۃ نقلا عن ظہیر الدین التمرتاشی لا یقرأ القرآن جہرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیہ من قطعہم عن الاعمال او ترک الاستماع وفی القنیۃ امرأۃ تعمل فی البیت لیس لاحد ان یقرأ القرآن عندہا جہرا انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

## باب صفۃ الجنۃ

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ حضرت آدم علیہ السلام جس جنت سے نکالے گئے حساب وکتاب کے بعد اوسی جنت مین مومنین داخل کیے جاوینگے یا اوسکے علاوہ کسی اور مین اور قبر مین جو جنت ونار کی دریچی ہوتی ہے اوسی جنت کی ہی یا اور کوئی اسکے علاوہ ہی دفعات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہی اور اوسکے عقائد کو کتاب وسنت کے ساتھہ مطابقت ہی یا نہین ط (۱) جنت دو قسم کی ہی ایک صغری دوسری کبری صغری جبل

یاقوت یہ ہی اسکو جنت برزخ بھی کہتے ہین کبریٰ مین قیامت کے بعد مستحقین داخل ہونگے اور
وہ بالفعل اللہ کے علم مین مدخر ہی (۲) حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سے
نکالے گئے وہی جنت البرزخ ہی قیامت کے بعد لوگ اسکے علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا
نام کبریٰ ہی اوسمین داخل کیے جاوینگے (۳) قبر مین جنت ونار کا دریچہ جو کھولا جاتا ہی
یہ بھی جنت ونار صغریٰ سے ہی کبریٰ تو قیامت کے پہلے کسیکو نصیب ہی نہین ہے
ہو المصوب صد ہا احادیث وآثار سے جو کہ بدور سافرہ فی احوال الآخرہ للسیوطی
اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سیوطی مسمی بدر منثور اور تفسیر ابن جریر
طبری وغیرہ مین مبسوط ہین اور کتب صحاح ستہ ومسانید وسنن ومعاجم محدثین انکے تخریج سے
مملو ہین بلکہ آیات قرآنیہ سے بھی یہ امر بلاشبہہ ثابت ہے کہ وہ جنت جسمین اہل اسلام بعد
حساب وکتاب کے داخل ہونگے وہی جنت ہی کہ جسمین حضرت آدم وحوا ساکن تھے اور بسبب
صادر ہونے گناہ کے زمین پر بھیجے گئے اور اسی جنت کا دریچہ قبر مین کھولا جاتا ہی اور مقام اسکا
ساتوین آسمان کے اوپر ہے لقد رآہ نزلۃ اخری عند سدرۃ المنتہی عندہا جنۃ المأوی
اور جہنم بھی ایک ہی جسکا مقر فی الحال ساتوین زمین کے نیچے ہے اسمین کفار بطور خلود کے اور
اہل اسلام فساق داخل ہونگے اور اسیکا دریچہ قبر مین کفار کے واسطے کھلتا ہے اور سوائے اسکے
دوسری جنت وجہنم کا قرآن واحادیث وآثار صحابہ وکتب علماء شریعت سے نشان نہین معلوم
ہوتا ہی اور یہ اعتقاد کہ جنت ونار دو قسم کے ہین اور مسکن آدم وحوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور
دریچہ قبر مین اس جنت ونار سے جو مقر جن وانس بعد حساب کے ہونگے نہین کھولا جاتا ہے
بلکہ صغریٰ سے جہالت ہے بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی ہان یہ قول بعض اہل کشف سے
منقول ہی مگر چونکہ قرآن وحدیث کے بالکلیہ مخالف ہے بالضرورۃ خطاء کشفی پر محمول ہوگا اور
بمقابلہ آیات واحادیث وآثار کہ جسمین جبل یاقوت کا پتہ نہین ہے اور نہ نار وجنت صغریٰ کا
صراحۃ یا اشارۃ تذکرہ ہے ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے اعتقاد رکھنے والیکو اشتباہ عبدالوہاب
شعرانی کے خاتمہ میزان کبریٰ سے واقع ہوکہ اوسمین یہ مرقوم ہے ثم اعلم یا اخی ان الجنۃ التی
کان فیہا آدم لیست بالجنۃ الکبری المدخرۃ فی علم اللہ لما قد یتبادر الی الاذہان وانما ہی جنۃ البرزخ

التی فوق جبل الیاقوت کما قالہ اہل الکشف الخ تو اسکا رفع یون سمجھنا چاہیے کہ خود شعرانی کے
نزدیک یہ قول معتبر نہیں ہے اور نہ یہ قول جملہ ارباب کشف کا ہے بلکہ بعض کا خود شعرانی یعنی
تالیف کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر میں لکھتے ہیں المبحث الاولی والسبعون
فی بیان ان الجنة والنار حق وانهما مخلوقتان قبل خلق آدم علیه السلام کما تقدم بسطه فی المبحث
الثانی من الکتاب فی حدوث العالم وذکرنا هناک ان خلق الجنة والنار متاخر عن خلق الدنیا بسبعة
آلاف سنة ولذلک سمیت الجنة بالآخرة لتاخر خلقها عن خلق الدنیا وهما مخلوقتان مهیاتان
لاصحابهما قبل خلقهم وزعم اکثر المعتزلة انهما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیهم النصوص الصحیحة الصریحة
الدالة علی انهما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قوله اعدت للمتقین واعدت للکافرین وقصة آدم وحواء
واسکانهما الجنة واخراجهما منها ونحو ذلک کحدیث یفتح للمؤمن فی قبره کوة فینظر منها الی الجنة ویدخل
علیه من روحها ونعیمها ویفتح للکافر کوة الی النار فیدخل علیه من حرها وسمومها وکحدیث لما خلق الله
جنة عدن بیده ودلّی فیها ثمارها وشق فیها انهارها قال لها تکلمی فقالت قد افلح المؤمنون رواه
البخاری وغیره وقد صرح صلی الله علیه وسلم برؤیة الجنة والنار فی عدة احادیث وکان الشیخ محی الدین
ابن العربی یقول الجنة والنار مخلوقتان لکنهما لا یکمل بناؤهما الا بانتهاء الدنیا وانقضاء زمن التکالیف
فهما بمثابة سور الدار الذی بناه الملک ثم جعل الساکن یکمل الجدران حتی ینتهی البناء لانهما یبنیان
من اعمال المکلفین من خیر وشر فمن نظر الی السور من خارج قال فرغ من بنائهما ومن دخل السور رآهما
ناقصتین بقدر ما بقی من اعمال المکلفین فی هذه الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنة طیبة
التربة وانها قیعان وغراسها سبحان الله والحمد لله ولا اله الا الله والله اکبر الحدیث فان القیعان هی
التی لا بناء فیها ولا شجر وفی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشرة رکعة بنی الله له بیتا فی الجنة ومن قال سبحان الله
غرس له شجرة فی الجنة انتهی ای کلام ابن عربی وقال الخ لیست الجنة التی اخرج منها آدم هی الجنة
الکبری المدخر فی علم الله تعالی فان تلک لا یصح فیها معصیة لآدم بل هی جنة الحظیرة التی الآن
فیها وانما هی جنة البرزخ التی هی فوق جبل الیاقوت فالجنة الکبری لا یدخلها الناس الا بعد انتهاء
الحساب والمرور علی الصراط قال وجنة البرزخ هی التی تری فی الدنیا وکذلک نار البرزخ فانه صلی الله علیه
وسلم قال رأیت الجنة والنار فی مقامی هذا وذکر انه رأی عمرو بن لحی الذی سیب السوائب فی النار

وسائر العوالم التی خلقت الی ان مات جوابا معلوم ان ہولاء لم یدخلوا دار الکبری الی الآن بل انما انہم محبوسون فی البرزخ کذا قال فلیتامل ویحرر انتہی اس عبارت سے صاف واضح ہو کہ معتقد شعرانی کا وہی ہو جو معتقد اہل حق ہی اور حضرت محی الدین بن عربی اور محمد بن علی کا کلام انکے نزدیک مخدوش ہی کیونکہ یواقیت کے دیباچہ میں شعرانی نے لکھا ہی اعلم یا اخی انی طالعت من کلام اہل الکشف لا یحصی من الرسائل ما رأیت فی عباراتہم اوسع من عبارۃ الشیخ محی الدین بن العربی فلذلک شیدت ہذا الکتاب کلامن الفتوحات وغیرہا لکنی رأیت الفتوحات مواضع لم افہمہا فذکرتہا لینظر فیہا علماء الاسلام ویحققوا الحق ویبطل الباطل ان وجدوہ فلا تظن یا اخی انی ذکرتہا لکونی اعتقد صحتہا وارضاہا فی عقیدتی کما یقع فیہ المتہورون فی اعراض الناس فیقولون لو لا ان الشعرانی یعتقد ذلک الکلام ما ذکرہ فی مؤلفہ معاذ اللہ ان اخالف الجمہور المسلمین واعتقد صحۃ کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث ید اللہ مع الجماعۃ ولذلک اقول فی الباحث کلام اہل الکشف انتہی فلیتامل ویحرر ونحو ذلک لانہا تحت فی فہم علی مصطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یحتج بکلام ائمۃ الصوفیۃ عن فلا یعرف احوال الائمۃ الا ان یوافق صریح الکتاب والسنۃ فہذا یجب اعتقادہ جزما واما ان یخالف صریح الکتاب والسنۃ فہذا یحرم اعتقادہ جزما واما ان لا یظہر لنا موافقۃ ولا مخالفۃ واحسن احوالہ الوقف انتہی پس جبکہ کلام محمد بن علی وابن عربی کا انھوں نے نقل کرکے فلیتامل ویحرر لکھدیا معلوم ہوا کہ یہ قول انکے نزدیک قابل اعتبار نہیں ہے الحاصل تعدد جنت ونار کسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ ادلۂ شرعیہ صحیحہ توحید پر دلالت کرتے ہیں پس اعتقاد تعدد کا لغو وباطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

# کتاب العلم

**استفتا** سوال کسی کہ کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر السعادت را سبب گمراہی داند حکم آن چیست بینوا توجروا

**الجواب** ہو المصوب اگر کسی این ہر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجہ داند کہ دران ہر دو کتب مسائل شرعیہ موافق کتاب اللہ وسنت رسول اللہ صلعم واجماع وقیاس اند آن کس از

احاطۂ اسلام بیرون خواہد شد لانہ اہان الدین ومن اہان الدین فقد کفر جملہ فقہا تصریح
این امر ساختہ اند علامہ حافظ الدین بزازی در فتاوی خود می آرند والقی الفتوی علی الارض
او قال عند رؤیۃ الفتوی ... او قال این چہ شرع است کفر لانہ رد حکم الشرع انتہی وچنین اگر موجب
ضلالت بدین وجہ دانستہ کہ این ہر دو کتاب تصنیف دو عالم حنفیہ ہستند چہ استہزاء واستخفاف
بہ علما ہم کفر است علامہ ابن حجر مکی ہیتمی شافعی تحقیق این امر کما حقہ در کتاب خود مسمی بہ اعلام
بقواطع الاسلام ساختہ اند واگر سبب ضلالت آن ہر دو کتاب نقصان علم مصنف آنہا و عدم
اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید کہ صاحب کنز رئیس الفقہا ابو البرکات عبد اللہ بن احمد
الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار ووافی وغیرہ است وفات او در سنہ ۷۱۰ واقع شد فقہا
کہ بعد او آمدند ثنا خوان او ماندند وکنز الدقائق را مستند خود دانستہ ہم آن را پیشوا ساختند علامہ فخر الدین
زیلعی در شرح خود می نویسند اما بعد فانی لما رأیت المختصر المسمی بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقہ
حاویا لما یحتاج الیہ من الواقعات مع لطافۃ حجمہ واختصار نظمہ احببت ان یکون لہ شرح متوسط الخ
واما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ مجد الدین ابو طاہر محمد بن یعقوب شیرازی ست وفات او
در سنہ ۸۱۷ واقع شد فقیہی جلیل شافعی المذہب بر طریقۂ اہل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ
او را از مجددین مائۃ ثامنہ شمردہ اند تصانیف او بسیار نافع وبا این ہمہ بکرد بعضے تصانیف
بر مسلک تعصب رفتہ و در سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاہب مجتہدین تحریر ساختہ و در خاتمہ
آن اقتدا بابن جوزی اختیار ساختہ احادیث صحاح را ثابت نشدہ گفتہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی
در شرح سفر السعادت جابجا تعرض ساختہ و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کردہ پس عالم متدین را
باید کہ حسن ظن از تصحیح مجد ساختہ غافل شود و جاہل محض متعصب را از مطالعۂ آن منع سازد مگر تامل
باید کرد و وقوع مسامحات وغیرہ موجب این نیست کہ آن کتاب حکم بہ ضلال شود چہ خطا
از لوازم بشریت ست باید دید کہ ابن جوزی در باب ... مسلک تعصب گرفتہ احادیث
صحیح و حسن وضعیف را اکثر در ... موضوع ... گفتہ چنانچہ حافظ ابن حجر وغیرہ
تصریح آن ساختند و موضوع را از غیر موضوع ممیز ساختند وچنین بعض حنفیہ بہ شافعیہ و شافعیہ
بہ حنفیہ تعصب کردند با این ہمہ کسی از علما الشان را ضال نگفتہ عالم ... باید کہ عوام کالانعام

بلکہ خواص کالعوام را ازین چنین کلمات باز دارد و اگر کسی کنز الدقائق را بدین وجہ موجب ضلال ابعد داند کہ آن کتاب فقہ حنفی ست و امام ابو حنیفہ قیاس را بر حدیث مقدم میساختند پس آن شخص مخطی ست و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام اعظم افترای محض ست عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی در میزان کبری می نویسند اعلم ان ہذا الکلام صدر من الجاہل المتعصب ردی الامام ابو جعفر بسنده المتصل الی ابی حنیفة انه کان یقول کذب علی اللہ و افتری علینا من یقول انا نقدم القیاس علی النص و اعتقادنا و اعتقاد کل منصف فی الامام ابی حنیفة انه لو عاش حتی دونت الاحادیث و بعد رحیل الحفاظ فی جمعہا من البلاد و ظفر بہا لاخذ بہا و ترک کل قیاس لکن لما کانت ادلة الشرع متفرقة فی عصره کثر القیاس فی مذہبه بالنسبة الی الائمة الاخری و قد صح عنه و عن الائمة کلہم اذا صح الحدیث فہو مذہبنا انتہی واللہ اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۴ **استفتا** سوال مردے عالم غیر مجتہد اگر عمل خود را باین طور گرداند کہ انچہ در کتاب اللہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در کتاب اللہ نخواہم یافت در احادیث انچہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر دران ہم نیافتم بر انچہ مجتہدان عمل کردہ باشند بر ان عمل خواہم کرد و اگر درین ہم نباشد انچہ در مذہب حنفی یا شافعی خواہد بود عمل خواہم کرد و ہمین جہت خود را حنفی یا شافعی نگوید و از رای خود ہیچ مسئلہ نگوید و در فہم معنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب ست یا بر خطا

**ہو المصوب** این چنین عالم بر صواب ست بشرطیکہ مہارت کاملہ داشتہ باشد و تمیز در ناسخ و منسوخ و صحیح و موضوع و ما یتعلق بہا کردن میتواند و ہمین مسلک علماء سابقین و فضلای ماہرین بود عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی در میزان مینویسند سمعت سیدی علیا الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الاکابر من العلماء انہم ما سلموا لبعضہم بعض الا لعلمہم بصحة اقوالہم و مستندہم لا بحسن الظن فیہم من غیر ان یطلعوا علی صحتہا و قد تقدم ان بعض اتباع المجتہدین وصل الی شہود عین الشریعة و قال کل مجتہد مصیب کابن عبد البر المالکی و الشیخ ابی محمد الجوینی و قد صنف ابو محمد کتابا سمی بالمحیط و لم یتقید فیہ بمذہب و کذلک الشیخ عبد العزیز الف کتابا سماه الدرر الملتقطة فی المسائل المختلطة انتقی فیہا علی المذاہب الاربعة انتہی حاصل مرام اینکہ شریعت غرا و اصول ہمانا مثل چشمہ ہستند و مذاہب متفرقہ مثل انہار متفرقہ یعنی عالمی کہ مرتبہ علیا نصیب او شدہ و بر اصول مسائل ائمہ

مطلع شده او را حاجت این امر نماند که اتباع یکی از ائمه نماید و کتب فقه ائمه ملاحظه کند فاما کسی که باین مرتبه نرسد او را جز اتباع مجتهدین فی زماننا چاره دیگر نیست رفعاً للفساد و دفعاً للخصومة والعناد نمی بینی طریقه اهل حدیث و تفسیر را که اوشان بر اصول مسائل ائمه مطلع بودند و صحیح را از سقیم خوبی می شناختند حاجت این امر نمی انگاشتند که نظر بکتب خلافیات نمایند و اگر کدامی مسئله در فقه حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند بر آن عمل نمی کردند بخلاف علمای ما بعد ایشان که اوشان را این چنین مرتبه نصیب نشده پس اگر کسی را اطلاع بر بعض غرایب شرع حاصل شود احتیاجش بطرف کتب خلافیات باقی نخواهد ماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد این امر که ائمه خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمه می نماید در این صورت آثم خواهد شد فانما لکل امرء ما نوی والله یعلم ما ظهر و ما خفی والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب

حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا: بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم ایها العلماء اندرین مسئله که بماه محرم الحرام ذکر شهادت حسنین علیهما السلام و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شهدا و ممنوعیت نوحه و سینه زنی و دیگر بدعتهای مروجه و ذکر فضائل استرجاع حسب روایات ثقات محدثین و احادیث صحیحه و روایات معتبره بخصوص روز عاشورا یا غیر آن رواست یا نه و بعض مردمان ذکر شهادت حرام می دارند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شهید که در صراط المستقیم است تمسک می نمایند عبارت امام غزالی این است یحرم علی الواعظ وغیره روایة مقتل الحسن والحسین وحکایته ما جری بین الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه یهیج الی بغض الصحابة والطعن فیهم انتهی و عبارت صراط المستقیم این است ذکر قصه شهادت بتشریح و لباس و عقد مجلس کردن باین قصد که مردم بشنوند و تاسف نمایند و حسرتها فراهم آرند و گریه و زاری کنند هر چند در نظر ظاهری عملی در رنگ ظاهر نمی شود اما فی الحقیقت اینهم مذموم کرده است تا آخر این قول کبیر بالکل معقول دان و مردود دان یا توجیهاتش انتهی جواب سوال و تاویل عبارت منقوله [illegible] قلم فرموده آید بینوا بالتفصیل توجروا بالصواب الجمیل

هو المصوب ذکر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چند صورت است اول اینکه واعظ و حضار مجلس وعظ ماتم سازند و جامهای خود را پاره پاره سازند و دیگر افعال شنیعه که از خوف

شیعه اند مرتکب شوند درین صورت در حرمت انجمنین وعظ وعقد مجالس تشکّکے نیست علامهٔ ابن حجر مکی
رحمه الله در صواعق محرقه می نویسند وایاه ثم ایاه ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة
من الندب والنیاحة والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم وفاته صلی الله علیه وعلی آله وسلم
اولی بذلک واحری انتهی وابو الرجاء مختار بن محمود زاهدی از برهان الدین بخاری نقل میسازند خرق
القاص ثیابه فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبة وامرهم بالقیام والتشنیع فمن یجب علی الولاة
ان یزجروه فلتب برهان الدین یمنع ذلک انتهی دوم اینکه واعظ که مقتل امام را اخبار موضوعه
واکاذیب متداوله کند وعظ خود را از اهانت اهل اسلام وانواع اتهام بر سلف کرام پر ساخته در حرمت
این صورت هم تشکک نیست وحکم امام غزالی که بحرمت ذکر شهادت صادر شده برهمین صورت
محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق محرقه می آرند ظاهر میشود قال الغزالی وغیره یحرم
علی الواعظ وغیره روایة مقتل الحسن والحسین وحکایاته وما جری بین الصحابة من التشاجر
والتخاصم فانه یهیج علی بغض الصحابة والطعن فیهم والطاعن فیهم مطعون طاعن فی نفسه ودینه انتهی
کلام الغزالی ملخصا وما ذکره من حرمة روایة مقتل الحسن والحسین وما بعدهما لا ینافی ما ذکرته فی هذا الکتاب
لان هذا البیان الحق الذی یجب اعتقاده من جلالة الصحابة وبراءتهم من کل نقص بخلاف ما یفعله الوعاظ
الجهلة فانهم یاتون بالاخبار الکاذبة الموضوعة ونحوها ولا یبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقاده
فیوقعون العامة فی بغض الصحابة وتنقیصهم انتهی وملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرند القاص
الذی یذکر الناس قصة المقتل یوم عاشوراء یخرق ثیابه وینکشف راسه ویامرهم بالقیام والتشنیع
تاسفا علی المصیبة یجب علی ولاة الدین ان یمنعوهم والمستمعون لا یعذرون فی الاستماع قال الامام
الغزالی وغیرهم یحرم علی الواعظ وغیره روایة مقتل حسین وحکایة ما جری بین الصحابة من التشاجر
والتخاصم فانه یهیج علی بغض الصحابة والطعن فیهم وهم اعلام الدین تلقی ائمة الدین عنهم وتلقینا عنهم فالطاعن
فیهم طاعن فی نفسه ودینه وقد روی عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم الله الله فی اصحابی لا تتخذوهم
غرضا من بعدی من احبهم فبحبی احبهم ومن ابغضهم فببغضی ابغضهم ومن اذاهم فقد اذی الله تعالی فعلی
هذا یجب علی المؤمن تعظیمهم وذکرهم بالخیر وکف اللسان عن الطعن فیهم او بسبب قتل عثمان رض وقتل حسین رض
جرت فتن کثیرة واکاذیب کثیرة وظهرت اهواء وبدع وصارت الاکاذیب والاهواء تتوالی وتزداد

انتہی ملخصا این عبارت صاف دلالت میکند بر یکه عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل که
مشتمل باشد بر اکاذیب و بدع است نہ بر مطلق ذکر و استدلالی که در عبارت غزالی بر حرمت منقول
علیل است وضعیف بر آنکه اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصا از روایات صحیحہ تہییج بغض صحابہ و طعن
بر سلف لازم می آید آری ذکری که مشتمل بر اخبار واہیہ و مسائل حقہ اولہ خواہد بود البتہ موجب طعن
بر سلف خواہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم آید
عدم انطباق دلیل بر دعوی فلیس ہذا الا تہافت صورت سوم اینکہ ذکر شہادت معقد محافل
چنانچہ روافض میکنند روزی برای آن خاص کنند این صورت خالی از کراہت نیست بسبب تشبہ
روافض چنانکہ در جامع الرموز می نویسند اما ذکر مقتل الحسین فینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ
لئلا یشابہ بالروافض کما فی العون انتہی و عبارت مولوی اسمعیل رحمہ اللہ که در سوال منقول است
بر ہمین صورت محمول است چنانچہ لفظ عقد مجلس دال بر آن است صورت چہارم اینکہ ذکر
شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود افراط و تفریط که موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل اسلام
باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس چنانکہ روافض
میسازند محفوظ باشد و غرض از آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع بر آن امر باشد مشروع در مجالس الابرار
می نویسد فقد روی احمد و ابن ماجہ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہا الحسین ان النبی صلی اللہ علیہ
وعلی الہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع
الا کتب اللہ اجرہ مثلہا یوم اصیب وہذا الحدیث رواہ الحسین وعنہ بنتہ فاطمۃ التی شہدت
مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من محاسن
الاسلام ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکرت تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر
الذی کان لمن استرجع یوم اصیب اہلون بہا انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن موجبات اللحی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ که در حدیث ان اللہ یبعث لہذہ الامۃ
علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا امر دینہا که در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن سفیان
و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیۂ ابو نعیم و مدخل بیہقی

وغیرہ مروی است مراد از راس آخر صدی ست یا آغاز صدی است ومجدد یکہ در راس ہر صدی می آید شروط وعلامات او چیست واز صدی اول تا ایندم کدام کدام مجدد شمار کردہ شدہ اند و مولوی اسماعیل شہید وسید احمد بریلوی مرشد شان از مجددین می توانند شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مراد از راس مائۃ باتفاق محدثین آخر صد است وعلامات وشروط مجدد این ست کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ وباطنہ ونفع از تدریس وتالیف وتذکیر او شائع باشد ودر احیای سنن ومحو بدعات سرگرم بود ودر آخر یکصدی واول صدی دیگر اشتہار علوم وشیوع انتفاع او باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یا در ان زمان انتفاع احیائے شریعت از و حاصل نشدہ از مجددین خارج خواہد بود ودر مورد حدیث داخل نخواہد شد

شیخ الاسلام بدر الدین ابن الاہدل در رسالۂ مرضیہ فی نصرۃ مذہب الاشعریہ می نویسد اعلم ان المجدد انما ہو بغلبۃ الظن ممن عاصرہ بقرائن احوالہ والانتفاع بعلمہ ولا یکون المجدد الا عالما بالعلوم الدینیۃ الظاہرۃ والباطنۃ ناصرا للسنۃ قامعا للبدعۃ ثم قد یکون فی احد فی العالم کعمر بن عبد العزیز فی المائۃ الاولی لانفرادہ بالخلافۃ وکالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المتفقین علی تقدمہ اہل زمانہ وقد یکون متعددا وجماعۃ ان لم یحصل الاجماع علی واحد بعینہ ثم قد یکون فی اثناء المائتین ہو افضل من المجدد انما کان التجدد علی راس المائۃ لانخرام علماء الامۃ غالبا واندراس السنن واظہار البدع فیحتاج حینئذ الی تجدید الدین فیاتی اللہ بالخلف عوض السلف انتہی

وجلال الدین سیوطی در مرقاۃ الصعود شرح سنن ابی داود میگوید قال ابن الاثیر اختلف العلماء فی تاویل ہذا الحدیث فکل واحد فی زمانہ اشار الی القائم الذی یجدد للناس دینہم علی راس کل مائۃ سنۃ وکان کل قائم قد مال الی مذہبہ وذہب بعض العلماء الی ان الاولی ان یحمل الحدیث علی العموم فان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من یجدد لہا دینہا لا یلزم منہ ان یکون المبعوث علی راس المائۃ رجلا واحدا وانما قد یکون واحدا وقد یکون اکثر فان انتفاع الامۃ بالفقہاء وان کان نفعا عاما فی امور الدین فان انتفاعہم بغیرہم ایضا کثیر مثل اولی الامر واہل الحدیث والقراء والوعاظ واصحاب الطبقات من الزہاد فانہم ینفعون بفن لا ینفع بہ الآخر اذ الاصل فی حفظ الدین حفظ قانون السیاسۃ وبث العدل الذی بہ ضبط الروایات والزہاد ینفعون بالمواعظ والحث

علی لزوم التقوی والزہد فی الدنیا قال الحسن بل الاجود ان یکون ذلک اشارۃ الی حدوث جماعۃ
من الاکابر المشہورین علی راس کل مائۃ سنۃ یجددون للناس دینہم ویحفظونہ علیہم فی اقطار
الارض ولکن الذی ینبغی ان یکون المبعوث علی راس المائۃ رجلا مشہورا معروفا مشارا الیہ فی فن من
فنون العلوم وقد کان قبل کل مائۃ ایضا من یقوم بامور الدین وانما المراد بالذکر من انقضت المائۃ وہو
حی عالم مشہور مشار الیہ انتہی ازین عبارات واضح شد کہ سید احمد بریلوی کہ ولادت شان در سنہ ۱۲۰۱
بعد و مریدشان مولانا اسماعیل دہلوی وغیرہ در مصادیق حدیث داخل نیستند چہ مجدد را ضرور است
کہ آخر یک صدی و اول صدی دیگر باین صفت یابد کہ نفعش عام باشد و اشتہارش تام و این
حضرات را این در اختتام صدی سیزدہم حاصل گشتہ بعد چندے دور گشت و علما کہ تعیین مجددین
کردہ اند بکافہ ہمین وصف داشتہ اند تفصیل این مباحث در رسالہ حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی
بالفوائد الجمۃ فیمن یجدد اللہ لہذہ الامۃ و رسالہ جلال الدین سیوطی مسمی بالتنبئۃ بمن یبعثہ اللہ علی راس المائۃ
وغیرہ باید جست از مطالعہ این رسائل واضح است کہ در صدی اول مجدد مائۃ اولی بالاتفاق
عمر بن عبد العزیز بودند و مجدد صدی دوم امام شافعی باتفاق و از مجددین صدی سوم قاضی
ابو العباس ابن سریج شافعی و ابو الحسن اشعری و محمد بن جریر طبری و از مجددین صدی چہارم ابوبکر
بن الباقلانی و ابو الطیب صعلوکی وغیرہ و از مجددین صدی پنجم امام غزالی و از مجددین صدی
ششم امام فخر الدین رازی و از مجددین صدی ہفتم تقی الدین ابن دقیق العید و از مجددین
صدی ہشتم زین الدین عراقی و شمس الدین جزری و سراج الدین بلقینی و از مجددین صدی نہم
جلال الدین عبد الرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از مطالعہ خلاصۃ الاثر فی اعیان قرن
الحادی عشر وغیرہ واضح است کہ از مجددین الف ثانی شہاب الدین رملی و ملا علی قاری وغیرہ بودند و بس
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۹ ما قولکم رحمکم اللہ در مسئلہ مصافحہ کہ در وقت ملاقات مسنون است زید میگوید
کہ بیک دست مسنون است و استدلال میکند از حدیث افیأخذہ بیدہ ویصافحہ قال نعم کہ
در جامع ترمذی وغیرہ مروی است میکند پس آیا قولش صحیح است یا نہ و مصافحہ بہر دو دست
از احادیث ثابت است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جمہور فقہا مصافحہ بادو کف دست مسنون می نویسند در مجالس الابرار
می نویسد والسنۃ ان تکون بکلتا یدیہ انتہی و ہمچنین ہست در در مختار و جامع الرموز وغیرہ و حدیث
ابو امامہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تصافح المسلمان لم تفرق اکفہما حتی یغفر لہما
کہ در معجم طبرانی مرویست دلالت بران دارد چہ اگر مصافحہ بیک یک کف از ہر کس می شد
بجای اکفہما کہ جمع کف است لفظ کفاہما بصیغہ تثنیہ وارد می شد و شاہد آن تعلیق صحیح بخاری است
کہ دران در باب الاخذ بالیدین مسطور ہست و صافح حماد بن زید ابن المبارک بیدیہ انتہی ازین
تعلیق معلوم می شود کہ مصافحہ بہر دو دست در عہد تابعین متوارث بود و آنچہ کہ در صحیح بخاری
در باب مذکور از عبد اللہ بن مسعود رض مرویست علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکفی بین کفیہ
التشہد کما یعلمنی السورۃ من القرآن التحیات للہ والصلوات والطیبات الحدیث پس ظاہر آنست
کہ مصافحہ متوارث کہ بوقت تلاقی مسنون ہست نبودہ بلکہ طریقۂ تعلیمیہ بودہ کہ اکابر بوقت اہتمام
تعلیم چیزی از ہر دو دست یا یک دست اصاغر گرفتہ تعلیم میسازند و بر تقدیر تسلیم اینکہ این مصافحہ
متوارثہ بود ثبوت آن بہر دو دست از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر ہست و از جانب
ابن مسعود بودن صرف یک کف یا بین ہر دو کف نبوی قطعی نیست چہ گاہی کف بمعنی جنس
مستعمل شدہ ہر دو کف انسان مراد گرفتہ می شوند و ہمچنین در استعمال عرب و آیات قرآنیہ
و احادیث نبویہ استعمال ید و جنس ید آمدہ است کہ بر یک ید و دو ید متضمن ہست و در اکثر مقامات
بمقام دو ید استعمال لفظ ید آمدہ است بنا علیہ در احادیثے کہ دران اخذ بالید وارد ہست
نص بر بودن مصافحہ بیک دست نیست بلکہ ہر دو امر محتمل ہست بالجملہ درین باب اگر حدیثے صحیح
صریح بران یافتہ شود کہ مصافحہ صرف بیک کف مسنون است اقوال فقہا را گذاشتن لازم
خواہد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقہا عمل باید ساخت واللہ اعلم حررہ الراجی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا گویند کہ نفس و روح شی واحد را نام ہست کہ آنرا اہل تصوف دل ہم می گویند
برین تقدیر از علماء کرام رحمہم اللہ تعالی استفادۂ استفسار میکنم کہ اگر نفس و روح یکی است پس
در اکثر کتب مذمت و شومیت نفس ذکر کردہ اند ہم درین معنی ست بیت از مثنوی معنوی بیت

| دوزخ است این نفس دوزخ اژدہاست | گو بدریا ہا نگردد کم و کاست |
| --- | --- |

و روح را از عالم علوی منسوب کردہ بحسن توصیفش داستانہا نگاشتہ اند که ہمدرین معنی ست
بیت امر ربم روح کردہ نام ما + کردہ بر ساقی وحدت جام ما + دوم میگویند کہ فلان کس را
نفس زندہ و دل مردہ است و بالعکس آن ہم شخصے نسبت دہند گروہ فقرا در نفس کشی جد و جہد
بلیغ مینمایند پس چون از نفس مراد روح باشد در حالت مردن او جز کالبد خاکی چہ ماند پس چون
نفس بقبائح افعال و روح بحمیدہ خصائل متصف شد شئی واحد چون تواند شد با جتماع ضدین
حسن و قبح در ذات واحد چگونہ ممکن ہست اکنون انچہ بقیاسم می آید بامید اصلاح پیشکش میکنم
عناصر اربعہ بحقیقت منفعل ہست و قابل و روح حیوانی فاعل وست پس لا محالہ از و کیفیتی
پیدا آید و قوتی بر آید کہ از و مزاج را عادتے جبلی و خواہش دادہ اند کہ آنرا الیقین باید دانست
چون ترکیب مادہ اش از عالم سفلی رو دادہ است لہٰذا اکثر میل و رغبت بذات خود دارد
برین تقدیر اگر روح و عقل تابع اوست نفس امارہ و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوامہ
و اگر مغلوب روح و عقل چنانکہ عادت جبلی و خواہش طبعی اوست نفس مطمئنہ باشد بینوا توجروا
ہو المصوب نفس و روح یک چیز است و اختلاف اوصاف باختلاف احوال اوست
و مذمت نفس مطلقا کہ صوفیہ میسازند مراد شان از نفس معنی دیگری باشد تفصیل آن در احیاء العلوم
و کیمیای سعادت و غیرہ و کتب تصوف و سلوک موجود است بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم
معاینہ باید ساخت در بحث معانی نفس و روح و قلب و عقل مینویسد اللفظ الاول لفظ القلب

وہو یطلق لمعنیین احدہما اللحم الصنوبری الشکل المودع فی الجانب الایسر من الصدر و المعنی الثانی
ہو لطیفۃ ربانیۃ روحانیۃ لہا بہذا القلب الجسمانی تعلق و تلک اللطیفۃ ہی حقیقۃ الانسان وہو
المدرک العالم العارف من الانسان وہو المخاطب و المعاقب و المعاتب و المطالب اللفظ
الثانی الروح وہو ایضا یطلق لمعنیین احدہما جسم لطیف منبعہ تجویف القلب الجسمانی فینتشر بواسطۃ
العروق الضوارب الی سائر اجزاء البدن و الاطباء اذا اطلقوا لفظ الروح ارادوا بہ ہذا المعنی
الثانی ہو اللطیفۃ العالمۃ المدرکۃ من الانسان وہو الذی شرحناہ فی احد معانی القلب
وہو الذی ارادہ اللہ بقولہ قل الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس وہو ایضا مشترک

بين معان يتعلق بغرضنا منه معنيان احدهما انه يراد به المعنى الجامع لقوة الغضب والشهوة في الانسان وهذا الاستعمال هو الغالب على اهل التصوف لانهم يريدون بالنفس الاصل الجامع للصفات المذمومة من الانسان فيقولون لا بد من مجاهدة النفس وكسرها واليه الاشارة بقوله عليه الصلوة والسلام اعدى عدوك نفسك التي بين جنبيك المعنى الثاني هي اللطيفة التي ذكرناها التي هي بالحقيقة وهي نفس الانسان وذاته ولكنها توصف باوصاف مختلفة بحسب اختلاف احوالها فاذا سكنت تحت الامر وزايلها الاضطراب بسبب معارضة الشهوات سميت النفس المطمئنة والنفس بالمعنى الاول لا يتصور رجوعها الى الله فانها مبعدة عن الله وهي من حزب الشيطان واذا لم يتم سكونها ولكنها صارت مدافعة للنفس الشهوانية ومعترضة عليها سميت النفس اللوامة وان تركت الاعتراض واذعنت واطاعت لمقتضى الشهوات ودواعي الشيطان سميت النفس الامارة بالسوء انتهى ملخصا

ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۲۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید کا یہ قول اثبات توحید وجودی مین صحیح ہی یا نہین اور دلیل عقلی و نقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوسکا یہ ہی اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہون عقلی یہ ہے کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہین ہو سکتی اسلیے کہ حکمت مین ثابت ہو چکا ہے کہ وجود عین ذات واجب ہے اور غیر وجود نہین مگر عدم تو غیر واجب نہین مگر عدم اور عدم موجود نہین ہو سکتا پس غیر واجب یعنی غیر اللہ موجود نہین ہو سکتا اور دلیل نقلی کلمۂ توحید ہے کہ جسکا حاصل یہ ہے کہ ہر آلہ عین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہے اسلیے کہ ہر موجود مصداق آلہ ہی اسواسطے کہ آلہ کہتے ہین معبود کو اور معبود کہتے ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کرے اور عبادت کہتے ہین تابعداری کرنے کو اسی واسطے جو کوئی کسی کا تابعدار ہوتا ہی تو اوسکو اوسکا عبد اور بندہ کہتے ہین جیسے کہتے ہین عبد الدینار و عبد الدرہم اور بندۂ پیٹ اور بندۂ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور آلہ کہتے ہین جیسے قولہ تعالی اتخذ الٰہہ ہواہ مین ہوا کو آلہ کہا بالجملہ اطلاق آلہ کا ہر اوس شی پر آتا ہے جسکا کوئی تابعدار ہو اور کوئی موجود موجودات مین ایسا نہین جسکا کوئی تابع نہین پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر موجود مصداق آلہ کا ہے اور لا الٰہ الا اللہ اسپر دال ہے کہ جو مصداق آلہ کا ہے وہ مین

اللہ ہی پس ثابت ہو کہ ہر موجود عین اللہ ہی بینوا توجروا

**ہو المصوب** زید کا یہ کلام من اولہ الی آخرہ مغلطہ و سفسطہ ہی اور ہر تقریر اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اوسکو علم معقول و منقول دونوں میں استعداد وافی نہیں ہی ورنہ ایسی تقریر اوس سے صادر ہوتی چند وجوہ سے کل تقریر غلط ہے تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیے مختصراً یہاں سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکے مقدمات وہ منتج اس امر کو ہے کہ کوئی شی غیر اللہ کے موجود نہیں ہو سکتی ہے اور کسی چیز کو سواے ذات وحدہ لاشریک کے وجود کا حصہ نہیں مل سکتا ہے بلکہ عدم محض ہر چیز کو سواے اللہ کے حاصل ہے اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکے مقدمات کی منتج اس امر کو ہے کہ ہر چیز عین اللہ کی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اللہ موجود ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورۃ موجود ہوگی اسوجہ سے کہ عینیت بین الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیا سواے اللہ کے ہے اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیا ہے فہل ہذا الا تہافت و تساقط وجہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہے اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ وجود مصدری کہ جسکو بودن وہستی کہتے ہیں عین ذات پروردگار ہے تو محض غلط ہے شرح سلم قاضی مبارک اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق وحکمت کے معائنہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ عین ذات واجب فلاسفہ کے نزدیک وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ ہے نہ بمعنی مصدری اور جسنے معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہے اوسکی مراد یہی کہ منشاء انتزاع وجود مصدری واجب میں نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حیثیت کو اوسمیں مداخلت نہیں ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انمیں ذوات ممکنات ہیں بحیثیت استناد لے الجاعل و غیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہے کہ وجود مصدری عین ذات واجب ہے بعینیت بحتہ اور کیونکر یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہے ہر عاقل جسکو ادنی سی تمیز ہے سمجھ سکتا ہے کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات سے ہے اور ذات واجب موجودات خارجیہ سے ہے پس اگر یہ دونوں بالکلیہ متحد ہوں تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوے یا موجود خارجی معنی مصدری ہو جاوے

وبطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہو کہ وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ عین واجب ہے یا یہ کہ منشاء انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات واجب ہے تو صحیح ہے مگر مفید مطلب نہیں کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا کہ غیر واجب ما بہ الموجودیۃ نہیں اور نفس ذات اسکی منشاء انتزاع وجود مصدری نہیں اور اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوے وجہ سوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہین مگر عدم محض غلط ہے کیونکہ غیر وجود مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ ہین صرف غیریت وجود عدم کے ساتھ خاص نہین ہے ہر طفل کتب سمجھ سکتا ہے کہ زید وعمرو و بکر و فرس وحمار وحجر وشجر وسما وارض وشمس وقمر وغیرہ جتنی چیزین مخلوق بخلعت وجود ومشاہدہ ہین یہ سب غیر وجود مصدری ہے اور اگر غیر نہون تو لازم آتا ہے کہ یہ سب عین وجود مصدری ہون یا عین ما بہ الموجودیۃ ہون اور بطلان اسکا ظاہر ہے کہ وجود مصدری انتزاعی غیر موجود خارجی وغیر مشاہد ہے اور یہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہارم یہ کہ یہ نتیجہ مقدمتین مذکورتین کہ غیر واجب نہین مگر عدم محض باطل ہے ہرگاہ دونون مقدمہ سابق باطل ہوے اس نتیجہ کے ابطال مین کیا شبہ رہا وجہ پنجم یہ کہ یہ مقدمہ دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہین ہو سکتا ہے بھی باطل ہے اسوجہ سے کہ عدم موجودات ذہنیہ سے ہے اور حصہ وجود کا اوسکو عارض ہے جیسا کہ حواشی میرزاہد مین جو شرح مواقف وغیرہ پر ہین تفصیل تمام مذکور ہے اور اگر عدم موجود نہو تو لامحالہ معدوم ہوگا اور عدم العدم مستلزم وجود ہے الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل ولغو ہے اگر کتب مطولہ حکمیہ سے قطع نظر کیجاوے اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیجاوے بطلان ان سب کا مخفی نرہیگا وجہ ششم یہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق الہ کا ہے اسواسطے کہ الٰہ کہتے ہین معبود کو اور معبود کہتے ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کرے محض لغو ہے اسوجہ سے کہ آلہ نام مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سے کرنے لگے جیسا کہ معاینہ کتب لغت سے یہ امر واضح ہے پس مصداق آلہ کا موجودات مین وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہے نہ ہر عبادت کردہ شدہ وجہ ہفتم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کہتے ہین تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت کے نہین ہین بلکہ معنی عبادت کے

پرستش اور رقابت مخصوص ہے کہیں ہرگز داخل اس امر سے و قسمہ بچے کہ ابدار بیں اور چونکہ
اور پرستش اور پیر ہے اسی غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغہ کیا ہو اسے قرآن سے
کہ اس دلیل نقلی کا جو مقصد ہے طلاقت لغت و عرف و شرع ہے کہاں و دونوں دلیلوں عرض
محض میں ثبوت دعوی کا رد ہو گیا واللہ اعلم بالصواب رقمہ ادعا ہے تحریر الرقیم
عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ہندوستان جو اب مسلمانوں کی اگر یہ [illegible] دار الحرب ہو
ہو اگر ہو تو صرف مطابق مذہب صاحبین کے یا مطلق [illegible]
**ہو الممصوب** ہندوستان دار الاسلام [illegible]
[illegible] دار الاسلام [illegible] دار الحرب [illegible]
[illegible]
[illegible] دار الاسلام [illegible]
[illegible]
[illegible] دار الحرب [illegible]
[illegible] احکام الاسلام [illegible]
تلحق بدار الاسلام کذا فی [illegible] دار الاسلام [illegible] دار الحرب
[illegible] دار الاسلام [illegible]
دار الاسلام باجراء احکام الاسلام [illegible] دار الاسلام [illegible] دار الاسلام
انتہی اور بزازیہ میں ہے قال السید الامام [illegible] فی ایدی الکفرۃ [illegible] دار الاسلام
بعد [illegible] دار الحرب [illegible] القضاۃ [illegible]
من جہتہم فیجوز فیہا اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج الایامی [illegible]
المسلمین علیہ واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد [illegible]
المسلمین وقد تقرر ان بقاء شیء من العلۃ یبقی الحکم وقد حکموا بلا خلاف بان ہذہ الدیار قبل استیلاء
التتار کانت من دیار الاسلام [illegible] اعلان الاذان والجمع والجماعۃ [illegible] بمقتضی الشرع

والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب لا یجد لہ وجہا الی الدرایہ
والدرایۃ واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم من النقص برسم الکفار کاعلان بنی النضیر
بالیہود وطلب الحکم من الطاغوت فی مقابلۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی عہدہ بالمدینۃ ومع ذلک
کانت بلدۃ اسلام بلا ریب ذکر الحلوانی انہا تصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا
بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا
وجدت الشرائط کلہا صارت دار الحرب وعند تعارض الدلائل والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب
الاسلام احتیاطا انتہی ملخصا اور شرح زیادات للعتابی میں ہے دار الاسلام انما تصیر دار الحرب
بثلاث شرائط احدہا اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای
متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول
فیشترط ہذہ الشرائط لیکون عملا علی تمام القہر والاستیلاء اذ دار الاسلام یحتاط لاثباتہ لہا وعندہما
یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی اور طحطاوی حاشیہ در مختار میں ہے
قولہ باجراء احکام الشرک ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیہ وظاہرہ انہ
لو اجریت احکام المسلمین واحکام اہل الشرک لا تکون دار حرب انتہی ان عبارات سے اور انکی
امثال سے واضح ہے کہ دار الحرب ہونے میں دار الاسلام کی شرط یہ ہے کہ احکام کفر علی
سبیل الاشتہار جاری ہوں اور احکام اسلام بالکلیہ موقوف کردیے جاویں اور شعائر اسلام
وضروریات دین میں کفار مداخلت کرنے لگیں اور یہ شرط اتفاقی ہے اور امام ابو حنیفہ نے
اسکے سوا اور بھی دو شرطیں زائد کیں ایک یہ کہ اوس بلدہ میں اور دار الحرب میں کوئی بلدہ متعلق
اہل اسلام کا باقی نرہے دوسرے یہ کہ امان اول مرتفع ہوجاوے اور بامان کفار لوبت
اقامت کی آگئی ہو اور یہ ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہے اسوجہ سے کہ شعائر
اسلام میں جو حکام کی طرف سے مداخلت وممانعت نہیں ہے اور اگرچہ اکثر قضایا کفار میں اوراحکام خلاف اسلام
جاری کرتے ہیں مگر بہت سے امور میں انقیاد فتاوی اہل اسلام کا بھی کرتے ہیں اور موافق شرع
فیصلہ کرتے ہیں پس یہ بلاد دار الحرب نہونگے نہ بمذہب امام ہو نہ بمذہب صاحبین واللہ اعلم

| | |
| --- | --- |
| حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسافت ریل کو بعض علما حمل کرتے ہین اوپر اگنبوٹ کے اور بعضے حمل کرتے ہین اوپر سیر ابل کے اور دلیل فریقین کے مختلف ہے دلیل فریق اول کی یہ ہے کہ مناسبت ریل کو ساتھ اگنبوٹ کے زیادہ تر ہے بسبب جلانے آگ کے دونون مین اور دلیل فریق ثانی کی یہ ہے کہ مسافت ریل ساتھ ابل کے مناسب ہے بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل مین زیادہ ہے

**ہوالمصوب** بحرالرائق مین ہے فی السراج الوہاج اذا کانت المسافۃ ثلاثۃ ایام ولیالیہا بالسیر المعتاد فسار الیہ سیرا مسرعا او علی الفرس جریا حثیثا فوصل فی یومین قصر انتہی والمراد بسیر البر والجبل ان یکون بالابل ومشی الاقدام والمراد بالابل القافلۃ دون البرید واما السیر فی البحر فیعتبر فی البحر بما یلیق بہ وہو ان یکون مسافۃ ثلاثۃ ایام فیہ اذا کانت الریاح معتدلۃ وان کانت تلک المسافۃ بحیث تقطع فی البر یوم کما فی الجبل یعتبر کونہا من الجبل بالسیر الوسط ثلاثۃ ایام وان کان تقطع من طریق السہل یوم والحاصل انہ یعتبر المدۃ من ای طریق اخذ فیہ انتہی اس عبارت سے اور ایسے ہی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہے کہ سیر بری اور بحری ہر ایک مین سیر متوسط اوسی سیر کی لیجاویگی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاویگی اور اعتبار اسی کا ہے یہان سرعت سیر و بطوء کا نہین ہے بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ مشابہ اگنبوٹ کے ہے مگر چونکہ سیر بری ہے اسلئے یہان سیر بحری کا تخمین ہو سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۳۵ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص جسکو صرف و نحو مین بھی دستگاہ کامل نہین حاصل ہے اور شرع شریف کے اصول سے صرف بوساطت ترجمۂ مروجہ کتب فقہ واقف ہے مگر بوجہ کم علمی اور جہل کے اصح مطالب سے واقف نہین ہو سکتا اور نہ حق و باطل مین تمیز کر سکتا ہے اور بدین غرض کہ عوام الناس جہلا اوسکو عالم کہین اور اوسکے دام مکر مین گرفتار ہو کر اتباع کرین مسجد مین وعظ کہتا ہے جسمین ہزارہا غلطیان اور خطائین خلاف قرآن اور حدیث کے ہوتی ہین اور اسی مکر مین لوگون کو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیون کو مرید بھی کیا ہے اور باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہے موجود ہے مگر جبرًا اس فائدہ اوٹھانے کے واسطے اوسکو وعظ دلانا ست حیدین

[illegible] شعبان ۱۲۹۹ ہجری

بیعت نہیں کرتا ہے اور خود امامت کرتا ہے اور اسکے بوجہ اتحاد در روافض عہد اپنا اشتہار
صحابہ کی تعریف بھی بیان کرتا ہے اور سنی مذہب کے کل لوگوں کو روافض کے اتحاد
کی وجہ سے بالکل ایک ہیبت ہوا ہے تعزیت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی
و بیاہ میں بھی بوجہ اسکے لئے سے نہیں شریک ہوتا ہے آیا ایسا شخص عند اللہ گنہگار
ہوگا یا نہیں اور اوسکی وعظ اور امامت جیسی کہ ہوا کیا ساتھ القرآن موجود کی بھی درست ہیں یا نہیں
اور نیز اسکا مرید کرنا بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہوگا یا نہ اگر وہ شخص بوجہ غصب مال
و زمین و مکان لوگوں کو آتش رنج پہونچاتا ہے اور چوری [illegible] تو اسکی استمداد بیان فرمایئے فقط
ہو المصوب ایسا شخص گنہگار ہوگا اور اوسکو درست ہوگی جائیگا اسکا استحقاق امامت
و وعظ کا نہیں ہے اور بر تقدیر یکہ ایسا شخص اپنے افعال ناشروع [illegible]
[illegible] کر جائیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الطیب محمد شمس الحق العظیم آبادی عفی عنہ
سوال چہ می فرمایند علمائے دین [illegible]
کہ صبیان در ابتدای درس پارہ یا چند از کلام مجید نزد یک استاد خواندہ بعد ازان بعلم
علوم مشغول می شوند چون حصول علم [illegible] کلام اللہ [illegible] استادی
است و اجازت آن تلاوت میکنند بلی [illegible] تلاوت مشروع است یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب مشروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم القرآن می نویسد
ادعی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحد ان ینقل حدیثا عن النبی صلی الله علیه وسلم ما لم یکن له
به روایة ولو بالاجازة فهل یکون حکم القرآن کذلک فلیس لاحد ان ینقل آیة او یقرأها ما لم یقرأها
علی الشیخ لم ار فی ذلک نقلا ولذلک وجه من حیث ان الاحتیاط فی اداء الفاظ القرآن اشد
منه فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراطه وجه من حیث ان اشتراط ذلک فی الحدیث انما هو
خشیة ان یدخل فی الحدیث ما لیس منه او یتقول علی النبی صلی الله علیه وسلم ما لم یقله والقرآن
محفوظ متلقی متداول میسر وهذا هو الظاهر انتهى وفیه ان هذه الاجازة من الشیخ غیر شرط فی جواز التصدی
للاقراء والافادة فمن علم من نفسه الاهلیة جاز له ذلک وان لم یجزه احد وعلی ذلک السلف
الاولون والصدر الصالح وکذلک فی کل علم وفی الاقراء والافتاء انتهى والله اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا ۳۴** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین کہ از عبارت نور الانوار معلوم می شود کہ توریت و انجیل منسوخ نیستند و مولانا سعدی میفرمایند کہ از آیات و غیرہ برآوردہ گر کہ توریت و انجیل منسوخ کردہ و ہل ہذا الا التناقض بینوا توجروا

**ہو المصوب** نسخ توریت و انجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این ہر دو کتب موافق شریعت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام و شدائد بنی اسرائیل درین شریعت منسوخ شدہ قال اللہ تعالی فی صفۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یامرہم بالمعروف وینہاہم عن المنکر ویحل لہم الطیبات ویحرم علیہم الخبائث ویضع عنہم اصرہم والاغلال التی کانت علیہم واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا ۳۵** بخیال مصلحت وقت مثلا روز جمعرات یا شب جمعہ ایک جلسہ ٹھہرایا جاوے کہ ہمیشہ کو لوگ جمع ہوا کریں اور وعظ بذریعہ قرأۃ ترجمہ قرآن یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل دینیات کا بیان ہوا کرے اور کسی معاملہ دنیا و دین کا جھگڑا اس میں نہو صرف قال اللہ وقال الرسول کا ذکر ہوا کرے اسلیے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جاوے کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہوا کریں جیسا کہ دہلی میں وعظ مولوی حفیظ اللہ خان صاحب کا بروز پنجشنبہ بوقت صبح یا وعظ مولوی عبد الرب صاحب کا بروز جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہے اور شوقین بلا اطلاع دینے کے وقت معلوم پر شریک ہو جایا کرتے ہیں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہی یا گناہ ہے پھر اسکے وعظ میں اگر ایام گرمی شربت یا پانی برف کا یا موسم سرما چای کافی حاضرین کو پلایا جاوے اور کچھ پابندی رسم و مال کا خیال نہ رکھا جاوے تو کچھ حرج تو نہیں ہے یا اللہ واسطے ... بعد ختم کلام مجید حاضرین کو بلا نیت ایصال ثواب وغیرہ کے کھانا کھلانا یا شیرینی تقسیم کرنا یا شربت یا دودھ ... شربت پلانا جائز ہے یا ناجائز

**ہو المصوب** یہ سب جائز ہے اور اصل اس کی وہ حدیث ہے جو صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام میں ابو سعید خدری سے مروی ہے قال جاءت امرأۃ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

[illegible]

فقالت یا رسول اللہ ذہب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما نأتیک فیہ تعلمنا مما علمک اللہ فقال اجتمعن فی یوم کذا وکذا وفی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعلمہن مما علمہ اللہ الحدیث اور بھی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات مین عکرمہ سے مروی ہی کہ اونسے ابن عباس رض نے فرمایا حدث الناس فی کل جمعۃ مرۃ فان ابیت فمرتین فان اکثرت فثلاث مرات الحدیث اور بھی صحیح بخاری کی کتاب العلم مین مروی ہے عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السامۃ علینا انتہی ان اخبار سے انعقاد مجلس وعظ کیواسطے تعیین مکان وزمان ثابت ہے اور حضار مجلس کو جب وہ ایک مکان یہ جمع ہون رمضان مین مجلس ختم مین یا غیر رمضان مین مجلس وعظ مین بلا لحاظ رسم و رواج والتزام ضروری واہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا یا تقسیم کردینا بھی درست ہے اصل اسکی یہ حدیث ہے جو صحیح بخاری مین کتاب الجہاد مین باب الطعام عند القدوم مین مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ الحدیث اور بھی اوسمین کتاب الاطعمہ مین قصہ عتبان بن مالک مین مروی ہے قال عتبان فغدا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر حین ارتفع النہار فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلی من بیتک فاشرت الی ناحیۃ فقام فکبر فصففنا فصلی رکعتین ثم سلم فحبسناہ علی خزیرۃ صنعناہا لہ الحدیث اور بھی اوسی کتاب مین مروی ہے ان عائشۃ کانت اذا مات المیت من اہلہا فاجتمع لذلک النساء ثم تفرقن الا اہلہا وخاصتہا امرت ببرمۃ من تلبینۃ فطبخت ثم صنع ثرید فصبت التلبینۃ علیہا ثم قالت کلن منہا الحدیث واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** اگر شارع نے کسی علت سے کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کے وہ علت جاتی رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حکم باقی نہ رہے چنانچہ ابن عباس نے طواف مین رمل کے سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رض نے باوجودیکہ زوال علت کا یقین تھا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین کرتے تھے اوسے نہ چھوڑینگے تو یہ معلوم ہونا چاہیے

کہ زوال علت سے زوال حکم ہوتا ہے یا نہین اگر ہوتا ہی تو یہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہوتا ہے

**ہو المصوب** احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شرعیت کے ارتفاع سے احکام کا ارتفاع نہین ہوتا ہے اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہین اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا مین اشتباہ ہوتا ہے نظائر اسکے بہت ہین منجملہ اوسکے حکم رمل ہے کہ منشا اوسکے شرعیت کا مشرکین کا دفع خیال تھا مگر بعد اس منشا کے ارتفاع کے بھی یہ حکم باقی رہا اسیوجہ سے حجۃ الوداع مین بھی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نرہا او منجملہ اوسکے حکم غسل روز جمعہ ہے کہ بعد ارتفاع اوسکے منشا شرعیت کے جو کہ سنن ابی داؤد وغیرہ مین مروی ہے باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سے ارتفاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو شرط ایک یہ کہ شرعا امر ثابت ہو کہ اس حکم کی یہ علت ہے دوسرے یہ کہ یہ بھی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکے سوا کوئی اور علت نہین ہے ورنہ ممکن ہے کہ ایک شی معلول بعلل شتی ہو پس ایک علت کی عدم سے عدم اوسکا لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اوسکی ارتفاع سے ارتفاع حکم بھی ظنی ہوگا نہ ہوا لاصل والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** [۱۵] کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین دربارہ تعلیم زبان انگریزی کے آیا شرعا وہ جائز ہے یا ناجائز اور آیا اوسکے عدم جواز پر من تشبہ بقوم فہو منہم سے استدلال ہوسکتا ہے یا نہین اور بعض احادیث مین جو وارد ہے کہ آنحضرت صلی الله علیہ وسلم نے بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھ کر اونکو اوسکے پڑھنے سے منع فرمایا آیا اس روایت سے تعلیم زبان انگریزی کا شرعا ممنوع ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا

بماہ شعبان سنہ ۱۳۰۳ ہجری مرسلہ مولوی محمد اشرف علی صاحب و منشی حیات علی خانصاحب
سابق پرنسپل مدرسہ جوناگڈھ ملک کاٹھیاوار اتالیق فرمانروای جوناگڈھ

**جواب** نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعا جائز ہے کیونکہ موافق علم اصول کے اصل علت ہے پس تاوقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شی شرعا جائز سمجھی جاویگی من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سے انگریزی سیکھنا ممنوع نہین ثابت ہوتا ہے کیونکہ اسمین تشبہ بالنصاری نہین ہے اور نہ انگریزی زبان توریت و انجیل ہے ۔ اشرف علی عفا الله عنہ

**ہو المصوب** فی الواقع نفس تعلم زبان انگریزی شرعا ممنوع نہین آنحضرت صلی الله علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی الله عنہ کو زبان یہود کی سیکھنے کا حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ مین

مروی ہے اور ملا علی قاری کی شرح مشکوۃ میں ہے لا عبرۃ فی الشرع بتحریم تعلم لغة من اللغات سریانیة کانت او عبرانیة هندیة کانت او ترکیة فارسیة کانت او غیرها انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا قرات توریت سے اس وجہ سے نہیں کہ وہ زبان کفار میں ہے بلکہ اس غرض سے تھا کہ ایسا نہو کہ اس امت کے لوگ قرآن کو واگذاشت کرکے اور کتب سابقہ کی طرف متوجہ ہو جاویں اور اپنے دین کو غارت کر دیں تفصیل اسکی شرح کتب حدیث میں موجود ہے اور حدیث میں تشبہ سے تعلم زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ کفار کو طعام وشراب ولباس ومشی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبہ ہے نہ کسی زبان کو سیکھنا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتاء** کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین درباب جواز تعلیم زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر والی سورٹھ نے ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کے واسطے جاری فرمایا ہے ہرچند کہ خاص شہر جوناگڈھ میں مکتب گجراتی اردو وغیرہ کے ہیں اور ہائی اسکول بھی جسمیں انگریزی تعلیم عموماً ہندو و مسلمان کو ہوتی ہے جو دی مگر خاص بغرض تحفظ دین و عقائد اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ نے یہ مدرسہ مسلمانوں ہی کے واسطے قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اسکا پرنسپل مقرر کیا ہے کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجوہ ہو اس صورت میں علمائے دین اس طور کی تعلیم انگریزی کو جسمیں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتے ہیں یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس طور سے تعلیم زبان انگریزی کہ جس میں خیال دین مقدم ہو درست ہے شرعاً کسی زبان کے سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہیں وارد ہے بلکہ جب سیکھنا کسی مفسدہ کی طرف ہو اور اس سے انسان اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں مخلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کی اجازت دی ہے جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیة وفی روایة امرنی ان اتعلم کتاب یہود وقال انی ما امن یہود علی کتاب قال فما مر بی نصف شہر حتی تعلمتہ وکان اذا کتب الی یہود کتبت واذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم

ملا علی قاری کی مرقاۃ شرح مشکوۃ میں لکھتے ہیں قیل فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوقی عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل کلام المظہر وہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا نعم یعد من اللغو ما لا یعنی وہو مذموم عند ارباب الکمال الا اذا ترتبت علیہ فائدۃ فح یستحب کما یستفاد من الحدیث انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بزنان درست است یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** درست است روایات حدیث وعبارات فقہاء برآن شاہد اند و تعامل اکابر علماء مؤید جواز ست در حیوۃ الحیوان دمیری کہ نملہ می نویسد اخرج ابو داؤد والحاکم وصححہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفاء بنت عبد اللہ علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ والنملۃ قروح تخرج فی الجنب من البدن ورقیتہا شئ کانت تستعملہ النساء انتہی ازین روایت صحیح واضح است کہ شفاء از صحابیات اند در کتابت مہارت میداشتند وآنحضرت صلعم ایشان را بر تعلیم کتابت بام المؤمنین حفصہ رض تقرر فرموده اند و در خزانۃ المفتیین می آرد الحائض والجنب اذا کانا یکتبان الکتاب الذی فی بعض سطورہ آیۃ القرآن یکرہ لہما ذلک وان کانا لا یقرآن لانہما منہیان عن مس القرآن وفی الکتابۃ مس لانہ یکتب بقلم وہو فی یدہ وہو صورۃ المس انتہی وہمچنین ہست در شرح ہدایہ للعینی والبیاری از کتب فقہیہ وکفوی در طبقات حنفیہ در ترجمۂ مؤلف تحفۃ الفقہاء علاء الدین محمد السمرقندی می آرد وکانت لہ ابنۃ فاطمۃ الفقیہۃ زوجۃ ابی بکر صاحب البدائع وکانت تفقہت علی ابیہا وحفظت تحفتہ وکان زوجہا یخطی فتردہ الی الصواب وکانت الفتوی تاتی فتخرج وعلیہا خطہا وخط ابیہا فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج وعلیہا خطہا وخط ابیہا وزوجہا انتہی وانچہ در افواہ عوام اختلاج می شود کہ تعلم زنان کتابت را منجر الی المفاسد است پس لا بد کرده خواہد شد منعش اینکہ حکم کتابت دریں باب حکم سائر مباحات ست ونفس چیزے مفسده از مباحی صورت کراہت آن مباح نیست آری اگر مباحی غالبا منجر الی المفاسد شود سدا للذریعۃ ازان امتناع لازم بود اما استدلال بر حرمت آن مطلقا از حدیث عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنزلوہن الغرف ولا تعلموہن الکتابۃ وعلموہن الغزل وسورۃ النور اخرجہ

ابن مردویہ والبیہقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجوہ اول اینکہ این روایت
ضعیف ست چنانچہ در تصانیف بعض محدثین سیوطی وغیرہ مصرح ست پس قابل معارضہ
بحدیث جواز نیست دوم اینکہ نہی درین روایت بالاتفاق محمول بر کراہت تنزیہیہ است
کہ مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراہت تحریمیہ ازان نمی شود سوم اینکہ اگر
حرمت یا کراہت تحریمیہ کتابت برای زنان ازین روایت ثابت گردد لازم می آید کہ تعلم زنان
سورۂ یوسف را یا تمام قرآن را کہ مشتمل بر سورۂ یوسف ست ہم مکروہ تحریمی یا حرام باشد چہ
در بعض کتب چنین روایت منقول ست کہ علموھن سورۃ النور ولا تعلموھن سورۃ یوسف وھذا
خلاف الاجماع بالجملہ تعلم زنان کتابت را نہ حرام ست نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج
ضروریہ خالی از استحباب نخواہد بود الا اذا افضی الی مفسدۃ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** چہ میفرمایند علماء دین در باب تعلیم کتابت بزنان بینوا توجروا

**ھو المصوب** در باب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافی ووافی است کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالشان فرمودہ علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ اخرجہ ابوداود
واحتمال خصوصیت حفصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ عبد الحق دہلوی در شرح مشکوٰۃ نوشتہ
تعلیم کتابت مرزنان را در حدیثی دیگر نہی ازان آمدہ چنانکہ فرمودہ ولا تعلم الکتابۃ واز بحدیث
جواز آن مخصوص بگردد [illegible] مگر بیش از نہی باشد و بعضے گفتہ اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم مخصوص اند ازان بہ بعض احکام و فضائل و نہی از کتابت محمول بر نساء عامہ است کہ
خوف فتنہ در اینجا متصور ست و در نساء آنحضرت [illegible] انتہی وملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ مے آرد
قال الخطابی فیہ دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکروہ قلت یحتمل ان یکون جائزا للسلف دون
الخلف لفساد النسوان [illegible] ثم [illegible] خصوصیت حفصہ ان نساء صلی اللہ علیہ
وسلم [illegible] قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء و خبر لا تعلمھن الکتابۃ محمول علی
[illegible] باشد در فتح الباری وغیرہ شرح
[illegible] بالاحتمال

پس مجرد احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم با مہات المومنین کافی نخواہد بود تا دامی کہ نصی بران دلالت نسازد و اگر تعلیم کتابت واشتغال بدان مطلقا برای غیر امہات المومنین مکروہ بودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنت عبد اللہ را ہم منع فرمودی واذ لیس فلیس بخلاصہ کلام درین مقام این ست کہ حدیثے کہ دال بر جواز ست حاکم وغیرہ تصحیح آن کردہ وحدیث نہی ضعیف ست پس عمومًا اثبات حرمت یا کراہت تحریمیہ ازان متعسر و بر تقدیر صحت آن اگر ثابت خواہد شد صرف کراہت تنزیہیہ کہ مرجعش ترک اولی ست ثابت خواہد شد و حدیث نہی اگرچہ در کتب مختلفہ بالفاظ مختلفہ یافتہ می شود در ترجمہ شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابۃ ذکر کردہ وملا علی قاری لفظ لا تعلمن الکتابۃ نوشتہ و از غالیۃ المواعظ لمفتی بغداد سید نعمان بن محمود مشہور بآلوسی زادہ مذکور است اعلم ان السیوطی قد روی فی کتابہ الجزل فی الغزل عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تسکنوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابۃ وعلموهن الغزل وسورۃ النور انتہی لیکن این اختلاف نہ بسبب تعدد روایت است بلکہ بسبب اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث ہمون لفظ ست کہ سیوطی در رسالہ جزل فی الغزل و تفسیر در منثور بروایت عائشہ ذکر کردہ واخراجش بسوی بیہقی و ابن مردویہ منسوب کردہ و از معاینہ کتب تواریخ وغیرہ واضح است کہ در ازمنہ سابقہ بسیاری از زنان کتابت آموختہ اند و بر ایشان انکاری از علماء عصر واقع نشدہ سیوطی در رسالہ خود نزہۃ الجلساء فی اشعار النساء در ترجمہ شہدہ بنت احمد دینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین و ورع وعبادۃ سمعت الکثیر وعمرت وکتبت الخط المنسوب علی طریقۃ الکاتبۃ وما کان فی زمانہا من یکتب مثلہا وکان لہا الاسناد العالی ماتت سنۃ اربع وسبعین وخمسمائۃ انتہی و در ترجمہ عائشہ بنت احمد قرطبی می نویسد قال ابن حیان فی المقتبس لم یکن فی زماننا فی جزائر الاندلس من یعدلہا علما وفہما وادبا وشعرا وفصاحۃ تمدح ملوک الاندلس وتخاطبہم بما یعرض لہا من حاجۃ وکانت حسنۃ الخط تکتب المصاحف ماتت عذراء لم تنکح سنۃ اربعمائۃ انتہی و ہمچنین کتابت را در ترجمہ ولادۃ بنت مستکفی باللہ محمد المروانی و ترجمہ مریم بنت ابی یعقوب الانصاری الفیصولی وغیرہا ذکر کردہ و علامہ عبد القادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرن العاشر در حوادث سنہ ۹ می نویسد وفی عشیۃ یوم الاربعاء فی ربیع الاول توفیت السیدۃ العا

اسماء بنت الفقیه العلامة کمال الدین موسی بمدینة زبید وکانت عابدة صالحة قارئة للقرآن تحفظ
کتب التفسیر والحدیث وتسمع النساء وتعظهم وکان لقولها وقع فی القلوب وربما کتبت الشفاعات
الی السلطان والقاضی الامیر فیقبل شفاعتها انتهی ودر حوادث سنه ۸۳۱ھ می نویسند فیها توفیت
فاطمة بنت القاضی محمود بالقاهرة ولدت تقریبا سنة خمس وخمسین وثمانمائة ولشأ فتعلمت
الکتابة وما تیسر انتهی وابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفته وفی الحدیث دلیل علی جواز
تعلیم النساء الکتابة انتهی حالا کیفیت حدیث نهی باید شنید کہ اسانید بعض از وضاع و متروک
وضعیف خالی نیستند وبعض محدثین حکم وضع کرده وبعض بر حکم ضعف اکتفا ساخته وبر حاکم
بتصحیحش تعقب کرده علامه ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود تا به ابن حبان روایت
ساخته قال ابن حبان محمد بن عمر وانبانا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدثنا یحیی ابن زکریا بن یحیی
الدقاق حدثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشامی حدثنا شعیب بن اسحق الدمشقی عن هشام بن عروة
عن ابیه عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکنوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة
وعلموهن الغزل وسورة النور انتهی بعد ازان ابن جوزی گفته لا یصح محمد بن ابراهیم الشامی کان
یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم هذا الحدیث فی صحیحه والعجب کیف خفی علیه امره انتهی وهم بسند خود تا به
ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سهل حدثنا جعفر بن نصر حدثنا حفص
ابن غیاث عن لیث عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا نساءکم الکتابة ولا تسکنوهن الغرف
وقال خیر لهو المومن السباحة وخیر لهو المرأة الغزل انتهی بعد ازان گفته لا یصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات
بالبواطیل انتهی وسیوطی در لآلی المصنوعة فی الاحادیث الموضوعة در کتاب النکاح بعد نقل کلام
ابن جوزی زیر حدیث عائشه می نویسد قلت الحاکم ما اخرجه من طریق هذا الوضاع حتی یتعجب
بل قال انبانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان حدثنا عبد الوهاب بن الضحاک حدثنا
شعیب بن اسحاق فذکره وقال صحیح الاسناد واخرجه البیهقی فی شعب الایمان عن الحاکم من هذا
الطریق ثم قال انبانا ابو نصر بن قتادة انبانا ابو الحسن محمد بن حسن السراج حدثنا سفین حدثنا محمد
بن ابراهیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق فذکره باسناده نحوه وهذا بهذا الاسناد منکر هذا الکلام البیهقی
فافاد ان طریق محمد بن ابراهیم هی المنکرة وانه بغیر هذا الاسناد لیس بمنکر نعم قال الحافظ ابن حجر

فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم ہذا حدیث صحیح الاسناد بل عبد الوہاب متروک وقد تابعہ
محمد بن ابراہیم الشامی عن شعیب بن اسحق وابراہیم رواہ ابراہیم بالوضع انتہی واز ینجا واضح شد
کہ احتمال خصوصیت حفصہ رض بجواز تعلیم کتابت چنانکہ شیخ دہلوی وقاری ذکر کردہ اند با وجود عدم وجود
نص دال بر اختصاص محض لغو است چہ بناء آن بر ثبوت نہی است و حدیث نہی بہیچ طرق قابل احتجاج
نیست ہذا ما عندی ولعل ما عند غیری احسن مما عندی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** ۱۹ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ
این حدیث من ترک الصلوۃ متعمدا فقد کفر صحیح است یا نہ بینوا توجروا
**ہو المصوب** حدیث صحیح است لیکن محمول بر تشدید است واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** ۲۰ حدیث شریف الغناء اشد من الزنا جہاں وارد ہے وہاں حدیث لاہلہ
حلال ولغیرہ حرام بھی صحیح ہے یا نہیں
**ہو المصوب** دونوں حدیثیں موضوع ہیں کسی حدیث کی کتاب میں اسکا نشان نہیں ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

# کتاب الطہارت

**استفتا** ۲۱ چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ زن ومرد بر یک بستر آرام کردند
چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند وہر یکی میگوید کہ مرا احتلام نشد
پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواہد شد
**ہو المصوب** اگر نشان منی زرد رقیق است بر زن غسل واجب خواہد شد واگر سفید
غلیظ است بر مرد واگر تمیز نشود بر ہر دو در فتح القدیر آوردہ وجد الزوجان بینہما ماء
دون تذکر ولا تمییز بان لم یظہر غلظہ ورقتہ ولا بیاضہ وصفرتہ یجب علیہما الغسل کذا فی
الظہیریۃ ولم یذکر والتقیید فقالوا یجب علیہما غسل اذا کان غلیظا ابیض فعلیہ او رقیقا اصفر

فعلیہا فیقیدونہ بصورۃ نقل الخلاف والذی یظہر لنفیہ الوجوب علیہا بما ذکرنا فلا خلاف

اذن انتہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصی فیما بین اسنان خود چنین میالد و قدری ازان کہ آنرا ریکھہ میگویند منجمد میشود پس غسل او جائز است یا نہ

**ہو الموفق** اگر ازالہ ریکھہ ممکن باشد ازالہ سازد چہ آن مانع غسل ست لہذا در کتب فقہ موجود است کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ اش ضرورست لیکن بعض نوشتہ اند کہ للضرورۃ والحرج غسل جائزست واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

**ہو المصوب** اگر زیر آن ریکھہ آب غسل رسیدہ غسل جائز خواہد شد ورنہ در مراقی الفلاح ی التسید لابد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور کپڑے کی طہارت میں مجال گفتگو ہے یا نہیں بینوا فتوجروا

**ہو الموفق** اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۸

**استفتا** اگر دھوبی مسلمان ہو تو اوسکے گھر کا پکا ہوا کھانا شرعا درست ہے یا نہیں اور جس ظرف آب یا آب کو دھوبی مسلمان چھووے تو اوس ظرف اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعا درست ہے یا نہیں سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

**الجواب** دھوبی مسلمان کے گھر کا پکا ہوا کھانا کھانے مین بشرطیکہ وہ کھانا بدست طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از روی قواعد شرعیہ کے معلوم نہین ہوتی ہے مگر چونکہ دھوبیون کے یہان پارچہای شستنی ہر قسم کے آتے ہین کہ اونمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض ونفسا بھی رہتے ہین اور عورتین دھوبیون کی پارچہائے نجسہ ملبوسہ لقا زورات کو شب و روز چھوتے رہتے ہین اور شست وشو مین اوسکے مصروف رہتی ہین اور اونہین ہاتھون سے کھانا بھی پکاتے ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ اون سبھون کو بھی رہتا ہے اسوجہ سے غالبا ہاتھ دھو کر کھانا پکاتے ہونگے

اور ظروف طعام چھوتے ہونگے مگر بوقت شست وشو ہاتھ کی بشرائط التطہیر اونھون سے
محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دھوبیون کے گھر کے ظروف کھانے وپانی
کے طہارت کا عموماً وثوق نہین ہوسکتا ہے بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ
اصل اشیا مین طہارت ہے اور شک سے ثبوت حکم نہین ہوسکتا ہے اور الیقین لایزول
بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدینوجہ دھوبی مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کھانے کو قطعاً
ممنوع وناجائز بھی نہین کہسکتے ہین غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا
اور عموماً دھوبیون کے گھر کا پکایا ہوا کھانا مکروہ ٹھہریگا جیسا کہ ماکیان مخلاۃ کے
جھوٹے کو فقہا نے مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام یہ ٹھہرا
کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دھوبی مسلمان کے گھر سے باحتیاط پک کر آیا ہے یعنی
ظرف پختنی طعام اور ہاتھ دھوبی یا دھوبن پزندۂ طعام کا طاہر تھا تو وہ کھانا کھانا بلا کراہت
جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام ونیز پزندۂ طعام کا بہ نجاسات وقاذورات
معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع وحرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو
تو وہ کھانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
من اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام انتہی
لکھا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کھانے اور پینے کے ظروف مشرکین
مین عبارت اونکی یہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب
والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم وفی قصاعہم
واوانیہم فکرہ للاکل فیہا قبل الغسل اعتبارا للظاہر کما کرہ التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لاتتوقی عن
النجاسۃ غالبا الا ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ وتشککنا فی النجاسۃ فلم یثبت النجاسۃ
بالشک ہذا اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لایجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل وشرب
کان اکلا وشاربا حراما ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہی اور دھوبی مسلمان اگر ظرف آب یا
آب چھوئے اور بوقت چھونے کے ہاتھ اوس دھوبی کا وہ عضو جس سے اوسے پانی یا
ظرف پانی کو چھو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی نہ تھا جو باعث انجاس شئ ملموس ہو

تو وہ ظروف آب نجس نہو گا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بھی درست ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہون نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ وفعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب وحائض ونفسا وطہارت اشیاء ملموسہ اونکے صحاح مین موجود ہین کہ ہر چند زن حائض کا موضع خروج دم نجس ہوتا ہے اور جنب بھی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر باینہمہ حائض وجنب ونفسا کی چھوئی چیز نجس نہین ہوتی اور جھوٹا اون سبھون کا حرام اور مکروہ نہین ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا ولا الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ وتحت الرکبۃ ولا یکرہ وضع یدہا فی شیء من المائعات ولا یکرہ غسلہا راس زوجہا او غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع وسؤرہا وعرقہا طاہران وکل ہذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی ہذا کلہ ودلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل علی ان المسلم لا ینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وہذا کلہ باجماع المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حررہ العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش [قادر بخش] صانہ اللہ عن البطر والبطش

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا ۴۵** کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ قوم چوڑھا یا ڈوم یا چمار یا دوسادھ جو ہندو کافر مردار خوار ہوتے ہین اور اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنی گوہ اور کیکڑا وغیرہ کو کھا لیا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا یا اونکی ہاتھ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہہ تلویث اشیاء حرام یا نجاست وغیرہ کا نہو شرعا ممنوع ہے یا جائز اور اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یہ سب چیزین اون لوگون کے ہاتھ کی چھوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

**ہوالمصوب** جبتک کوئی نجاست ظاہری یقینا اعضای ظاہرہ کافر پر نہو اوسکے ہاتھ کا کھانا پکانا یا پانی منگوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے اینجاست کافر کی صرف اعتقادی ہے نجاست ظاہری جیسا کہ بحرالرائق میں ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد ولکنہ من البیت فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالی انما المشرکون نجس النجاسۃ فی اعتقادہم اور بھی اوسی میں ہے سور الآدمی طاہر لافرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان الکل طاہر وطہور من غیر کراہۃ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

| |
|---|
| محمد عبدالحی |
| ابوالحسنات |

ہوالمصوب جبتک تیقن نجاست نہیں ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ میں ندورہے ان الاطعمۃ التی تتخذہا اہل الشرک ویتوہم فیہا اصابۃ النجاسۃ کل ذلک فالحکم بطہارتہ حتی یتیقن بنجاستہا انتہی مختصرا واللہ اعلم۔ حررہ ابوالاحیاء محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ قول ست علمای دین متین رحمکم اللہ در جواز وعدم جواز تیمم بضرب دست بر وسادہ ولباط ونمدہ وبانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار ازان ودیر دست محسوس نگردد مگر بوقت ضرب درہوا چیزی پیدا شدہ می شود وبودن غبار بر اشیاء مذکورہ بقدر یاتجوز بہ التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد

**ہوالمصوب** ہرگاہ بوقت ضرب دست بر وسادہ وغیرہ در ہوا غبار محسوس شد ودران غبار ضربات تیمم ومسح وجہ ویدین ادا کردہ شد تیمم جائز خواہد شد خواہ آن غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد وخواہ بران وسادہ وغیرہ بدون ضرب پیدا باشد یا نباشد عینی در شرح کنز می نویسد یجوز التیمم ایضا بالنقع بان نفض ثوبا وصعد اطاہر اتمم بغبارہ جاز انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد لو نفض لبدہ او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم بغبارہا جاز وصورتہ ان ینفض ثوبہ او لبدہ حتی ثارغبارہ فرفع یدیہ فی الہواء فلما وقع الغبار علی یدیہ وتیمم ولو ضرب یدہ علی اللبد والثوب وارتفع غبارہ فوقع یدیہ وتیمم بہ لا حاجۃ الی ورود الجواہر ہت قال الرملی الظاہر تقیید ان استبان اثر التراب جاز والا فلا

لوجود الشرط خصوصاً فی ثیاب ذوی الاشتغال انتہی وہمچنین ہست در بسیاری از کتب فقہ
واشتراط محسوس شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدن اثر
بر ہر دو دست از عبارات کتب معتبرہ بدرجہ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم [محمد ابراہیم]

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعض
کتب فقہ مین دیکھا جاتا ہے کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی
ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہواً یا قصداً جھوٹا کر دیوے اور پھر مسلمان اوس چیز کو
سہواً یا قصداً دھوکر یا بدون اسکے اپنے استعمال مین لاوے تو کچھ ضرر اسلام مین پہنچا یا نہین پہنچا آیا حرج

**ہو المصوب** فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا
یا جھوٹے برتن مین اوسکے کھانا کھانا بغیر دھونے کے درست ہے جبتک کہ کسی نجاست کا
اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھ اوسکا تھوک ملگیا
یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاویگا کنز الدقائق
اور اوسکی شرح بحر الرائق مین ہے سور الآدمی والفرس وما یوکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ
متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر
والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہۃ وفی الخلاصۃ وغیرہ من حل
شرب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا ذلک البزاق لا ینجس
والکراہۃ انما ہو فی الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا لنجاسۃ لحمہ بل لنجاسۃ فمہ ولو مکث
قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا ینجس انتہی ملخصاً حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح است کہ اذا مات الحمار فی المملحۃ فصار ملحاً او وقع
الروث فی البیر فصار حماۃ ذالت النجاسۃ وطہرت عند ابی حنیفۃ ومحمد خلافاً لابی یوسف
والفتوی علی قول محمد درین باب دلیل نقلی از شارع یافتہ می شود یا نہ وفرق درین صورت

بماہ رجب سنہ ۱۲۹۱ ہجری از ملک پنجاب ضلع گوجرانوالہ تحصیل وزیرآباد شہر ... مرسلہ مولوی غلام نبی صاحب

و در آنچہ قطرۂ شراب یا بول در چاہ افتاد کہ معتدان حکم نجاست آن میدہند حیثیت میتوا توجہ دا
ہو المصوب ارباب طہارت شئ نجس بہ تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع منقول نیست ز
گشتہ استخراج این حکم از نظائر آنست چنانکہ ابن الہمام در فتح القدیر مینویسد
قول محمد ہو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسۃ علی تلک الحقیقۃ وتنتفی الحقیقۃ بانتفاء بعض
اجزاء مفہومہا فکیف بالکل فان الملح غیر العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب علیہ حکم الملح ونظیرہ
فی الشرع النطفۃ نجسۃ وتصیر علقۃ وہی نجسۃ وتصیر مضغۃ فتطہر والعصیر طاہر فیصیر خمرا
فینجس ویصیر خلا فیطہر فعرفنا ان استحالۃ العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیہ انتہی وفرق
بین صورت و صورت افتادن نجس در چاہ آنست کہ درین صورت تغیر حقیقۃ گشتہ مستلزم
زوال وصف نجاست می گردد و دران صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تغیر باقی نمیماند
بلکہ آن نجس فی نفسہ آمیختہ میگردد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا ۵۷** سوال صاحب در مختار نے جو اسبیجابی کے قول کو نقل کیا ہے وقید
الاسبیجابی بان یستبین اثر التراب بمد یدہ علیہ تو اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ جو چیز
زمین کی جنس سے نہیں ہے مثل کپڑے اور نمدہ اور تکیہ اور توشک وغیرہ کے اوس پر تیمم
جب جائز ہے جب ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کھینچنے ہاتھ کے اوپر اوس کے اور اوس
کے پڑنے کی شرط سے معلوم ہوتا ہے کہ کپڑے اور بانات اور توشک وغیرہ پر تیمم جائز
ہی نہیں ہے جیسا کہ بحر میں بعد بیت اسبیجابی کے لکھا ہے وبہذا العلم حکم التیمم علی جوخۃ
او لبسا علیہ غبار فالظاہر عدم الجواز لفقد وجود ہذا الشرطی نحو الجوخۃ فلیتنبہ لہ اور ابراہیم شاہی
میں لکھا ہے او ضرب یدیہ علی اللبد وارتفع غبارہ فوقع یدیہ وتیمم جاز انتہی اور تاتارخانیہ میں
لکھا ہے وصورۃ التیمم بالغبار ان یضرب بیدہ ثوبا او نحوہ من الاعیان الطاہرۃ التی علیہا غبار
فاذا وقع الغبار علی یدیہ تیمم او ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری میں ہے ان کتابوں کی عبارت
سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے یا نمدے یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ مارے اور غبار ہاتھوں پر پڑے
تو تیمم جائز ہے نشان پڑنے کی شرط ان کتابوں کی عبارت سے نہیں ثابت ہوتی تو
اسبیجابی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا سے ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو

تو کس طرح اور اگر تطبیق نہیں ہو سکتی تو فتوی کس عبارت پر دیا جاویگا

ہو الموفق عبارت اسبیجابی اور محیط وغیرہ مین تعارض نہین ہے کیونکہ لفظ مس کا اس مقام پر
بمعنی ضرب کے ہے جیسا کہ بعض کتب مین لفظ وضع کا قائم مقام ضرب کے آیا ہے پس اسبیجابی
کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سے یون ہو سکتی ہے کہ یہان تستبین اثر التراب
کے یہ معنی ہین بایں طور کہ ظاہر ہوا اثر تراب کا ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اوسکے تو جب مثلاً
پایتابات اور تکیہ اور توشک اور لحاف وغیرہ پر ہاتھ مارنے سے غبار اوڑا اثر تراب کا ظاہر ہو
کیونکہ مقصود اس عبارت سے بھی غبار کا ظاہر ہونا ہے اوس شی مین جسپر ہاتھ مارا اور نشان
پڑنا موضع ضرب پر مقصود نہین اور حقیقت مین اس عبارت کا وہ مطلب ہے جو وصورة التیمم
بالغبار ان یضرب بیدیہ ثوبا الخ کا مطلب ہے اور اسیواسطے طحطاوی مین جو شرح ہے
در المختار کی ہے اسمین بعد قول اسبیجابی کے اسی عبارت وصورة التیمم الخ کو نقل کر دیا ہے تو
معلوم ہوا کہ صاحب طحطاوی کے نزدیک اسبیجابی کے قول کے یہی معنی ہین جو وصورة التیمم الخ
کے معنی ہین فظہر ان قولہ بیدیہ ما اول الضرب بیدہ اور اگر اسبیجابی کی عبارت سے نشان اوپڑنا
کل اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاوے تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سے نہوگی اور
درصورت عدم تطبیق کے فتوی محیط اور تاتارخانیہ وغیرہما کتب معتبرہ کی عبارت کے موافق
دیا جاویگا تین وجہون سے اول یہ کہ اسبیجابی نے گیہون وغیرہ سب چیزون پر نشان پڑنیکی
شرط لگائی ہے اور محیط مین نشان پڑنے کی شرط نہین لگائی اور روایت محیط کی مفتی بہ ہے
علامت افتا اور تصحیح کی اوسمین موجود ہے صریحا قال صاحب المحیط وقالوا ایضا فی الحنطة
والشعیر وسائر الحبوب اذا کان علیہا غبار جاز التیمم عند ابی حنیفة و محمد رحمہما اللہ وانہ صحیح انتہی
یعنی گیہون اور جو اور تمام دانون مین جبکہ ہو اوسپر غبار تو تیمم جائز ہے نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما اللہ کے اور یہی صحیح ہے اور بعد اسکے پھر محیط مین لکھا ہے و لو تیمم بغبار ثوب او
غیر ذلک اجزأ فی قول ابی حنیفة رح والصحیح قول ابی حنیفة محیط کے ان دونون عبارتون سے
یہ سمجھا گیا کہ ان اشیاء پر غبار کا ہونا شرط ہے جواز تیمم کے لیے نشان ہاتھ کا پڑنا اون چیزون پر
نہین مفہوم ہوتا کما لا یخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہے کہ جو دو روایت مختلف ہون تو جس

روایت کی ذیل مین تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا بہ یفتی یا وعلیہ الفتوی کا ہو تو اوسکے مخالف کا
فتوی ہوے کما فی آداب المفتی اذا ذیلت بالصحیح او المأخوذ او بہ یفتی او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ اور
طحطاوی مین لکھا ہے لان مقابل ہولاء ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ اسواسطے کہ صحیح کا مقابل
ضعیف اور ماخوذ بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہے اور صاحب
رد المحتار نے اسبیجابی کی روایت کی آخر مین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ تصحیح نہ صحیح نہ مفتی باوجود
اونکی عادت ہے کہ روایت مفتی بہ کی آخر مین لفظ بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا لکھتے ہین دوم یہ کہ جب
اقوال فقہاء کے مختلف ہوتے ہین تب جو قول کہ مناسب احوال لوگون کے ہو اور ارفق ہو اور جس
قول پر تعامل ہو اور جس قول کی وجہ قوی ہو اوسی پر فتوی دیا جاتا ہے جیسا کہ درمختار مین لکھا ہے
فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی التصحیح قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف
واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود عمن یمیز ہذا حقیقة لا ظنا
اور اس قاعدہ کی رو سے عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہے اور اوسپر تعامل ہے لوگون کا اور
اسبیجابی نے جو نشان پڑنے کی شرط لگائی ہے تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت مین مشکل اور نہایت
دشوار ہے اور اسمین تضیق اور حرج متصور ہے اور اللہ تعالی نے فرمایا ہے وما جعل علیکم فی الدین
من حرج یعنی نہین کیا اوپر تمہارے بیچ دین کے کچھ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط اور تاتارخانیہ
وغیرہما کی متون کے موافق ہے اور متون معتبر ہوتے ہین شروح سے اور شروح فتاوے سے
لما فی الشامی والعمل بما فی المتون لانہ اذا تعارض ما فی المتون والفتاوی فالمعتمد ما فی المتون کما فی
انفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاوی اور اصحاب متون معتمدہ مشہورہ نے نشان
پڑنے کی شرط کو ذکر نکیا مثل صاحب کنز اور صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کے کما ہو الظاہر
اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے فقہا ہین اقوی اور قوی کے درمیان مین تمیز کرتے ہین اور ان کتب کی
روایات بہت معتبر اور قوی ہین کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہین نقل کرتے
کما قال صاحب رد المحتار وشانہم ان لا ینقلوا الاقوال المردودة والروایات الضعیفة اھ دیگر یہ
کہ متون کا اتفاق ہے فی الشامی فالحکم بما فی المتون کما لا یخفی لانہا صارت متواترة اور متون سے
مطلقا غبار سے تیمم جائز ثابت ہے بغیر کسی شرط و قید کے جیسا کہ کنز مین لکھا ہے وبلا عجز اولا

ساتھ غبار کے تیمم جائز ہے بلا عجز یعنی اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ مین لکھا ہے وتقلیبہ
مع قدرتہ علی الصعید یعنی اور غبار پر تیمم جائز ہو باوجود قدرت رکھنے کے مٹی پر اور تنویر الابصار مین
لکھا ہے وبہ مطلقا یعنی ساتھ غبار کے تیمم جائز ہے مطلقا عاجز مٹی سے ہو یا نہین تو متون کی
عبارتون سے جواز تیمم کا غبار سے مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہونا تیمم کا نشان پڑنے کی شرط پر
موقوف تھا تو متون والون نے کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کے فوت ہونے سے
مشروط فوت ہو جاتا ہے تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کے نزدیک نشان پڑنا شرط نہین
ہان یہ البتہ کہہ سکتے ہین کہ مختار اسبیجابی کا اقرب باحتیاط و تقوی ہے اور اگر کوئی شخص کہے کہ
متون کی عبارتون سے جواز تیمم کا غبار سے مطلقا ثابت ہوا تو کسقدر غبار ہو تو اوس پر تیمم جائز ہو
تو ہم کہین گے کہ جسقدر کو عرف مین غبار کہین اسواسطے کہ عرف کا اعتبار شرع مین ہے
کما قال الشامی والاحکام تبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم وفی کل عصر عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی
ہوتے ہین عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہے ہر اقلیم اور ہر زمانے مین عرف اُسی زمانہ کے
لوگون کا انتہی اور ہدایہ مین لکھا ہے وکذا یجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید عند ابی حنیفۃ
ومحمد رحمہما اللہ صاحب ہدایہ کی عبارت سے بھی نشان پڑنا نہین سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ
پانچوین طبقہ کے فقہا مین سے ہین اور اصحاب ترجیح سے ہین وفی العالمگیریۃ ویجوز بالغبار
مع القدرۃ علی الصعید کذا فی السراج الوہاج وہو الصحیح اور قاضی خان مین ہے ولو نفض ثوبہ
او لبدہ او سرجہ فتیمم بغبارہ جاز اور بعد اسکے ہو لکھا وان ضرب یدہ علیہ ولزق بہ تراب فتیمم بہ جاز
وکذا لو ضرب یدہ علی حنطۃ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بذلک جاز اس سے بھی نشان پڑنا
ثابت نہین ہوتا اور تیمم کرنے کی کیفیت جو امام سے منقول ہے یہ ہے فی الشامی روی ان
ابا یوسف قال سالت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ وضربۃ للیدین الی المرفقین
فقلت کیف ہو فضرب بیدیہ علی الصعید فاقبل بہما وادبر ثم نفضہما ثم مسح بذلک ظاہر الذراعین
وباطنہما الی المرفقین اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رح کے نزدیک تیمم کرنے کی یہی کیفیت ہی
اور مٹی اور غبار اونکے نزدیک ایک ہی چیز ہے قال فی الہدایۃ لانہ تراب رقیق علیہ نشان پڑنا
اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکھکر کھینچنے سے اور محسوس ہونا غبار کا ہاتھوں پر واسطے

جواز تیمم کے شرط نہیں ہے غبار لسبب رقیق ہونے کے اکثر ہاتھون پر محسوس نہین بھی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع ضرب سے کافی ہے واللہ سبحانہ تعالی اعلم

حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن علی ابجو لفوری عفا اللہ عنہا

**ہو المصوب** للسدد المجیب ہو فیاکتہ جصیب عبارات کتب فقہیہ سے علی الخصوص عبارت متون مین اشتراط ظہور اثر تراب کا اسطرح پر کہ ہاتھون پر محسوس ہووے یا اوس چیز پر جسپر غبار کے نشان پڑجاوے نشان نہین معلوم ہوتا ہے بلکہ عبارت عینی سے شرح ہدایہ مین ویجوز التیمم بالغبار بان ینفض ثوبہ او لبدہ وارتفع فیتیمم منہ یجوز عندہما اور ایسی ہی عبارات اور فقہا سے صرف ارتفاع غبار کافی معلوم ہوتا ہے اور ظاہر امراد اسبیجابی کے کلام سے تبیین اثر التراب بیدیہ علیہ سے یہی ہے کہ دیوار پر ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سے غبار مرتفع ہووے اور اثر غبار متیقن ہووے نہ یہ کہ خواہ مخواہ ہاتھ پر محسوس ہووے یا اوس چیز پر نشان پڑجاوے اگر بالفرض عبارت اسبیجابی مخالف اور فقہا کے ہو تو باب افتا مین جمہور فقہا کا اعتبار کیا جاویگا اور چونکہ غبار سے تیمم کا جائز ہونا اسی پر ہے کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ مین مرقوم ہے اور ظاہر ہے کہ قول حق جل وعلا فتیمموا صعیدا طیبا مین صعید کسی قید کے ساتھ مقید نہین ہے پس جب غبار بھی داخل صعید طیب ہوا لاجرم اوس سے تیمم بغیر شرط زائد کے جائز ہوگا ہاں وجود غبار کا تیقن ضروری ہے اور وہ صرف ارتفاع غبار سے موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کے کہ درمیان وضو کے واجب ہے یا نہین اگر ہے تو کے واجب اور کیا کیا چیز واجب ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** نور الانوار وغیرہ مین لا واجب فی الوضوء مذکور ہے اور جمہور فقہا بھی متون مین فرائض وسنن ومستحبات لکھتے ہین اور واجب کا ذکر نہین کرتے ہین لیکن ابن ملک کی شرح منار اور صبح صادق شرح منار وغیرہ مین مقدمہ لا واجب فی الوضوء چند وجوہ سے مخدوش کیا گیا ہی اور ابن ہمام نے وضو کے شروع مین بسم اللہ کہنے کو واجب لکھا ہے اور اوس مقدمہ کو مردود کیا ہی عبارت اونکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے یہ ہے فادی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء وعنوان صحتہ لا تتوقف علیہا لان الرکن انما یثبت بالقاطع وما قیل من انہ لا مدخل للوجوب

عند الا ان يشترط تابع فلو قلنا بالوجوب يساوي التبع الاصل غير لازم اذا اشتراكهما ثبوت الواجب
فيهما لا التصفية لثبوت عدم المساواة بوجه آخر وهو ان الوضوء لا يلزم بالنذر بخلاف الصلوة مع انه
لا مانع من التحمل بان واجبا حطراتيه من واجب الصلوة كفرضه بالنسبة الى فرضها انتهى او مزيادة تفصيل
اس بحث کی میرے رسالہ احکام القنطرۃ فی احکام البسملۃ میں موجود ہے جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کرے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص عذر وجع کہ
غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری بڑھنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر بھی نہیں
پس وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرے

**ہو المصوب** ہرگاہ کہ وضو سے اوسکو عجز نہیں چاہیے کہ تیمم جنابت کرے اور وضو کرکے نماز
ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہی اصل ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مبسوط ہے و اولیس تطویل د واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

**استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسائل کہ استنجا خواہ بآب باشد یا بکلوخ سنت
موکدہ ہست یا نہ چنانکہ در حاشیہ رد المحتار معروف بشامی در تحت این عبارت در مختار
وہو سنۃ موکدۃ مطلقا نوشتہ است سواء کان بالماء او بالحجر والجمع بین الحجر والماء سنت
غیر موکدہ یعنی مستحب و افضل است یا نہ چنانکہ در فتاوی عالمگیریہ نقلا عن التبیین نوشتہ والافضل
ان یجمع بینہما و استنجا بکلوخ صرف یا آب نیز درست یا نہ و قسم اوسط از فضیلت ثواب
ادای سنت استنجا ازین قدر حاصل ست یا نہ چنانکہ در ہمان حاشیہ معروف بشامی از امداد
وغیرہ نقل کردہ کہ ثم اعلم ان الجمع بین الحجر والماء افضل ویلیہ فی الفضل الاقتصار علی الماء ویلیہ الاقتصار
علی الحجر وتحصل السنۃ بالکل وان تفاوت الفضل و مگر ازین عبارت عالمگیریہ کہ قیل ہو (ای الجمع
بین الحجر والماء) سنۃ فی زماننا وقیل علی الاطلاق وہو الصحیح وعلیہ الفتوی فہم کردہ کہ ماء و جمع بین
الحجر والماء سنت استنجا ادا نخواہد گردید و ثواب نخواہد یافت غلط فہم کردہ یا نہ و عبارت مذکورہ شامی اما
کہ تارۃ بمدد دفع حرج و ضرورت و ہنگام فقدان حجر عمل کردہ و تارۃ خود شامی را در مقابلہ عالمگیری

وکتب دیگر ہمچون ہدایہ وشرح وقایہ وکنز وعینی وغیرہ نامعتبر انگاشتہ وحالانکہ میان شامی وفتاوی
عالمگیریہ وکتب مذکورہ اختلافے دریں باب نیست از نزدیک نقل درست یانہ بینوا توجروا
ہو المصوب درصورتے کہ نجاست از مخرج متجاوز نشدہ باشد تطہیرش باآب خواہ بحجر کہ
مسمی باستنجاست سنت موکدہ است واگر نجاست از مخرج متجاوز شدہ باشد ازالہ اش
باآب فرض ست مثل ازالہ سائر نجاسات حقیقیہ علامہ زین بن نجیم در بحر الرائق شرح کنز الدقائق
می نویسند واما ان الاستنجاء لایکون الا سنۃ وصرح فی النہایۃ بانہ سنۃ موکدۃ فلا یکون
وعلی ہذا فما ذکر فی السراج الوہاج من ان الاستنجاء خمسۃ انواع اربعۃ فریضۃ وواحدۃ سنۃ
فالاول من الحیض والنفاس والجنابۃ واذا تجاوزت مخرجہا وواحد سنۃ وہو اذا کانت
النجاسۃ مقدار المخرج فتسامح فان الثلاثۃ الاول من باب ازالۃ الحدث وان لم یکن شئی
علی المخرج وان کان شئی فہو من باب ازالۃ النجاسۃ الحقیقیۃ من البدن فلا یکون من باب
الاستنجاء وان کان علی احد السبیلین فہو سنۃ لا فرض والرابع من باب ازالۃ النجاسۃ عن البدن
وقد علمت انہ لیس من باب الاستنجاء فلم یبق الا القسم المسنون انتہی وازظاہر عبارات جماعتی
از فقہاء حنفیہ مفہوم می شود کہ استنجاء باآب فقط یا بحجر فقط نیز درست ست وانکہ مطلق استنجاء
سنت موکدہ است بغیر خصوصیت آب وحجر واکتفا باآب کہ مطہر حقیقیہ ست افضل ست
از اکتفا بحجر کہ مجفف ومنقی است وجمع در ہر دو از ہر دو افضل ست عبارت شامی کہ در سوال
مذکور است برہمین امر دلالت میکند وہمچنین عبارات کتب دیگر لیکن محققین محدثین حنفیہ برآنند
کہ جمع بین الماء والحجر نیز سنت موکدہ است پس مکتفی باآب یا بحجر اگرچہ نفس استنجاء را مؤدی
خواہد شد لیکن سنت جمع را تارک خواہد شد ابن ہمام در فتح القدیر می نویسند عن انس کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل الخلاء فاحمل انا وغلام نحوی اداوۃ من ماء فیستنجی بہ متفق علیہ
ظاہر فی المواظبۃ بالماء ومقتضاہ کراہۃ ترکہ وکذا ما روی ابن ماجۃ عن عائشۃ قالت ما رأیت
رسول اللہ صلعم خرج من غائط قط الا مس ماء انتہی وبعد یک صفحہ می نویسند النظر الی ما تقدم من حدیث
انس وعائشۃ یفید ان الاستنجاء بالماء سنۃ موکدۃ فی کل زمان لافادتہ المواظبۃ انتہی ودر [illegible]
شرح ملتقی الابحر می نویسد اختلف فی الغسل بالماء فقیل مستحب وقیل الجمع سنۃ فی زماننا الا انہ [illegible]

الزمان الاول کانوا یبعرون بعرا لانہم کانوا لا یاکلون الا قلیلا و اہل زماننا یاکلون کثیرا فیثلطون وقیل سنۃ علی الاطلاق وہو الصحیح وعلیہ الفتوی انتہی الحاصل مطلق استنجا سنت است بالاتفاق و در سنت استنجا بالماء اختلافی ست بعض آنرا مستحب میگویند و بعض آنرا سنت در زمانہ ما میگویند و بعض آنرا سنت در ہر زمان میگویند و از اخبار نبویہ علی صاحبہا افضل الصلوات والتحیۃ معلوم می شود کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مواظبت بر جمع بین الماء والحجر فرمودہ اند و علی کل تقدیر کسیکہ از عبارت عالمگیریہ فہمیدہ کہ مراد جمع بین الحجر والماء سنت استنجا او خواہد گردید غلط فہمیدہ چہ سنت استنجا بالاتفاق مطلق مراد خواہد شد البتہ بر مذہب سنیت جمع ترک سنت دیگر لازم خواہد آمد این ہست کلام در استنجاء از غائط و اما استنجا از بول پس در احادیث نبویہ در باب جمع بین الماء والحجر بعد فراغ از بول اخبارے از نظر گذشتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ما قولکم رحمکم ربکم اندرین کہ میت را اول استنجا میدہند بکلوخ یا بحجر پس استنجا میدہند بآب این استنجا دادن میت را اول بکلوخ یا بحجر مشروع است یا نہ

ہو المصوب استنجا بآب یا بحجر از قبیل احتیاطات ہست برای میت ہم مشروع ست در رد المحتار می نویسد عند ہما یستنجی وعند ابی یوسف لا وصورتہ ان یلف الغاسل خرقۃ علی یدہ ویغسل السوءۃ لان مسہا حرام کالنظر جوہرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی [illegible] تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین کہ میت را غسل داد در [illegible] چاہ [illegible] بعد دفن معلوم شد کہ چاہ پلید بود پس آیا قبر را درست [illegible] کردہ شدہ و خاک انداختہ پوشیدہ است از قبرش بیرون آوردہ غسل داد [illegible] باز دفن کنند یا بغیر از برآوردن بر سر قبرش نماز خوانند

ہو المصوب برآوردن میت از قبر در صورت مذکورہ درست [illegible] لا یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی کان یکون الارض مغصوبۃ او اخذت [illegible] رد المحتار می نویسد احترز عن حق اللہ کما اذا دفن بلا غسل او صلوۃ او وضع علی غیر یمینہ او الی غیر قبلۃ

لا ینبغی لبس لباس التراب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جوتہ کہنہ جسمین بارہا غلاظت بھری اور موٹ لگی اوسکو پہنے ہوئے مسجد میں جانا اور پہنے ہوئے جوتہ نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں

**ہو المصوب** مسجد مین جوتہ پہنکے جانا اگر نجس ہو حرام ہے اور نماز بھی اوسمین نہین درست ہوا اور اگر پاک ہو تو درست ہے مگر بحسب عادات زمان خلاف ادب ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

# باب الانجاس

**استفتا** ۱۰۴ تالابی بکنارہ متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ در مدور لیست و از چہار جانب صدہا مثل غلیظ وغیرہ دران تالاب می افتد و ہزارہا خوک ہر وقت بہر چہار طرف غوطہ میخورند علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد پس درینصورت غسل نمودن دران تالاب جائز است یا نہ

**ہو المصوب** جائز نیست چہ آب آن چنین تالاب نجس است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

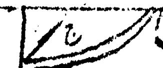
**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین زادہم اللہ شرفا و کرامۃ اس صورت مین کہ فی زماننا تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی کرتے ہین ہڈیان حیوانات ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ قند و شکر کے صاف کرنے مین استعمال کرتے ہین اس طرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوٹ کر ظرف سوراخدار مین بھر کر اور پوٹری خواہ راب و گڑ پانی مین ملا کر اوس شربت کو اوس ظرف سے کہ جسمین کوئلہ پڑا ہوا ہی گذران کر دیگ مین پہونچاتے ہین بعد اوسکے پکا کر اوسکا قند و شکر تیار کرتے ہین کہ وہ قند و شکر اس عمل سے نہایت شفاف و سفید ہوجاتا ہے اور اوسکے ذائقے اور رنگ و بو مین کسی طرح کا تغیر واقع نہین ہوتا اگرچہ اشخاص کارخانہ دار خواہ مزدور واسطے جمع کرنے اور جلانے ہڈیون کے مقرر ہوتے ہین تو وہ ایسے با اہتمام باتمیز نہین ہوتے کہ ہڈیون ناپاک یعنی خنزیر اور ہڈیون پاک یعنی دیگر حیوانات مین تمیز اور ناپاک کو پاک سے علیحدہ کرین لہذا اون ہڈیون

نجس ہر کی بھی کہ جسکو شرع نے نجس العین قرار دیا ہے مخلوط ہوں نظر برین احتمال علماء دین سے
سوال ہے کہ اگر اون ہڈیوں سوختہ حیوانات مردہ ماکول اللحم وغیر ماکول اللحم مین ہڈیاں خنزیر کی
خلط نہوں تو نسبت کھانے اوس قند وشکر کے شرعا کیا حکم ہے اور اگر مخلوط ہوں تو کیا حکم ہے بینوا توجروا

**الجواب** درصورت مسئولہ اوپر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونے ہڈیوں خنزیر کے قند اور شکر مذکور
در سوال پاک ہے اور کھانا اوسکا جائز ہے اسواسطے کہ سوای خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات
ماکول اللحم وغیر ماکول اللحم مثل خر وسگ وفیل خواہ محرق ہوں یا نہوں پاک اور طاہر ہین کما
یفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی فصل بیر مین ہے وشعر المیتۃ وعظمہا وحافرہا وقرنہا وشعر
الانسان وعظمہ طاہر اور درمختار کے باب المیاہ مین ہے وشعر المیتۃ غیر الخنزیر علی المذہب
وعظمہا وعصبہا الی قولہ طاہر مراد یہ کہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور
طاہر مین واقع ہون تو وہ پانی اور شی پاک ہے اوس سے وضو اور غسل کرنا اور کھانا پینا سب
درست ہے اور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونے ہڈیوں خنزیر کے بھی وہ قند اور شکر
پاک ہے اسواسطے کہ ہڈی خنزیر کی اگرچہ بعض فقہا کے نزدیک نجس ہے الا جبکہ وہ مع اور
ہڈیوں کے جلائی گئی اور بعد کوئلہ ہونے کے بطرز مذکورۂ سوال استعمال مین آئی تو وہ قبل
استعمال کے پاک ہوگئی جیسا کہ کتب معتبرہ سے مستفاد ہوتا ہے درمختار کے مسائل شتی مین ہے
والحرق کالغسل من المطہرات اور نیز درمختار کے باب الانجاس مین ہے ولا یکون نجسا رماد قذر
والا لزم نجاسۃ الخبز فی سائر الامصار ولا ملح کان حمارا او خنزیرا ولا قذر وقع فی بیر فصار طینا
لانقلاب العین بہ یفتی اور نیز وجہ خاص طہارت کی اوس قند اور شکر مین جوش اوسکا ہے دیگ مین
بعد گذرنے شربت کے ہڈیوں سے یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کوئلہ ہڈیوں خنزیر سے
نجس ہو گیا تو بعدہ جوش دینا اوسکا دیگ مین مطہر اوسکا ہے اسواسطے کہ جوش بھی مطہرات سے ہے
جیسا کہ درمختار کے باب الانجاس مین ہے ویطہر لبن وعسل ودبس ودہن یغلی ثلثا فتاوی شامی
حاشیہ درمختار مین ہے وقال فی فتاوی الخیریۃ ظاہر کلام الخلاصۃ عدم اشتراط التثلیث وہو
مبنی علی ان غلبۃ الظن الغالب مجزیۃ عن التطہیر انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مٹھائی کی طہارت مبنی اوپر
عموم بلوی کے ہے مثل غلہ گندم وغیرہ کے یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ بدون پامالی حیوانات کا وہ سے

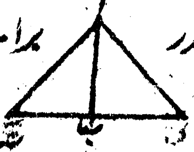
پیدا نہیں ہوتا اور اوسمین پہونچنا نجاست بول وبراز حیوانات اوس غلہ کو لازم ہے باوجود اسکے
شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کے پاک اور کھانا اوسکا جائز کردیا علی ہذا القیاس
تمام مٹھائی ہیں کہ ابتدا تا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کما لا یخفی علی احد
باوجود اسکے وہ ایسے محبوب اور مرغوب خلائق ہے کہ کسیکو اوس سے چارہ اور فرصت نہیں
ہو از اکل وشرب اوسکا قطع نظر دیگر دلائل جواز سے مبنی اوپر عموم بلوے کے بھی ہوسکتا ہے
مثل غلہ گندم وغیرہ کے پس درصورت مسئولہ قند وشکر مذکورہ بالا بہر تقدیر یا ولا قرینہ متعدد مذکورہ بالا
پاک وطاہر ہیں اور اکل وشرب اوسکا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ عبد الرحمن
جواب صحیح فے الواقع ہڈی ہر جانور کی سوائے خنزیر کے پاک ہے اور بعد کوئلہ ہوجانے کے
خنزیر کی بھی ہڈی پاک ہوجاتی ہے بوجہ انقلاب ذات کے پس شکر مذکور جو اوس کوئلہ سے
صاف کیجاتی ہے طاہر اور کھانا اوسکا جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

# کتاب المساحۃ

استفتا مسئلہ چہ میفرمایند ماہرین علوم عقلیہ وواقفین فنون طبعیہ وہندسہ درین مسئلہ
کہ نسبت ومساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقہ صاحب خلاصۃ الحساب
اسطرلاب  یا تختہ مسطح وغیرہا بمقام ب قائم کردہ بر نقطہ از نقاط عرض نہر
خط شعاعی برآوردیم مثل آب از ہمان نقطہ ب بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج
نمودیم درینصورت خط ب ج بہ نقطہ ج کہ مماس سطح ارض ست منتہی خواہد شد زیراکہ
بسبب منع ارض از نفوذ شعاع خط مذکور از ین موقع تجاوز نخواہد کرد وتاہم خط وہمی را از مرکز
ارض بلکہ لا الی نہایۃ رسیدن ممکن ربد میگویید کہ خط ب ج کہ بر نقطہ ج منتہی شد علتش جز این نیست
کہ خط مذکور بوضع معین از نقطہ معین خارج گردیدہ است وکثافت الارض از نفوذ آن در عمق مانع آمد
ومقصود مسئلہ ہم برین قدر تمام است والا امر در آن لا الی نہایۃ ممکن وور انقطاع وانتہا سے
این خط برین نقطہ معین مثلث اب ج را اثری نیست وازہمین رو اثبات تعین وتشخص

این نقطہ از مسائل ہندسہ غیر متعلق بلکہ از مسائل علم انظار کہ از فروع طبعیہ است و درین خلال
بسہ وجہ تشکک است وجہ اول آنکہ مابین خط ب ج و مثلث اب ج نسبت عموم و خصوص
من وجہ ثابت است زیرا کہ ازین مسئلہ خاص مثلث اب ج و خط ب ج ہر دو در یک مادہ
اجتماع یافتہ اند و در دیگر مواد مثلاً وقتیکہ ازین مسئلہ خاص قطع نظر کردہ شود در آنحال ہم اگر خط
ب ج بشرطیکہ از ہمان نقطہ معین و وضع معین خارج کردہ آید لاجرم از نقطہ ج تجاوز نخواہد کرد
و در آنحالت مثلث اب ج موجود نخواہد بود و علی ہذا القیاس در صورت عدم وقوع ارض
درین موقع باوجود تحقق این مثلث خط ب ج در ینجا منتہی نخواہد شد پس درین صورت
یک مادہ اجتماع و دو مادہ افتراق متحقق است پس اگر وقوع این نقطہ را در مثلث اب ج علت
تعین و تشخص این نقطہ قرار دادہ شود در مواد افتراقیہ انفکاک علت از معلول خود لازم آید وجہ دوم
آنکہ اگرچہ بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص تعین این نقطہ بحسب قواعد مثلثات یقینی
ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است و ہمچنان است کہ تحقق بعض اختلاطات اتفاقی و این وجہ
راجع باول است وجہ سوم آنکہ از تتبع مسائل ہندسہ واضح میشود کہ بحث درین فن بہ حیثیت
ترکیب است یا تحلیل یا احاطہ و وقوع خط ب ج در مثلث یا مربع نہ از لوازم خطوط است نہ از
ذاتیات بلکہ خط بسیط است و مثلثات و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی
حاصل است درینصورت عوارضی کہ در حالت انفراد ہم برای خطے حاصل است اگر ثبوت آن منحصر
باشد بر عوارض لاحقہ حالت ترکیب پس چہ قدر از شناعت قریب و از راہ صواب دور است
و عمرو میگوید کہ تعین و تشخص این نقطہ از روی مسائل ہندسہ مبرہن میتواند شد و ظاہر منشاء این دعوی
چنان مفہوم میشود کہ چونکہ خط ب ج در مثلث اب ج واقع است پس بحسب حصول
مثلثات اشباہ محل تقاطع ممکن است واللہ اعلم و مخفی مباد کہ بحث صرف در انقطاع خط ب ج
در جانب عمق است نہ در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطہ بہ نسبت یمین و شمال گفتگو کردہ شود یا مساوات
خطی یا خطے دیگر بحیثیت عمق باشد درینصورت بی شبہہ تعلق این از علم ہندسہ خواہد بود بینوا توجروا
ہو المصوب ... مساحت عرض نہر بر طریقہ مذکورہ در خلاصۃ الحساب و بست باب وغیرہ
درین ... است کہ بر یک طرف نہر ایستادہ اصطرلاب بدست گرفتہ دیگر از ہر دو شظیہ نظر کنیم پس

همچنان که باشیم بدون تغیر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار بعد اسطرلاب از سطح زمین
گردیم و صحرای هموار را نظر کنیم و ببینیم که نظر بر کدام موضع افتاده است آنجا که افتاد از موضع
قدم تا آنجا پیمایش کنیم چندانکه باشد مقدار عرض نهر باشد برای ایضاحش فرض کنیم که اب قامت
ناظر ست و ب ء عرض نهر و ب ج آن مقدار صحرا که در نظر آمده است و ا ء خط شعاعی که بطرف
نهر رفته و ا ج خطی که بر صحرا افتاده پس در دو مثلث ا ب ء و ا ب ج دو زاویه ا ب ء و ا ب ج
متساوی اند چه مفروض آنست که قامت ناظر در هر دو صورت بر یک وضع است همچنین
دو زاویه ء ا ب و ج ا ب متساوی اند چه مفروض آنست که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است
پس به شکل بست و ششم از مقاله اولی اصول دو ضلع ء ب و ب ج متساوی باشند و ذلک ما اردناه
پس درین صورت خط شعاعی که بجانب صحرا رفته بالضرور متقاطع خطی که از موضع قدم ناظر
بآن طرف رفته خواهد شد چه بر هر دو یک خط یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین
بالضرورة در موضعی تقاطع خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود
از طرف نهر همین قدر برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتهاء خط شعاعی



در همان موضع یا مرورش لا الی نهایة بجانب عمق خارج از بحث است
اگر در انجا مانعی نباشد الی غیر النهایة مرورش ممکن بلکه باوجود تمانع و هم مرورش بعد تقاطع الی
لا نهایة نیز ممکن هست چنانکه انتهاء خط شعاعی که از نظر بطرف نهر رفته ضروری نیست چه بعد
تماس آن بطرف نهر مرورش بجانب عمق ممکن هست پس اگرچه انقطاع و انتهاء خط ا ج را
بران نقطه معینه یعنی ج در اثبات مطلب اثری نیست و نه مثلث ا ب ج را در انقطاع
دخل هست ولیکن در تعیین نقطه تقاطع و تشخص آن که مفید مدعا است مثلث ا ب ج را مع مثلث
دیگر بحسب مسائل هندسه دخلی هست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

# کتاب المساجد

**استفتا** مسئلہ — ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اونمین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ وہان سے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آبادمین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین بینوا توجروا۔

**ہو المصوب** بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوے مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہووے اوسکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کیواسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہین کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہے اور وقف مین کسی طرح کا تصرف جائز نہین اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کو تعمیر کردین اور اسباب اوسکا اوسیکی مرمت مین شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجدون کی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب ہے بحر رائق مین ہے قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اور شرنبلالی سعادۃ الساجد لعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی تتمۃ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومحلۃ اخری فیہا مسجد اہل اہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدرر وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی وخلاف الصحیح المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن راہد نے مجتبے مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۰۸ زید از مدعیان علم کہ در مدرسۂ اسلامیہ نوکر بود بہ علتی برخاست شد چون سببی از روزگارش نہ بود در مسجدے از مساجد استقامت نمودہ چند طلبہ راجمع کردہ تعلیمے نمود

ونان نمود و بعضے طلبا را نجا حاصل نموده گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگر که
پر رونق دار و بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه
خوانده شود البته بر آید کار من خواهد شد با بعضے نمازیان مسجد رابطۂ دوستی پیدا نموده از امامان قدیم
برای خواندن دو سه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام
نماز جمعه میکردند و خود هم نماز جمعه پس او ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد مذکور
طالبان که همراه زید بودند و از نان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات
مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده
امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شده اندیشیدند که زید ضرور
زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را از مسجد بدر خواهد کرد از
خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه گذاردن منع کردند و گفتند که اگر شما را
شوق جمعه خواندن است در دیگر مسجد که الحال جمعه می شود پس امام رفته ادا کنید ما هرگز زید را امام شدن
نخواهیم داد هر چند معاونان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهند او شان منظور نکرده جواب صاف دادند
زید این را هتک خود تصور کرده در پے آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب برانگیخت زید هم از
امامان قدیم برگشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن نه دهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد چونکه
جانب امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس امام قدیم خواندن نیست
تنها و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید
بآسانی وجه میسر شد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپٹ دادند که در فلان مسجد
همراه زید نماز جمعه می خوانیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نمی دهند و بدین سبب مایان را از نماز خواندن
پس امامان قدیم منع کرده است می خواهیم که فردا بروز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر امامان قدیم
منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید تهانه دار در جواب
گفت که چون او شان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور اند بدون رضای او شان امام دیگر
مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندنیست باید که
زید و مسجدی که الحال می مانید رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممتنع نخواهیم شد ضرور در رفته

اوشان را پس کردہ زید پیش خواہیم نمود خواہ فساد شود یا خون پولیس چون دانست کہ کار از حد گذشتہ رپٹ درج نمودہ خود پیش حاکم وقت رفتہ اطلاع داد حاکم وقت از بلوا اندیشہ شدید حکم داد کہ چند کسان از ملازمین پولیس ہمراہ گرفتہ نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا ہر شخصی کہ مبدء فساد از جانبین شود گرفتار کردہ چالان عدالت کنید تھانہ دار مذکور چون چنین حکم یافت جانبین را طلبید اخشتہ اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بودہ از ارادہ خود باز ماندہ باہم معاونان خود مشورت نمودہ تلقین نمودہ کہ نماز از پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدے دیگر تیار کنیم و مردمان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دہیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواہد شد چون جانب داران زید را ہم از امامان قدیم رنجشی پیدا شدہ است برگفتہ زید عمل نمودہ چند کسان کہ در تعداد دہ دوازدہ کس باشند از امامان قدیم برگشتہ ترک اقتدا پس شان کردہ اند و با وجود بودن جماعت علیحدہ می نشینند چون جماعت ادا شود علیحدہ یا مجتمع میخوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شدہ باوجودیکہ در آن محلہ سوای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر ہم موجود اند یک مسجد متصل مسجد مذکور بفاصلہ دہ گز شرعی تیار کردن میخواہند و بطور چندہ گدائی نمودہ چیزے قلیل جمع آوردہ ایجاد مسجد نہادہ اند و از وعید آلہی نترسیدہ مخالف آیات صریحہ عمل مینمایند علمایان وقت از تیاری مسجد مانع شدہ گفتند کہ اینچنین مسجد کہ از غیظ و غصہ و ضدیت مسجد دیگر تیار کردہ شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز ست اگر بالفرض تیار کردن است دور تر تیار باید کرد ورنہ ہیچ ضرورتے نیست کہ دیگر مساجد ہم درین محلہ موجود اند زید از روی غیظ و غصہ و انتقام عدم امامت خود چند وجوہ نامعقول از خود تراشیدہ از معاونان خود میگوید کہ بر این مسجد حکم ضرار ثابت نیست اول آنکہ حکم آیت ضرار خاص ست نہ عام دویم آنکہ ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمان سوم آنکہ چون امامان قدیم از اقامت جمعہ و نماز گذاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصہ تغلب شامیان برامیر المومنین عثمان رضی اللہ عنہ و منع کردن اوشان از نماز و قصہ منع شدن رسول صلی اللہ علیہ وسلم از بیت الحرام یاد نمی آرید چہارم آنکہ ہدم و احراق مسجد ضرار از روی نہادن بنیان وران مسجد بودنہ از روے ضراریت پس از روی ضدیت او حکم و لا یجرمنکم شنآن قوم ان صدوکم عن المسجد الحرام

ان نعتدوا نترسیده برای انتقام خود دروی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لهذا بخدمت شریف عرض داشته که هرچه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که آیا این مسجد که برای ضد یعنی عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نه و بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص و دلائل مبینه از کتب معتبره اند یا نه جواب مفصل ارقام فرمایند که مسلمانان منتظر جواب آنحضرت هستند و رفع فساد منحصر بر جواب است و جواب هم

بدین ما عذار تمام فرمایند نه بر کار عذر دیگر

هو المصوب بالشبه این مسجد که محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال میشود در تفسیر کشاف در ذکر زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی مباهاة او ریاء وسمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار انتهى ونیز در کشاف می آرد عن عطاء لما فتح الله الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یضار احدهما صاحبه انتهى و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائخین المتعصبين فی زماننا یبنون فی کل ناحية مسجدا طلبا للاسم والرسم واستعلاء لشأنهم واقتداء بآبائهم ولم یتاملوا فی هذه الآیة والقصة من شناعة حالهم وسوء افعالهم انتهى وانچه بانی مسجد مذکور عذرها پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرار دعوی بلا دلیل است کسی از علماء سابقین چه فقهاء و چه مفسرین و چه محدثین قائل خصوص نشده بلکه هر کس و ناکس قائل عموم است و بمجرد احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود است و عذر دوم بدین وجه که اگرچه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل شده منافق بودند مگر باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب که در تمام کتب موجود است این حکم عام است و عذر سوم بدین وجه که منع کردن شخصی از اقامت جماعت در مسجدے انتفاء حکم مسجد نمی شود و عذر چهارم بدین وجه که قصه مسجد ضرار را بسیارے از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیهقی وغیرهم چنانچه روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست که هدم و احراق مسجد ضرار برای نهادن بتان بوده بلکه از جمله روایت معلوم می شود که احراق وغیره برای رفع ضرار شده بود

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

واقعی این مسجد حکم ضرار دارد وبانیان او را ثواب حاصل نشود وحکم آیت عام است

ودلائل زید غیر معتبر واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۳ھ

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ پہلے ایک مسجد خام بائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے اس طور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا ورسی وغیرہ بمصلحت خارج کر دیا گیا تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرے کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہین یعنی جنب وغیرہ اوسمین داخل ہو سکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہین بحوالہ کتب تحریر فرمایئن عند اللہ ماجور ہونگے فقط

**ہو المصوب** مسجد کے جمیع اجزاء داخل حکم مسجد مین ہین کسی جزو کو اوسکے مسجد سے خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوسپر نافذ ہونگے بحر الرائق مین ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہی اور بحر ہی اوسمین ہے لا یجوز للقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن واحادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد مین تھا زمانہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب سوالون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہو

**ہو المصوب** مسجد نبوی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء رض کے زمانہ مین محراب نتھی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفے مین لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہے قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین ینبغی ان یقف المصلی بحیث یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق نذکک

موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور ما بین منبر و مقام مصلی رسول اللہ صلعم کے چودہ ذرع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اوسمین ہے قال ابن زبالۃ ان ما بین المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا و شبرا انتہی اور منبر و سط مسجد میں تھا اور فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک ذرع کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہی قدروی یحیی فی ترجمۃ ما جاء فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر رجالا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان ثم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی کان فی زمنہ صلی اللہ علیہ وسلم ان جدار القبلۃ من وراء المنبر ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور بھی اوسمین ہی موضع المنبر لم یغیر بحیث کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

## استفتا

کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد ان بزرگ یعنی بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہین کہ اوس مسجد قدیم کو بنوا دین اور آباد کرین چنانچہ قریب از نصف تیار بھی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد مین اون بزرگ یعنی بانی مسجد کے نہین ہے مانع اور قاطع تعمیر مسجد معروضہ النصف کا ہے اور کہتا ہے کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اکھڑوا دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زن مرسلہ زن بیوہ سے کہ کی از معتقدات اون بزرگ بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصہ کے بعد بالکل مسمار ہو گئی بعد اسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید باسم نماد مسجد زمین متنازعہ مین مخفین اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اوسمین دو صورت قبر کی کہ جسمین چند میخین نصب ہین اور عشرہ محرم مین پھول و سہرہ اون میخون مین چڑھتا ہے اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ کے وہ پھول اور سہرہ دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع و قاطع مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہے بلکہ اپنے مصنفات مین اون حضرت کی شان مین اسنے لکھا ہے (ہر کہ لعنت براو نکند لعنت برآنکس باد) اس سبب سے بعض اشخاص محلہ

اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اوس مسجد جدید مین نماز نہین پڑھتے ہین
اور مانع مسجد قدیم بھی صورت عَلَم کو منہدم نہین کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت عَلَم میرے باپ نے
بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اوس سے مزاحمت
کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اوس
محلے سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہے تو ایسی صورت مین بنانا اوس مسجد قدیم کا اون لوگون کو
جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہے یا نہین اور وہ
مسجد جدید جسمین صورت عَلَم ہے اور زمین مشترکہ مین بلا رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے
حکم مسجد مین ہے یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہو گئی ہے حق انہدام کا
ہے یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنی توڑنے والے کے علماء دین کیا حکم دیتے ہین آن مسائل مورد
مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرما دین بینوا توجروا فقط
اور مانع مسجد قدیم [illegible] یہ بھی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو میری طرف سے
ہوتا ہے فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست
برخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم مین ہوتی ہو باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہے یا نہین

**ہو المصوب** وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین
نہین ہے اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اوس موقوف کا واقف کے لیے ہے
جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہے ومن شرائطه الملك للواقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ
کل ملک بانی مسجد مین نہ تھے اور نہ اور شرکاء کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا
اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسی کو اوسکی ممانعت کا
حق نہین ہے رد المحتار مین ہے اما اهلها ای اهل المحلة فلهم ان يهدموه ويجددوا بنائه ويفرشوا
الحصير ويعلقوا القناديل لكن من مالهم لا من مال المسجد ويضعوا احياض الماء للشرب والوضوء ان لم
يعرف بانيه والا فالباني اولى وليس لورثته منعهم من النقص والزيادة فيه انتهى ہرگاہ تعمیر کرنیوالے
اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے ہین اونکو استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو ممانعت
حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہے قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی

ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۱۲

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اوسمین ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہین ہوئی ہے کوئی شخص مسجد خواہ عیدگاہ اپنا ہنود سے بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوالے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا عند الشرع شریف درست ہے بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب

**ہو المصوب** شرائط وقف سے یہ ہے کہ شی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہووے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعا مسجد نہوگی اور اوسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نملیگا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور المسجد لا ینبغی ان یصلی فیہا لان السور حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ وصار کما لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۱۳

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین یعنی چبوترہ مسجد مین واقع ہے اور ہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرہ مسجد کے کھڑی ہوتی ہے اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہوکر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانے کی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوائے حجرہ کے اور کوئی جگہ نہین ہے لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہوسکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوای مسجد حجرہ مذکور مین بباعث رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہین کرسکتا ہے پس ایسا فعل جائز ہے یا نہین

**ہو المصوب** اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصا اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہے در مختار مین ہے وکرہ کل عقد الا المعتکف بشرطہ انتہی رد المحتار مین

قولہ بشرط ہو ان لایکون للتجارۃ بل یکون مایحتاجہ لنفسہ او عیالہ بدون احضار السلعۃ انتہی اور بھی
در مختار میں باب الاعتکاف میں ہے وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہا کما کرہ فیہ مبایعۃ غیر المعتکف مطلقا
للنہی انتہی رد المحتار میں ہے قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضرہ او لا انتہی
اور جامع ترمذی میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشراء والبیع فی المسجد انتہی
اور کفار کا مسجد میں داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن رستہ بنانا کسی جزء مسجد کو
اور اوسمیں آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہیں جائز ہے درمختار میں ہے وکرہ تحریما
اتخاذہ طریقا بغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** ۱۱۲ بالفعل اس مقام میں ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ میں اوسکی تیاری تجویز
ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہیں درحالیکہ
وہ بلا تحریک احدی شریک ہوں اور درحالیکہ کسی کی تحریک پر رضامند ہوں ان دونوں صورتوں میں
جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاوے فقط

**ہو المصوب** حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام میں صرف کرنا
درست نہیں ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ میں روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر خواہ بلا تحریک نہیں لینا
چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۱۳ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلند
یک مکان کرسی بلند ساختہ بران مسجد تعمیر نمود و پیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافر خانہ مسقف ساختہ
بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز است
یا بودن صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود بینوا توجروا

**ہو المصوب** اگر مکانات بغرض نفع مسجد و صرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند
بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۱۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے
متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں منجملہ اونکے ایک شخص چاہتا ہے

جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالاے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور اوس چندے سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا بنے ہین یہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنی اہل وعیال بطور سکونت ان مکانات مین رکھے اور جو آمدنی کا مکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہے اوس مین سے تنخواہ اپنے واسطے بعوض تولیت حفاظت کو لیا چاہتا ہے اور یہ خواستگاری اسواسطے ہے کہ مین نے لوگون سے کوشش کر روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور صرف مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار ہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر برخلاف دیگران ومتولیان اجازت رہنے مکانات کے اور لینا تنخواہ وغیرہ آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد لینا نہین درست ہے ردالمحتار مین ہے وفی الجواہر القیم اذا لم یراع الوقف یعزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتیین اذا زرع القیم لنفسہ یخرجہ القاضی من یدہ قال البیری یوخذ من الاول ان الناظر اذا امتنع من عادۃ الکتب الموقوفۃ کان للقاضی عزلہ ومن الثانی لو سکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل یعزل لانہ نص فی خزانۃ الاکمل انہ لا یجوز لہ السکنی ولو باجر المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ اوسقدر جو واقف نے مقرر کردی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے درمختار مین ہے لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیۃ وعرفیۃ لمصارف الوقف الشرعیۃ اکمل من فتاوی المصنف قلت لکن سیجیٔ فی الوصایا ومر ایضا ان للمتولی اجر مثل عملہ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویح مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما مین فرشی پنکھا مسجدون مین لگایا جاوے اور اوقات مناسب پر اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

**ہو المصوب** مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اسمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہے

ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذا المراد ح ان کان فی المسجد اذ انہا بدعۃ ۔۔۔ ما الاشیاء التی تعمل

فی البحوث ان احمد فی المساجد لا نجا لم یکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن
یہ ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہیں صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ
عبادات میں ہوتی ہے نہ مباحات میں اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس ومسکن ومطعم وغیرہ میں
بالاتفاق باعث ضلالت نہیں ہیں گو محدثات سے ہوں البتہ بدعت لغویہ وبدعت مباحہ
میں بلحاظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولی ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت
نہیں ہوسکتا خصوصا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیوں کو اور راحت پہونچانا حاضرین
مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء مانوی اور کتب فقہ میں نظائر اسکے بہت موجود
ہیں کہ زمانہ سابقہ میں اونکا وجود نہ تھا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا ۱۱۸** ما قولکم اس صورت میں کہ کسی بستی میں لوگ مقلدین وغیر مقلدین ایک مسجد میں
قدیم سے نماز پڑھا کرتے تھے اور چند مدت سے ان دونوں فریق کے فتنہ وفساد ہوا کرتا تھا کیونکہ
غیر مقلدین آمین بالجہر ورفع یدین وغیرہ کرتے ہیں اور مقلدین اونکو مانع ہوتے ہیں لہذا واسطے
رفع فساد کے غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید محلہ میں بنانا شروع کی چاروں طرف کی دیواریں
بنکے تیار ہوگئیں اب صورت اوس مسجد جدید غیر مقلدین کی مسجد ضرار کے ساتھ لاحق ہوسکتی ہے
یا نہیں اور توڑنا اور بانیوں کو منع کرنا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** مسجد مذکور کو توڑنا اور اسکے بانیوں کو بنا سے منع کرنا نہیں درست ہے
اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں ہے بوجہ اسکے مقصود رفع فساد ہے اور اگر مقصود تفریق اور
فساد ہو تو وہ ضرار ہوتی ہے تفسیر احمدی میں ہے قال صاحب المدارک قیل کل مسجد بنی مباہاۃ
او ریاء او سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا ۱۱۹** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ در قریہ صغیر مسجدی قدیم است سکنای آن قریہ
علی الدوام باتفاق یکدیگر صوم وصلوۃ میکردند واقتدا بامام مسجد کہ از زیادہ از دو سال امامت میکرد
[illegible] اتفاقا بہ تقریبی انتظار ربہ کسر ہلیا ختند امرای آن قریہ در آمدن جماعت تراویح

تکاسل میکردند لهذا هرگاه بعد از اذان نماز با تاخیر دراز که بمقدار ادای یک رکعت تراویح یا دو
سپاره باشد رسید مقتدیان نماز را ادا کردند و چون زوال در عهد جمعی هم تکاسل میشد
آخرش تنازع تا بحدی رسید که آنها یک مسجد دیگر تیار نمایند [illegible] این مسجد ازان مسجد
بعد و اذان آن مسجد پیش از مسجد رسید پس درین حالت علمای این دیار و عوام مختلف شده
کسی مسجد ضرار بسبب تفریق مومنین قرار داد و بعضی در سبب منع اختلاف جماعت و کیل الفت قرار داد
مانع از طیارش شدند مسجد متنازع فیها بنقدر کیست که قابل مرمت است اگر اختلاف مشکل
ما بین طور باید انهدام مسجد متصور است که آن کسان زیاده مقدرت دارند و دیگران بقدر حاجت
لا بد فرض بلا حاجت مرمت دارد و مرمتش بمقدار چنده میشود آن فریق [illegible] جماعت
پنجگانه تعقیب صلوة [illegible] گاه خوانده باشند پس [illegible] گفته شود که اوشان با جماعت صحیح
صلوة جماعت طیار ساختند و اکثر از انسب نماز جمعه و عیدین در مسجد [illegible] خوانده [illegible]
[illegible] مصلیان [illegible] داشتند [illegible] مصلیان [illegible]
[illegible] شدید [illegible] و این فقط [illegible] امام [illegible] اوقات [illegible]
[illegible] بعد [illegible] حاجت [illegible] نماز [illegible]
خود را باعث [illegible] و امام [illegible] غربایان و بعضه از [illegible] حالات [illegible] دوام بصلوة
پنجگانه اوقات [illegible] اوقات نماز [illegible]
مسجد المختص می خواند [illegible]
در باب کراهت [illegible] قرآن [illegible]
[illegible] قریه آن [illegible]
مدینه جماعت مسجد [illegible] تحریر فرمایند [illegible] ضرار [illegible]
مقتدیان سابق مستحق [illegible] نماز درین مسجد که [illegible] مسجد [illegible]
ھو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخته شود آن [illegible]
ضرار خواهد شد در تفسیر کشاف و مدارک می نویسد [illegible] مسجد [illegible]
سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار [illegible]

ملا فتح الله الامصار علی ید عمر رضی الله عنه امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یضار احدهما صاحبه انتهی و بر تقدیر طیاری مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواهد بود و در عقیب شرح منیه مینویسید ذکر قاضیخان و صاحب غنیة المفتی وغیرهما ان القدیم افضل وان استویا فی القدم فالاقرب افضل انتهی و بر جمله اهل اسلام واجب هست که در ادای نماز و اقامت جماعت بمسجد اول تکاسل را رفع سازند مصداق اذا قاموا الی الصلوة قاموا کسالی نشوند والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۹ استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالی شانه درین صورت که چند اشخاص محله از محلات قریه مسجدی بغرض ادای صلوة خمسه بجماعت فی المسجد از عذر عجز حاضری پنج وقته در مسجد دیگرے که از کثرت کار دینی و دنیوی و ضعف و مخافت پیری حرمان از ثواب آن بود متصل با ینحویش بر شارع عام بنا نمودند و ازان اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید وقتاً فوقتاً در مسجد قدیم نماز میگزارند چوا هر دو مسجد آنقدر راند که نماز بجماعت طویله میتوان کرد و آرے در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره پس درین حالت خاص بنای مسجد جدید جائز است یا نه و جماعتی از معترضان آن را مسجد ضرار میگویند و حکمش میدهند و استدلال از آیه شریفه والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا بین المومنین وارصادا لمن حارب الله ورسوله من قبل ولیحلفن الخ میگیرند پس استدلال ایشان بر ضرارتش صحیح است یا نه و بانیان مسجد جدید نفی مباهات و ریا و سمعه و غایت غیر مرضی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میکنند و ظاهر اینهمه ها مقالا و حالا از بنایش هویدا هم نیست پس درین حالت بنای مسجد جدید شرعاً جائز هست یا نه و بعد بین المسجدین چهار پنج صد قدم است بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درین صورت جائز است

و در ان هر آئینه اتصال از نبوی صلی الله علیه وسلم است عن عائشة رضی الله عنها قالت امر رسول الله صلی الله علیه وسلم ببناء المسجد فی الدور وان ینظف ویطیب رواه ابو داود والترمذی وابن ماجه گفت عائشه رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم به بنا کردن مسجد در سرایها و محلها و قبیلها اگرچه بقصد اظهار نماز ... شوند جماعت ... امر کرد که پاکیزه داشته شوند مسجدها و خوشبو گردانیده شوند ... اشعة اللمعات ... الا بنای مسجد جدید ثواب جماعت

ماه رجب ۱۲۹۲ هجری مرسله مولوی فدا حسین صاحب از موضع کلمنان پرگنه بلیا ... بیگهمای مکان چودهری محمد اظهار الحق صاحب

بیچو قصد باهل ثواب   فضیلت مسجد ست بناکش ابتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود
و جزای موعود را بانیش مستحق عن عثمان رض قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من بنی لله مسجدا
بنی الله تعالی له فی الجنة کسی که بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را بنا کند
خدای تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعة اللمعات اما استدلال بر ضراریت مسجد بعید از ان
آیه کریمه یعنی والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا الآیه اصلا صحیح نیست بیانش از تفاسیر انکه
قبل تشریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم در مدینه طیبه از یک شخص ابو عامر راهب که یکی از
اشراف قبیله خزرج بود و متدین بدین نصرانیت و ماهر علوم توراة و انجیل پیوسته نعت و صفت
سید عالم صلعم بر اهل مدینه میخواند چون آنحضرت صلعم بمدینه هجرت فرمود ارباب آن خطه شیفته جمال
و کمال وی صلی الله علیه وسلم شدند و از صحبت ابو عامر برمیدند و پیرامون او نگردند و ازین امر تنزل
و پیر نقص در کار وجاهت او افتاد و با وی علیه الصلوة والسلام ازین زوال وجاهت بغض و حسد
ورزیدن گرفت و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوة والسلام مانع آمد در آنوقت ارباب مدینه با وی
گفتند که قبل ازین واصف و مداح وی صلی الله علیه وسلم بودی اید و الان این امتناع از اتباعش از چه رو
است بپاسخش میگفت که ممدوح و موصوف من شخص دیگر است و این شخص آن نه هرگاه وی صلی الله
علیه وسلم او را طلب نمود و دعوت اسلام کرد او را راهب حیا خویش رد کرد و راه سرکشی و عداوت گرفت
و با وی صلی الله علیه وسلم گفت دینی که بران هستی آن و دی چیز است فرمود آنحضرت صلی الله علیه وسلم
دین ابراهیم حنیفیه آورده ام گفت من بران هستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من
برهمان هستم لیکن تو دین حنیفیه را بحالت اصلی نگذاشته و دران غیر آنرا داخل کرده فرمود صلی الله
علیه وسلم چنین نکرده ام و او را صاف و پاک از آمیزش غیر حق آورده ام پس وی گفت الله کاذب را
تعالی و لقد من تنها و مسافر و دور از خانمان بمیراند و صلی الله علیه وسلم فرمود آمین و او را فاسق نام نهاد
و بالآخر هرگاه در حنین قبیله هوازن رو بهزیمت نهادند ابو عامر فاسق بسوی شام گریخت و منافقین را
گفته فرستاد که سامان حرب از قوة و سلاح مهیا کنید و برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم میروم
از انجا لشکری می آرم و او را صلی الله علیه وسلم و صحابه وی را از مدینه بیرون کنیم پس دوازده نفر منافقین
یعنی ودیعه بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و جاریه بن عامر و دو پسرانش مجمع و زید و معتب

ابن قشیر و عباد بن حنیف و ابو حبیبه ابن الازعر و نبتل بن الحارث و مجمع و بجاد ابنا عثمان مسجدی در مقابله
مسجد قبا ساختند و پیش سرور کائنات صلی الله علیه وسلم که آنگه در پی ساز و سامان غزوه تبوک بودند
آمدند و خبر بنای مسجد داده عرضه داشتند که بانیان مسجد برای گزاردن نماز در شبی که سرد و بارش در و باشد
و برای دیگر معذورین ساخته ایم خود ما محبوب است اینکه بر بانیان گذر فرمائی و در آن مسجد با بانیان نماز
گزاری و دعای برکت برای بانیان کنی وی صلی الله علیه وسلم عذر تهیه سفر یاد و به قدوم خویش حین مراجعت
از سفر تبوک بیان فرمود هرگاه حین مراجعت از تبوک در موضعی قریب مدینه مسمی به ذی اوان نزول
اجلال فرمود منافقین حاضر آمدند و قدوم میمنت لزوم او صلی الله علیه وسلم خواستند
او صلی الله علیه وسلم [illegible] از شادی به قصد ادای وعده خواست او تعالی آیتی نازل کرد
و خبر مسجد ضرار و نقاب بنای آن داد او صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم و معن بن عدی و عامر بن السکن
و وحشی را طلبید فرمود که رفته این مسجدی که اهلش ظالم اند [illegible] کنید و سوزید ایشان
همچنان کردند [illegible] حسب [illegible] آن ابو عامر فاسق در شام
تنها [illegible] مردود [illegible] این آیت [illegible] والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا بین المؤمنین وارصادا
لمن حارب الله ورسوله من قبل ولیحلفن ان اردنا الا الحسنی والله یشهد انهم لکاذبون [illegible] از تفسیر
و جلالین و [illegible] و نقل [illegible] [illegible] [illegible] مسجدی [illegible]
ضرر رسانی مؤمنین و برای تقویت کفر [illegible] و برای تفریق مؤمنین [illegible]
[illegible] باشد و برای [illegible] [illegible] اتخاذ
[illegible] فعل [illegible] رفق با مسلمانان
[illegible] مسجد ضرار [illegible] [illegible]
ایشان [illegible] امام رازی علیه الرحمه در تفسیر [illegible] الیوم
قال ابن عباس و مجاهد وقتادة [illegible] الذین اتخذوا مسجدا ضرارا کانوا
اثنی عشر رجلا من المنافقین [illegible] مسجد قبا [illegible] العیب
[illegible] [illegible] ضرارا
الا [illegible] اتخذوه للضرار ولسائر الامور المذکورة [illegible] [illegible] افضل

النصب قال وجاز ان یکون مصدرا محمولا علی المعنی والتقدیر اتخذوا المسجد اضرارا ضرارا والصفة
الثانیة قوله وکفرا قال ابن عباس رضی الله عنهما یرید به ضرارا للمؤمنین وکفرا بالنبی علیه السلام وبما جاء
به وقال غیره اتخذوه لیکفروا فیه بالطعن علی النبی علیه السلام والاسلام الصفة الثالثة قوله وتفریقا
بین المؤمنین ای یفرقون بواسطته جماعة المؤمنین وذلک لان المنافقین قالوا نبنی مسجدا فنصلی فیه ولا نصلی
خلف محمد فان اتانا فیصلی بنا معه وفرقنا بینه وبین الذین یصلون فی مسجده فیؤدی ذلک الی اختلاف
الکلمة وبطلان الالفة انتهی بقدر الضرورة ترجمہ گفت واحدی که فرمودند ابن عباس ومجاهد وقتاده
وعامه اهل تفسیر رضی الله عنهم آنانکه مسجدی برای ضرار ساخته بودند دوازده نفر منافقین بودند که
از بانیش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند ومی گفتند که او تعالی او را بصفات اربعه موصوف
ساخته اولی از انها ضرار است وگفت زجاج که قوله ضرارا مفعول له است واین بسبب خصومت یعنی
آن ساختند ایشان آن مسجد برای قصد وخواهش ضرر وغیره وصفت ثانیه قوله وکفرا است گفت
ابن عباس رضی الله عنهما مراد ازان ضرر مؤمنین است وکفر با نبی علیه السلام وبانچه آورده از حق تعالی
وغیر ابن عباس گفت ساختند ایشان او را تا که دران طعن بر نبی صلی الله علیه وسلم کنند وصفت
ثالثه قوله وتفریقا بین المؤمنین ای تفرقه میکنند بواسطه آن در جماعت مؤمنین زیرا که منافقین میگفتند
بنا میکنیم مسجد را پس دران نماز ادا خواهیم کرد وخلف نبی صلی الله علیه وسلم ادا نخواهیم کرد پس اگر آمد در آن
نماز خواهیم خواند وتفرقه خواهیم انداخت درمیان نبی ما وآنکه صلوة میگذارند در مسجد وی پس این ادا
مؤدی وموجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه وبطلان الفت باهمی ایشان انتهی بقدر الضرورة
پس در دیده شد که مسجد ضرار را از امر ابو عامر راهب منافقین بنا کرده بودند وقباحت بنائش چهار امر
حق تعالی بیان فرموده وحکمش عدم قیام بصلوة است چنانچه از قول باری تعالی لا تقم فیه ابدا ظاهر است
قال ابن عباس رضی الله عنهما [illegible] ثم منع الله تعالی نبیه صلی الله علیه وسلم ان یصلی فی مسجد الضرار
گفت ابن عباس رضی الله عنهما که بعد ازان او تعالی مقدس منع کرد نبی خود را از
آنکه نماز گذارد در مسجد ضرار که بعد احراق وهدم آن موضع کناسه گردانیده شد چنانکه سابقا بیان کرده شد
قال غیره روی انه لما انصرف رسول الله صلی الله علیه وسلم من تبوک ونزل بذی اوان موضع قریب
من المدینة اتوه فسألوه اتیان مسجدهم فدعا بقمیصه لیلبسه فیأتیهم فنزل علیه القرآن واخبره الله تعالی

فجز مسجد ضرار فلما فرغوا منه فدعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک بن الدخشم ومعن بن عدی وعامر بن
السکن ووحشیا قاتل حمزة وقال لهم انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اهله فاهدموه واحرقوه فخرجوا سریعا حتی اتوا
بنی سالم بن عوف وهم رهط مالک بن الدخشم فقال مالک انظرونی حتی اخرج الیکم بنار من اهلی فدخل اهله
فاخذ سعفا من النخل واشعل فیه نارا ثم خرجوا یشتدون حتی دخلوا المسجد وفیه اهله فحرقوه وهدموه وتفرق
اهله وامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یتخذ ذلک کناسة تلقی فیه الجیف والنتن والقمامة انتهی بقدر الضرورة
پس درین حالت استدلال ازین آیه بر ضرار تیش واجرای حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیرا که
صفت اول مسجد ضرار ضرر رسانی مؤمنین ست که از وجه عداوت ایمانی ومخالفت اللہ ورسولش
مقصود منافقین بود چنانچه از ما سبق واضح است ومسجد مندرجه سوال ازین صفت دور و در و
کناره کناره است بلکه در سوال نفی مطلق ضرر دران مندرج است اما صفت ثانیه وصفت ثالثه
یعنی کفر نبی وطعن بروی وتفریق جماعت مومنین که غایت آن اختلاف کلمه وخفت شریعت
وفقدان الفت باهمی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید دران مسجد جدید موجود نیست زیرا که بانیین
آن ظاهر امحلی شعائر اسلامی اند وباعث بنای مسجد جدید عجز حاضری بنجوقته در مسجد قدیم از ضعف
نحافت بوجه بعد مسجد قدیم تا چهار صد قدم ست بالآخر مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود است
بچه جای تفریق خاص مذکوره که منافی شان اسلام ست بهر کیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد
جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا جاری نمی توان شد آری اگر از بنای مسجد جدید ضرر ونقص
مسجد قدیم باشد هر آینه بنایش منهی عنه باشد قال البغوی وقال عطاء لما فتح اللہ علی عمر الامصار
امر المسلمین ان یبنوا المساجد وامرهم ان لا یبنوا فی مدینتهم مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه بر عمر
رضی اللہ عنه دیار وامصار فتح گردید امر بنای مسجد ها فرمودند ومنع فرمودند از بنای مسجدی که موجب
ضرر مسجد دیگر باشد ونیز از آیه مذکوره مفهوم می شود که اگر مسجدی بغرض رفق با مسلمانان وتوسع
بر ضعیفان ودر بنای عجز آمدن ورفتن مسجدی دیگر بنا کرده شود جائز باشد کما لا یخفی واللہ اعلم
بالصواب والیه المرجع والمآب حرره عبده الاداه محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنه ربه القوی
صح الجواب هر مسجد یکه بقصد اضرار وتفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار در حکم خواهد شد
در مدارک وکشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباهاة اوریاء وسمعة اولغرض سوی ابتغاء وجه اللہ

او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار انتہی ودر کشاف می نویسد ولما فتح الله الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یضار احدهما صاحبه انتہی و مسجد یکه چنین نباشد حکم مسجد ضرار نخواهد بود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** ۱۲۱ چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که شخصے برای رضامندی غیر الله مسجدے

بنا نموده حکم آن مسجد چیست وادا گذاردن نماز دران چگونه بینوا توجروا

**هو المصوب** آنچنان مسجد حکم مسجد شرعی نخواهد یافت وازادا کردن نماز دران ثواب ادا در مسجد نخواهد شد

در تفسیر کشاف ومدارک در تحت مسجد ضرار مرقوم ست قیل کل مسجد بنی مباهاة او ریاء وسمعة او لغرض

سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار انتہی ودر واقعات صدر شهید مسطور است

بنی مسجدا علی سور المدينة لا ينبغی ان يصلی فيه لانه حق العامة فلم يخلص لله تعالى كالمبنی فی ارض مغصوبة

انتہی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** ۱۲۲ بسم الله الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسجد کے

نیچے دوکانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور نیچے اوسکے خلا رکھکے دوکانین بنوانا اور اوسکو

مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سے کہ اوسکے کرایہ سے مسجد کا صرف ہو درست ہے یا نہین اور

ایسی صورت مین مسجد کی مسجدیت مین کچھہ خلل ہوگا یا نہین اور فقہا کے اس کلام سے کہ مسجدیت

ضروری کہ تحت وفوق اوسکے سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہے بینوا توجروا

**هو المصوب** مخفی نرہے کہ یہ قول فقہا کا کہ شرط کونہ مسجدا ان یکون سفلہ وعلوہ مسجدا

لینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہے اس سے یہ غرض نہین کہ سفل وعلو کا حقیقۃ

بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اس طور پر کہ جمیع احکام مسجد کے اوسپر مترتب ہوں جیسے حرمت دخول

جنب وحائض وغیرہ ضروری ہے اور بدون اسکے مسجد مسجد نہوگی بلکہ غرض یہ ہے کہ سفل وعلو

دونون کا حقوق عباد واملاک سے منقطع ہونا ضروری ہے اگر سفل یا علو کسی کے ملک مین رہیگا

البتہ مسجد کی مسجدیت مین تخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو وقف مسجد کے متعلقات پر کر دیے جاویں تو

حق العبد اوس سے منقطع ہو جاویگا اور مسجد کی مسجدیت مین خلل نہ واقع ہوگا نظیر اسکی یہ عبارت

زیلعی کی شرح کنز کی ہے ومن جعل مسجدا تحته سرداب وفوقه بيت وجعل بابه الى الطريق وعزله ...

وسط داره مسجدا واذن للناس بالدخول فيه يجوز بيعه ويورث عنه لانه لم يخلص لله تعالى لبقاء حق العبد
والمسجد لا يكون الا خالصا لله تعالى فلو بنى مع بقاء حق العبد في سفله او علاه او في جوانبه محيطا به لا يتحقق
خالصا كما اذا كان السفل مسجدا فلان لصاحب العلو حقا في السفل حتى لا يكون لصاحب السفل ان يحدث
فيه شيئا من غير رضى صاحب العلو واما اذا جعل العلو مسجدا فلان ارض العلو ملك لصاحب السفل وليس له من
التصرفات من غير رضى صاحب السفل كالبناء وغيره بخلاف مسجد بيت المقدس فان السرداب فيه ليس بمملوك لاحد
بل هو لمصالح المسجد حتى لو كان غيره مثله نقول انه مسجد واما اذا اتخذ وسط داره مسجدا فلان ملكه محيط بجوانبه
وكان له حق المنع من الدخول في مسجده من شاء وان لا يكون لاحد فيه حق المنع انتهى و عینی کی شرح کنز مین یہ ہے فان
قلت مسجد بيت المقدس تحته سرداب قلت السرداب فيه ليس بمملوك لاحد بل هو لمصالح المسجد حتى لو كان غيره مثله
نقول انه مسجد انتهى اور شاہد اسکی یہ عبارت درمختار کی ہے لو بنى بيتا فوقه للامام لا يضر لانه من المصالح اما لو تمت
المسجدية ثم اراد البناء منع ولو قال عنيت ذلك لم يصدق انتهى اور ردالمحتار مین ہے يؤخذ من التعليل ان محل
عدم كونه مسجدا فيما اذا لم يكن وقفا على مصالح المسجد وبه صرح في الاسعاف فقال واذا كان السرداب والعلو لمصالح
المسجد او كانا وقفا عليه صار مسجدا انتهى ان عبارات سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا
دکانین ہون اور وہ مسجد کے مصالح کیلئے وقف ہون تو اوسکی مسجدیت مین خلل نہوگا اور مؤید
اسکی عبارت ردالمحتار کی ہے فی البحر لو جعل الواقف تحته بيتا للخلاء هل يجوز كما في مسجد محلة الشحم في دمشق
لم ار صريحا نعم سياتي متنا في كتاب الوقف انه لو جعل تحته سردابا للمصالح جاز انتهى اور استناد کرنا
باب ممانعت دکانین زیر مسجد مین ساتھ اس عبارت درمختار کے ولا يجوز اخذ الاجرة منه ولا ان يجعل شيئا منه
مستغلا ولا سكنى بزازية انتهى باطل ہے اسوجہ سے کہ غرض اس عبارت سے یہ ہے کہ نفس مسجد کے
کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اوسکو مسکن بنانا نہین درست ہے چنانچہ کلمہ منه کا اسپر دلالت کر رہا ہے
اور یہ امر مانحن فیہ سے علیحدہ ہے کیونکہ مانحن فیہ مین نفس مسجد کے کسی جزو کو کرایہ پر دینا نہین ہے
بلکہ دکانین زیر مسجد مسجد سے خارج اوسکی مصالح کیواسطے بنائی گئی ہین پس اوسکو کرایہ پر دینا بلاشبہ
درست ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اوسکو مسجد سے خارج رکھا ہے مگر چونکہ مسجد پر وقف کر دیا گیا
اسوجہ سے مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب مسجد کے رکھنے کی نیت
[illegible] ہے اور کرایہ پر دینا نہین درست خیال خام ہے کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یون واقع ہے

او کان السفل سردابا او العلو لمصالح المسجد او کان وقفا علیہ صار مسجدا انتہی اور اسمین او کان وقفا
علیہ کو لمصالح المسجد کی صورت پر بحرف او معطوف کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
سرداب اور بالاخانہ کا مصالح مسجد کیواسطے بنوایا جانا اور صورت ہے اور ان دونوں کا مسجد پر
وقف کیا جانا اور صورت ہے اور دونوں صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا بنا علیہ
جب دکانیں زیر مسجد بہ نیت وقف علی المسجد بنوائی جاویں اور انکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور
بسبب اسکے کہ وہ خلا و دکانیں ملک بنی آدم سے خارج ہوگئیں وہ بھی علو کی مسجدیت میں خلل نہ
ہوگا اگر یہ شبہ ہو کہ مسجد کے نیچے دکان بنانے سے اور اسمیں کرایہ دار رہنے سے
مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہے اور یہ ناجائز ہے باقتضاء اس عبارت عالمگیریہ کے قیم المسجد
لا یجوز لہ ان یبنی حوانیت فی حد المسجد او فی فنائہ لان المسجد اذا جعل حانوتا ومسکنا تسقط حرمتہ
وھذا لا یجوز والفناء تبع للمسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی انتہی اور اسیطرح سے اور
کتب معتبرہ میں بھی موجود ہے ذخیرہ میں ہے قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد
او فی فنائہ لا یجوز اما المسجد فلانہ اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمۃ المسجد واما الفناء فلانہ تبع للمسجد
انتہی اور حاویہ میں ہے لو قیم المسجد اراد ان یبنی حوانیت فی حریم المسجد وفنائہ قال الفقیہ ابو اللیث
لا یجوز ان یجعل شیئا من المسجد مسکنا ومستغلا انتہی ایسی ہی فتاوی قاضیخان وغیرہ میں ہے
تو جواب اوسکا یہ ہے کہ ان عبارت سے ممانعت دوکان بنانے کی نفس مسجد اور اوسکی حریم اور
فنا میں ثابت ہوتی ہے نہ ممانعت بناء دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہے کہ زیر مسجد نہ تو حقیقۃ مسجد ہے
خصوصا جبکہ بانی مسجد نے اوسکے نیچے خلا رکھی ہو اور اوسکو وقف علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد
اور شئے ہے اور مسجد اور شئے ہے اور نہ وہ فناء مسجد ہے کہ جسکا حکم مثل مسجد کے عزت اور حرمت میں
ہو اسوجہ سے کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہیں آتی ہے رد المحتار میں ہے قولہ الفناء [illegible] ہو
المکان المتصل بہ لیس بینہ وبینہ طریق انتہی اور اگر ایسے ہی اعتبار عزت وحرمت کا کیا جاوے
اور اوسپر عدم جواز کا فتوی دیا جاوے تو لازم آتا ہے کہ اگر مسجد کے نیچے خلا نہو بلکہ متصل مسجد دوکانیں
بنوائی جاویں تو وہ بھی ناجائز ہوں وھذا لم یقل بہ احد من الفقہاء المعتبرین اور یہ گمان کہ اگر نیچے
مسجد کے دوکان بنانا اور کرایہ دار رکھنا جائز ہو تو لامحالہ اوسجگہ بول وبراز وجماع بھی درست ہوگا

حالانکہ بیا سو مسجد کے نیچے اور اوپر جائز نہیں در مختار میں ہے کرہ تحریما الوطی فوقہ والبول والتغوط
لانہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور ردالمحتار میں ہے وکذا الی تحت الثری کما فی البیری عن الاسبیجابی
ونیز یہ گمان باطل ہے اسوجہ سے کہ یہ حکم اوسوقت ہے جب زیر مسجد و بالای مسجد بانی مسجد نے
کوئی مقام خارج از مسجد وقفا علی المسجد نکیا ہو اسیلیے بعض عبارت میں فقہا لکھتے ہین کہ مسجد کے فوق
وتحت آسمان وثری تک سب حکم مسجد میں ہے نہ ہر صورت مین عبارت سابقہ در مختار سے
واضح ہے کہ مسجد کے اوپر اگر بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنے کے واسطے بنایا تو درست ہو
حالانکہ نفس مسجد کو مسکن بنانا بالاتفاق نہین درست ہے پس اگر یہ حکم کہ مسجد کا فوق و تحت
سب مسجد ہے ہر صورت مین ہوتا امام کے رہنے کے واسطے بالاخانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اوسمین
امام صاحب کا رہنا کسی طرح سے جائز نہوتا واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۲۳ ۱۷ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ یک مسجد منہدم
ومسمار بدون سقف در صحرا بمقبرہ واقع ہست و کرسی آن مسجد چنان بلندست کہ بدون زینہ
کسی بران رفتن نمی تواند و زینہ ندارد و مسکن وحوش ہست و این مسجد چنان مسجدست کہ مردمان
بطریق رواج در مقبرہ تعمیر می سازند و در مسجد مذکور قبر نیست اگر کسی خواہد کہ خشتہای مسجد مذکور گرفتہ
در مسجد یکہ نماز می شود صرف کند شرعا جائز است یا نہ

**ہو المصوب** اگر احتمال ضائع شدن اسباب وعمارت آن مسجد باشد نقل اسباب آن در مسجد دیگر
مضائقہ نیست واگر احتمال ضائع شدن نباشد چنانکہ ہست گذاشتہ شود وخشتہا وغیرہ نقل نکردہ شوند
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۲۴ ۱۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس باب مین کہ عوام لوگ یہ بات کہتے ہین کہ ایک
مسجد سے دوسری مسجد تک اتنا تفاوت ہونا چاہیئے کہ ایک مسجد کی اذان کی آواز دوسری مسجد تک نہ
پہونچے اور ایک محلہ مین دو مسجدین نہون

**ہو المصوب** یہ کلام عوام کا ہے کتب معتمدہ مین اسکا نشان نہین ہے ہان قریب ایک مسجد کے
دوسری مسجد بنانا اس غرض سے کہ اول کی جماعت مین خلل ہوجاوے نہین درست ہے

تفسیر کشاف مین ہے عن عطاء لما فتح الله الامصار علی ید عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۲۵ استفتا شخصے کہ دائما سود خورد سنجۂ باغ وچاہ تیار کنانید پس نماز خواندن وآب چاہ مذکور نوشیدن وثمر باغ خوردن جائز است یا ممنوع

۱۹

**ہو المصوب** مکروہ است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۲۶ استفتا شخصی از کفار اسباب مکر وفسا د گرفتہ ودزدیدہ نصف مسجد تیار کنانیدہ بلدی ہمت تباہی گردیدہ وتا اینددم مسجد مذکور افتادہ است پس درین وجہ تمام وکمال تیار کنانیدن درست ست یا نہ ہرچہ باشد تحریر فرمائید

**ہو المصوب** نہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۲۷ استفتا اگر کسے مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم است

**ہو الموفق** حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفتہ در دنیا خواری ودر آخرت وعدۂ عذاب عظیم فرمودہ کما فی قولہ تعالی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسٰجِدَ اللّٰهِ اَنْ يُّذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهٗ الآیۃ

واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

فی الواقع خراب کردن مسجد گناہ کبیرہ الیست از کبائر مرتکب آن ظالم وفاسق خواہد شد وتوبہ بہد لازم واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۲۸ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید نے کہا کہ مین ایک مسجد بناتا ہون اور کچھ روپیہ لاکر اوسنے رکھدیا عمرو نے کہا مین بھی شریک ہوتا ہون عمرو نے بھی کچھ روپیہ لاکر رکھدیا ابتداء دونون نے باتفاق وبخلوص نیت بجماعت مسلمین اقرار کیا اور کہا کہ یہ روپیہ ہمنے واسطے اللہ کے دیدیا ہے اسکے بعد مسجد کی نیو بھی پڑی اب زید براہ بخل اپنے قول سے منحرف ہوکے کہتا ہے کہ میرا روپیہ مجکو پھیر دو کیونکہ عمرو نے تو اپنے دوکان کے سامنے مسجد کی بنا ڈالی ہے اور تعمیر کرتا ہے اس جگہ مین مین شریک نہونگا اگر اور مسجد بنائی جائے تو مین شریک ہون عمرو یہ کہتا ہے کہ مجکو اتنا مقدور نہین کہ مین اکیلا مسجد بناؤن

پس تحریر فرمائیے کہ اس صورت میں زید کا روپیہ واپس دیا جاوے یا نہیں کا
**ہو المصوب** جو روپیہ اللہ جل شانہٗ کے نام پر نکالا ہے اوسکو واپس کرنا نہ چاہیے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]
اصاب المجیب حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

# کتاب الصلوٰۃ

**استفتا** ما تقولون یا ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ دریں زمان حفاظ قرآن در ماہ مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اولہ الی آخرہ میخوانند و دراں شب اہتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس می سازند حتی کہ بحد اسراف می رسانند و این قدر در خواندن سرعت میکنند کہ بجز یک آغاز چیزے دیگر بفہم نمی آید با وجود این سرعت در قرأت خود لغا خر مینمایند انیہمہ از شرع ثابت ست یا نہ
**ہو المصوب** ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلثہ نبود و ندرز مانہ فقہا و جملہ فقہا مین قدری نولیسند کہ الختم مرۃ سنۃ والاثنان فضیلۃ والثلثۃ فضل و ختم شبینہ کہ مروج فی زماننا است بر سامعین گران و باری شود لبعض سامعین بنظر طلب صاحب خانہ می آیند و لبعضے بنظر آمدن ہمنشینان و کسی نیست کہ لطیب خاطر تمام قرآن در یک شب بگوش دل سماعت کند الا ما شاء اللہ و این امر موجب کراہت ست فقہا تصریح این امر جا بجا می سازند در اختیار می آرد الافضل نے التراویح فی زماننا قدر ما لا یثقل علیہم انتہی و علامہ زاہدی در رسالہ فضائل رمضان می نویسد افتی ابو الفضل الکرمانی انہ اذا قرء الفاتحۃ و آیۃ و آیتین لا یکرہ و من لم یکن عالما باہل زمانہ فہو جاہل انتہی و ہمچنین ست در بحر الرائق وغیرہ علاوہ برین حفاظ کہ ختم شبینہ میکنند این چنین عجلت بیسازند کہ در حرکات و حروف خللے واقع می شود و ہمین سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم از ختم قرآن در کم از سہ روز منع فرمودند ابو داؤد از عبد اللہ بن عمر رض روایت میکند قال قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقرء القرآن فی شہر قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی عشرین قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی خمس عشرۃ قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی عشر قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی سبع ولا تزید علی ذلک و در روایت دیگر می آرد عن عبد اللہ بن عمر رض قال قال رسول اللہ صلعم لا یفقہ

القرآن من قرء فی اقل من ثلاث لیس الدین روایت صاف واضح کہ ختم بعجلت کردن در شرع شریف منہی عنہ است وخالی از کراہت نیست الحاصل ختم شبینہ فی نفسہ امریست مستحسن لیکن چون فی زماننا موجب کراہت مقتدیان وعجلت در قرأت قاریان کہ ہر دو امر موجب کراہت این فعل اند می شود خالی از کراہت نخواہد بود آری اگر شخصے قاری جید بدست آید کہ بر ختم شبینہ بطوری کہ در شرع شریف مشروع است قادر باشد یعنی حروف وحرکات را کما حقہ ادا سازد وقواعد تجوید ضروریہ ہم ملحوظ دارد وسامعین ہم بطیب خاطر بشنیدن ختم یک شبی مستعد باشند وہرگز بر دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینہ امریست موجب ثواب واگرچہ وجود این ہم در خیر القرون نبود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنہ است مثل بنای مدارس وغیرہ خواہد بود وامام غزالی از بسیاری از زہاد نقل بسیار کردہ کہ اوشان در ہر روز یک ختم می ساختند واز امام ابی حنیفہ منقول است کہ ایشان در ماہ رمضان ہر روز یک ختم وبہ ہر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن مخفی نیست کہ این حضرات در ختم لحاظ امور مذکورۃ الصدر میداشتند وامری موجب کراہت از ایشان صادر نمی شد کسی کہ اقتدای کامل بایشان نماید چو اجر خواہد شد فنعم المقتدی ونعم المقتدی ہذا ما عندی والعلم عند عالم السر والخفی والجلی کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ الجواب صحیح محمد نور الحسنین

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ نماز گذاردن در مقبرہ جائز است یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** نماز اندرون مقبرہ شرک خفی است خالی از کراہت نیست کما وجدنا فی حجۃ اللہ البالغۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الارض کلہا مسجد الا المقبرۃ اقول الحکمۃ فی النہی عن المقبرۃ الاحتراز عن ان یتخذ قبور الاحبار والرہبان مساجد بان یسجد لہا کالاوثان وہو الشرک الجلی او یتقرب الی اللہ بالصلوۃ فی تلک المقابر وہو الشرک الخفی انتہی حررہ محمد لسان الحق عفی عنہ الجواب صحیح حررہ محمد امان الحق عفی عنہ در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد والکراہۃ لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبع مواطن لا تجوز الصلوۃ فیہا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز الکراہۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع فلذا اقیم واللہ اعلم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

**ہو الموفق** تفصیل اجمال مذکور بر ہر صغیر وکبیر مبین گردد وحق ظاہر شود وعبارت دستخط بالا

بجهل نافهمان را در خدشه می اندازد و چونکه عبارت کتب که تحریر می سازم خود مصرح اند لهذا تفصیلش عبارت
خود نمی نمایم محقق دهلوی در اشعة اللمعات و مدارج النبوة افاده می فرمایند و ازانجمله آنست که پیش از
وفات پنج روز فرمودند صلی الله علیه وآله وسلم بدانید و آگاه باشید که پیش از شما جماعتی بودند که قبور
انبیا و صلحا را مساجد ساختند و در روایتی آمده که فرمود لعن الله الیهود والنصاری اتخذوا قبور انبیائهم مساجد
و در روایتی آنکه فرمود بار خدایا قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت شد غضب خدای تعالی بر قومیکه
گرفتند قبور انبیای خود را مساجد بدرستیکه من از شما نهی از آن می سازم تفصیل کلام اینجا این ست
که مراد از اتخاذ قبور مساجد سجده کردن ست بجانب قبور و این هر دو طریق متصور است یکی آنکه
سجده بقبور برند و مقصود عبادت آن دانند چنانکه بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور
عبادت مولی دارند ولیکن اعتقاد کنند که توجه بقبور ایشان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای
حق ست و موقع عظیم ست نزد حق تعالی از جهت اشتمال وی بر مبالغه در تعظیم انبیا و این هر دو طریق
نامرضی و نامشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریح است و ثانی نیز حرام ست و ممنوع از جهت اشتمال
بر شرک خفی و بهر تقدیر موجب لعن ست و نماز گزاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است
و هیچکس را از علما درین خلاف نیست اما اگر جنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازی گذارند تا ببرکت روحانیت
شان عبادت قبول ساده شود ذکره اکمله ابن حجر فی شرح المشکوة دیگر آنکه بعضے مردم منع میکنند مطلقا نظر
بر ظاهر حدیث و بعض میگویند که اگر خاک پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات
جائز باشد و هو المختار انتهی و در غنیة المستملی می آرد لا باس بالصلوة فی المقبرة اذا کان فیها موضع اعد
للصلوة ولیس فیه قبر ولا نجاسة لان الکراهة معللة بالتشبیه باهل الکتاب وهو منتف فی ما کان علی الصفة
المذکورة انتهی وقال العلامة الشیخ احمد الطحطاوی فی حاشیته علی مراقی الفلاح قوله فی المقبرة بتثلیث
الباء لانه تشبه بالیهود والنصاری قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لعن الله علی الیهود والنصاری
اتخذوا قبور انبیائهم مساجد وسواء کانت فوقه او خلفه او تحت ما هو واقف علیه ویستثنی مقابر الانبیاء فلا تکره
الصلوة فیها مطلقا منبوشة کانت اولا بعد ان لا یکون القبر فی جهة القبلة لانهم احیاء فی قبورهم
الا تری ان مرقد اسمعیل فی الحجر تحت المیزاب وان بین الحجر الاسود وزمزم قبر سبعین نبیا ثم ان ذلک
المسجد افضل ما یتحری للصلوة بخلاف مقابر غیرهم افاده فی شرح المشکوة وفی زاد الفقیر وتکره

في المقبرة الا ان يكون فيها موضع اعد للصلوة لا نجاسة فيه ولا قذر فيه قال الحلبي لان الكراهة معللة
بالتشبه وهو منتف ج وفي القهستاني عن جامع المضمرات لا تكره الصلوة الى جهة القبر الا اذا كان بين
يديه بحيث لو صلى صلوة الخاشعين وقع بصره عليه انتهى وفي العالمگيرية ان كانت القبور ما وراء المصلي
لا يكره فانه ان كان بينه وبين القبر مقدار ما لو كان في الصلوة ويمر انسان لم يكره انتهى والله اعلم

نمقه خادم اولياء الله الصمد علي محمد غفر له الله الاحد

**هو المصوب** نماز گذاردن در مقبره را چند صورت است یکی اینکه قبور را قبله خود گردانند و توجه بسوی اہل قبور نماید و این شرک جلی است دوم اینکه قبور را سجده ساخته مسجدی بر آنها بنا سازد و دران نماز گذارد و این حرام است علی قاری در شرح مشکوة می نویسد انما حرم اتخاذ المسجد عليها لان فيها استنانا بسنة اليهود قال ابن مالك وقيد عليها يفيد ان اتخاذ المسجد بجنبها لا بأس به انتهى سوم اینکه قبور را اگرچه قبله خود نگرداند مگر قبور روبروی او شوند درین صورت اگر درانجا کدامی حاصل نیست نماز مکروه است والا فلا و همچنین اگر قبور بجانب یسار یا یمین باشند زیلعی می آرد ویکره الصلوة الى القبور وبين القبور انتهى و در خزانة الروايات نوشته في مقيد [illegible] من الحاوي سئل ابو نصر عن ذلك فقال ان كان القبر وراء المصلي لا يكره فانه ان كان بينه وبين القبر مقدارا لو مر انسان بين يديه لم يكره قلنا ههنا الى الفاصل موضع سجوده انتهى چهارم اینکه قبور پس پشت مصلی شوند درین صورت نماز مکروه نیست پنجم اینکه در مقبره مسجدی بنا کرده شود و درانجا نماز گذارده شود درین صورت هیچ قباحتی نیست کما صرح به علي القاري في شرح المشكوة والله اعلم بالصواب وعلمه اتم واحكم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

**استفتا** ما قولكم ایدکم الله درین مسئله که نماز فرض و واجب و سنت فجر بر ریل گاڑی که در زمان [illegible] ایجاد کرده اند در حالت حرکت بلا عذر جائز است یا نه واگر نیست پس عذر عدم توقف تا وقت نماز و خوف تلف اسباب و جدائی از رفقا و عدم رکوب با دیگر از اعذار شرعیه است یا نه و هنگام تحقق اینها نماز دران جائز است یا نه و استقرار گاڑی برای نماز شرط است یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** همه نمازها در ریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز است موافق روایات فقهیه و تصریحات اکابر حنفیه و شافعیه ما عذر مذکوره در سوال بلا شبهه از اعذار شرعیه نیست

موافق تصریحات فقہا و استقراء محل ادای نماز شرط نیست بیان امر اول اینکہ روایات معتمدہ ناطق اند
باینکہ نماز بر عجلہ کہ طرفش بر دابہ نہادہ نباشد خواہ آن عجلہ سائر بنفسہا باشد خواہ بتسییر شخصے وخواہ دابہ
آنرا بواسطہ رسن کشد جائز ہست بلا عذر در نہر الفائق مرقوم ہست والعجلۃ ان لم یکن طرفہا علی الدابۃ
فکالسریر انتہی ودر مفتاح الفتوی مسطور ہست لو سجد علی العجلۃ ان کانت علی البقر لا یجوز وان کانت علی
الارض یجوز انتہی ودر فتح القدیر محرر است وعلی العجلۃ علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر
کالبساط المشدود بین الاشجار انتہی وعینی در شرح کنز نوشتہ است والعجلۃ کالدابۃ ان کان طرفہا
علی الدابۃ سواء کانت سائرۃ اولا وان لم یکن فکالسریر انتہی پس ازین روایات ظاہر ہست کہ نماز
بر عجلہ کہ طرف آن بر دابہ نباشد خواہ آن عجلہ خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا رسنے دران نماز جائز است
بوجہ شق ثانی مطلق ہست و بجائی خود مصحح است المطلق یجری علی اطلاقہ و اگر اضافہ بران مطلوب است
پس رد المحتار ملاحظہ بودہ کہ در ذیل قول صاحب درمختار ونحوہ میفرماید لذا قیدہ فی شرح المنیۃ وغیرہ
بغیرہ یعنی اذا کانت العجلۃ علی الارض ولم یکن شیء منہا علی الدابۃ وانما لہا حبل مثلا تجرہا الدابۃ تصح الصلوۃ
علیہا بلا عذر لانہا ح کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضی ہذا التعلیل انہا لو کانت سائرۃ فی ہذہ الحالۃ
لا تصح الصلوۃ علیہا بلا عذر وفیہ تامل لان جرہا بالحبل وہی علی الارض لا یخرجہا عن کونہا علی الارض
ویفیدہ عبارۃ التاتارخانیۃ عن المحیط وہی لو صلی علی العجلۃ ان کان طرفہا علی الدابۃ وہی تسیر تجوز
فی حالۃ العذر والعجز فی غیرہا وان لم یکن طرفہا علی الدابۃ جازت وہی بمنزلۃ الصلوۃ علی السریر
انتہی فقولہ وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانہ راجع الی اصل المسألۃ وقد قیدہا بقولہ وہی تسیر ولو کان الجواب
مقیدا بعدم السیر لقیدہ بہ فتامل انتہی وقسطلانی در شرح صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یسبح علی الراحلۃ قبل ای وجہ توجہ الحدیث ارشاد فرمودہ وہی سائرۃ فلو صلیت
علی ہودج علیہا وہی واقفۃ صحت وکذا لو کان فی سریر یحملہ رجال ولو مشوا بہ انتہی وبیان امر دوم
آنکہ فقہا بعذر مذکور ہم از اعذار شرعیہ شمردہ اند در ظہیریہ موجود است لا تجوز المکتوبۃ الا بعذر
ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ بنفسہ علی نفسہ او دابتہ من سبع او لص او کان فی طین
لا یجد علی الارض مکانا جافا او کانت الدابۃ جموحا لو نزل لا یمکنہ الا بمعین او کان شیخا کبیرا انتہی
ودر فتاوی قاضیخان مرقوم ہست ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ علی نفسہ او علی دابتہ

من سبح اوقص او کان فی طین وردغة لایجد علی الارض مکانا یابسا الخ وصاحب درمختار
بارش باران وذہاب رفقا را نیز مجملہ اعذار شرعیہ شمردہ وبیان امر سوم اینکہ استقرار محل ادای نماز
شرط نیست چہ آنفا معلوم گردید کہ شامی نماز بر عجلہ مجوزہ بحمل جائز داشتہ وقسطلانی نماز
بر تخت رواں بر دوش مردم بلا عذر جائز نوشتہ پس شرط بودن استقرار را چہ معنی
ومعہذا در کتب معتمدہ بجای خود مصرح است کہ نماز بر سفینہ سائرہ بلا شرط مطلقا جائز است
خواہ آن سفینہ مستقر بر زمین باشد یا نہ کما فی الہدایہ وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرہا
واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ خادم علماء الراسخین المفتقر الی رحمۃ اللہ الصمد السید امیر احمد عفی عنہ

**ہو الموفق** شکی نیست درین کہ نماز خواہ فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی خواہ متحرک
باشد یا ساکن جائز است واعذار مذکورہ سوال مؤکد جواز ہستند واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۳۲ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب
گزاردن مکروہ تحریمی است یا نہ واگر مکروہ تحریمی است پس واجب الاعادہ است یا نہ واگر واجب
الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالہ کتب دستخط فرمایند

**ہو المصوب** نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی است عینی در شرح ہدایہ
می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعة وفی القنیة الکراہة للتحریم
انتہی وشرنبلالی در مراقی الفلاح می آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروہ والکراہة تحریمیة انتہی
ودر قنیہ می نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس
والمغرب الی اشتباک النجوم یکرہ کراہة تحریم انتہی واما اعادہ آن پس جملہ فقہا قاعدہ کلیہ می نویسند
کل صلوۃ ادیت مع کراہة التحریم تعاد وجوبا وعلامہ خیر الدین رملی در حواشی بحر الرائق وابن عابدین
در رد المحتار تصریح بیان کردہ کہ وجوب اعادہ خاص ببقای وقت نیست بل ہی واجبة فی الوقت
وبعدہ علی الاصح وپر ظاہر کہ اعادہ عشا کہ بعد نصف شب ادا کردہ شدہ است در ہمان وقت
فائدہ نخواہد بخشید چہ آن نماز دوبارہ نیز مثل اول مکروہ تحریمی خواہد شد لہذا مصلی را لازم کہ بعد
گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادہ آن سازد تا جبر نقصان گردد واگر اعادہ

آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گنهگار نخواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک
فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب می شود والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی

**استفتا** ۱۳۳ چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسے عالم بالسنة وعامل هم باشد
لیکن او از قوم نوربافست اما مثل برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی است
بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در رذیلان است نه در شرفا
و چون کسے از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کنند مذکور مراعات اسلامی
که در شادی وغمی وغیره می باید ترک می سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا
چه حکم دارد بسند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

**هو المصوب** فقهای حنفیه اتفاق دارند بر آنکه احق برای امامت از اعلم و عامل هم باشد
و از قوامش ظاهر میشود که نسب باشد هست از هر قومی و گروهی که باشد اعتبار نسب متأخر است
از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن عالم بالسنة که عامل هم هست اگرچه از قوم نوربافت
افضل و احق است نه مکروه و رواج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت
اقتدا باشد و مخفی نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح داند بسبب این فعل
مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند
خوف کفر هست کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** ۱۳۴ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط دائم بودن سفر
ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر اصحاب انجم
یعنی مردمان صحرائی که جای وطن و مسکن ندارند همواره بسفر بوده هر صحرا که رسیدند مقیم شدند
میتواند شد یا نه بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

**هو المصوب** زید در صورت مذکوره قصر کند تا وقتیکه بکر اقامت نساخت پس اگر بکر
بجای نیت اقامت ساخت زید هم به تبعیت او مقیم خواهد شد چرا که زید در صورت مسئوله
اجیر است و اجیر را فقها از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل می انگارند چنانچه در بحر الرائق

و مراقی الفلاح وغیرہ مصحح است و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائی نباید ساخت چہ مراد
از صحرا بادیہ نشینیہ کہ برایشان قصر واجب نیست آنان اند کہ وطن اصلی جز صحرا دیگرے ندارند
در بحر الرائق می آرند ظاہر کلام البدائع ان اہل الاخبیة الاحیاء لا یحتاجون الی نیة الاقامة والمفاوز لہم
کالامصار والاقامة اصل والسفر عارض وہم لا ینوون سفرا وانما ینتقلون من ماء الی ماء ومن مرعی
الی مرعی انتہی بلکہ قیاس زید در صورت مسئولہ بر ملاح کہ وطن اصلی میدارد و ہمیشہ در سفر می ماند
باید ساخت و زاہدی در شرح قدوری از لسید الملاح مسافر الا عند الحسن انتہی پس ہمچنانکہ
بر ملاح قصر واجب ہست بر زید ہم واجب خواہد شد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتاء** ۱۳۴ ادا کرنا نماز کا مسجد روافض میں اہل السنۃ کو درست ہے یا نہیں اور
حکم مسجد روافض کا مثل حکم مسجد اہل السنۃ کے ہے یا نہیں

**ہو المصوب** درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتاء** ۱۳۵ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا بر خواندن نماز فریضہ
باعث الامر گردید عمرو و خالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد اولا الحمد للہ و الا آیت الکرسی
خواند و باز در رکعت دوم الحمد للہ و الم ترکیف خواند یا اقتداء در اول رکعت الحمد للہ و انا اعطینا خواند
و در ثانی الحمد للہ و قل ہو اللہ احد خواند پس این آمدن کہ از سلسلہ خوانده این جہت نماز فسخ
و باز ضم خواندن در نماز جائز است یا نہ و در صورتیکہ وقت نماز اول بعد سنت ظہر ادا کرد
بعد از ان سنت ادا کرد پس نماز او جائز است یا نہ بسبب آنکہ وقت نماز بسیار بوده
و سنت اول ادا کرده تقدیم در نماز آمده باشد

**ہو المصوب** سبب در صورت اول اگر بجا آورده است نماز مکروه خواہد شد و در صورت
ثانی کراہت نیست در خلاصہ می آرد اگر یقرأ سورة و یترک سورة واحدة فی رکعتین یکره
اما لو کانت السورة طویلة [illegible] اما اذا کان بینہما سورتان فلا یکره کذا فی ایقراء فی رکعة واحدة
سورة و فی الاخری سورة اخری فوق تلک السورة و کذا الا اذا ادا سنت ظہر بعد سنت وار
اداکردن سنت بعد فرض نیز جائز ست در نماز خلل نیامد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتاء** ۱۳۶ اکثر دیار منجملہ این زمانہ بعد فرض جمعہ چہار رکعت بنیت احتیاط الظہر

مهربانی آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یا نه و این طریق در زمانه صحابه و تابعین
و تبع تابعین جاری بود یا نه بینوا توجروا

هو المصوب ادای ظهر بعد جمعه از سلف منقول نشده لیکن اکثر فقهای متاخرین ادای ظهر را احوط نوشته اند بسبب اینکه در تعدد جمعه در یک شهر بدو جای یا سه جای علما مختلف شده اند و نیز در تعریف مصر که از شرائط وجوب جمعه است اختلاف کرده اند و بعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا بر علیه ادای ظهر احتیاطا است و این منافی فرضیت جمعه نیست اگرچه حق همین است که در یک بلده تعدد جمعه درست است و نیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر هستند پس در فرضیت جمعه درین بلاد شکی نیست مگر حکم احتیاط ادای ظهر برای آنست که از اختلاف علما محفوظ بری شود کذا صرح به فی المحیط والکافی وردالمحتار وغیرها آری اگر بوقت ادای ظهر احتیاطی در ادای جمعه و فرضیت آن شک پیدا شود در صورت ظهر ادا نسازد و این شک ارتفع کما صرح به فی البحر الرائق والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا عنه

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که اگر حافظی ختم در عشر رمضان المبارک بمسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کرده در مسجد دیگر که هنوز مصلیان آنجا ختم نشنیده اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام اجر فضیلت میابد و سنت موکده از ذمه او ساقط شده و برگردن این مقتدیان باقی است کما فی العالمگیریة السنة فی التراویح انما هو الختم مرة فلا یختم مرتین فضیلت لیس بجهت اقتدای اهل با وقی القیاس عدم جواز اقتدای مفترض به متنفل سنت موکده این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجه آنکه در متنفل و مفترض تباین عموات است ودر صورت مسئوله توحد ذات و تخالف صفات لهذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان شریف سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح آنها واقع شده لو حصل الختم لیلة التاسع عشر او الحادی والعشرین لا تترک التراویح فی بقیة الشهر لانها سنة موکدة کذا فی الجوهرة النیرة درین صورت امام و مقتدی هر دو [illegible] ادا شد چرا که ختم بر امام فضیلت است [illegible] مقتدی [illegible] پس قیاس اقتدای قائم بالقاعد باید و صف او لوصف قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضیخان [illegible] اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل و هو الصحیح سنت [illegible]

ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا۔

**هو الموفق** ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه

**هو المصوب** فقها اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح می ماند یا نه بعض فقها میگویند که می ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به ومختار محققین آنست که تراویح سنت علیحده است وختم سنت علیحده هیچ یکی ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند [illegible] اول در صورت سوال ختم از ذمه مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند وتراویح بر ایشان سنت باقی نماند واقتدای شان با چنین امام که در عشره اولی فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم جواز اقتداء القوی بالضعیف [illegible] الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا لغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج من السنیة فصارت صلاته نفلا فیکون ثوابه ثواب صلاة النفل ولا یکون ثواب صلاة التراویح وفی رسالة مولانا صدر الدین الحسام [illegible] فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به هل یکون هذا الختم محسوبا قلت کانت هذه المسألة وقعت فی مجلس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذا التراویح للمقتدی سنة مؤکدة ولم یبق فی حق الامام سنة مؤکدة بل صار فی حقه تطوعا والسنة اقوی [illegible] فقاسوه علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضهم یجوز وقد روی البعض باهل العلم من کتب الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفقیه [illegible] ولهم ثواب الختم [illegible] الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط سنة الختم انتهی ودر قول ثانی [illegible] تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت تراویح امام ومقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی است چه فقها در باب اقتدای ضعف نماز امام را اگرچه [illegible] مشکل باشد مانع اقتدای نا پسند چنانچه در رد المحتار وغیره مذکور است لما اقتداء المتنفل [illegible] یصح فی الوقت وغیره لا بعده فیما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدة لو اقتدی

فی الاولیین او القراءۃ او السمی فی الاخریین انتہی درین صورت باوجودیکہ امام ومقتدی
ہر دو تحریمہ فرض بستہ بسبب ضعف یک جز از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتداء داده غدیں
بناء علیہ در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواہد شد وہمین مراز عبارت
سغناقی مفہوم می شود ہرگاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلاف واقع شد پس امام را
لازم کہ ختم ثانی را بعد تراویح بر خود مندوب کرده گیرد و گویند نبہ علی ان ختم القرآن فی صلوة التراویح
تا ختم او واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایہ تفصیل آن
مذکور ست واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۷ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ دریں مسئلہ کہ مصلی فرض عشا وحده نماز وتر بجماعت بعد جماعت تراویح ادا نماید
یا نہ اگر جواز آن از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت نماز وتر مستنبط می شود و جامع الرموز غلیہ در مختار عدم جواز مرقوم ست

**ہو المصوب** در غنیہ از عین الائمہ و در تاتارخانیہ از علی بن احمد رح مرقوم کہ ہر کہ فرض
با جماعت ادا نکرده باشد وتر ہم بجماعت ادا نسازد و ہمچنین در غنیہ وغیره مذکور ست لیکن
کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم می شود واللہ اعلم حرره الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن موجبات الغی

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی انہ
لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال ابو یوسف
اذا صلی مع الامام شیئا من التراویح یصلی معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا وکذا اذا صلی التراویح
مع غیره لہ ان یصلی الوتر معہ وہو الصحیح ذکره ابو اللیث انتہی وفی مختصره واذا لم یصل الفرض مع الامام
قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان
یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب عنده ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ثبتہ اللہ العظیم

۱۳۸ **استفتا** سوال اول کدام محقق از اہل اصول و فقہا بجانب سنیت بر مواظبت
صحابہ رفتہ است و در کدام کتاب آمده است سوال دوم از کدام حدیث مواظبت خلفا براشدین
بیست رکعت تراویح ثابت ہست بینوا توجروا

**ہو المصوب** جواب سوال اول انچہ مشہور ست در اصول متداولہ مذکور ست از سنت

سئلہ قولہ او القراءة قرآن قراءة الامام فی الاخریین نافلۃ فی حق الامام فی الاولیین وفی الاخریین فرض بحق المقتدی

یا واظب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن ارباب نظر دقیق این تعریف را [illegible] الخلفا
ذکر کردہ اند وتصریح این امر کردہ اند کہ ہمچنان کہ در ترک سنت نبوی عتاب خواہد شد در ترک
سنت خلفاء راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی در بنایہ شرح ہدایہ می نویسد سیرۃ العمرین
اذ کان سنۃ فی فعلہا الثواب وفی ترکہا العتاب لانا امرنا بالاقتداء بہما لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام
اقتدوا باللذین من بعدی ابی بکر وعمر فاذا کان الاقتداء بہما مامورا بہ یکون واجبا وتارک الواجب
مستحق العتاب [illegible] الاصول می آرند السنۃ
الطریقۃ [illegible] وسنۃ [illegible] علیہ الصلوۃ والسلام
والخلفاء الراشدین [illegible] شرح تحریر می نویسد
یعنی ان [illegible] صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان
[illegible] وعلامہ عبد العزیز بخاری در کشف
[illegible] علیہا
[illegible] صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] علی ترکہ
[illegible] رسول صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم [illegible] سنۃ النبی اقوی من سنۃ
الصحابۃ [illegible] علیہ السلام [illegible]
[illegible]
[illegible] سنۃ [illegible]
[illegible] والسلام علیکم [illegible]
صاحب [illegible] البیان [illegible] شرح منتخب [illegible]
کانت [illegible]
[illegible]
الطریقۃ [illegible]
[illegible]
[illegible]

علم ادیا باقامتها ولیعاقب علی ترکها لانه لایخلو اما ان تکون طریقة للرسول او طریقة للصحابة وکل واحد
من الطریقین امرنا باحیائها ونهینا عن اماتتها انتهی وعلامہ تفصیح الدین در شرح وقایہ می آرند
السنة الطریقة المسلوکة فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرها بعضهم بما واظب مع الترک احیانا
وذکر فی المحیط السنة سنتان سنة النبی صلی الله علیه وسلم وسنة اصحابه فسنة الرسول هی الطریقة
التی واظب علیها کرکعتی الفجر وسنة الصحابة الطریقة التی واظبوا علیها انتهی وطحطاوی در حاشیہ
مراقی الفلاح می آرند السنة عند الحنفیة ما فعله النبی صلی الله علیه وسلم او صحبه بعده قال فی السلوک
ما فعله النبی او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر علیه السلام باتباعها بقوله علیکم بسنتی وسنة
الخلفاء الراشدین وقوله اصحابی کالنجوم بایهم اقتدیتم اهتدیتم انتهی علامہ عبد العزیز بخاری
صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی می آرند ذکر ابو الیسر الحکم السنة فهو ان کل فعل واظب علیه
رسول الله علیه السلام مثل التشهد فی الصلوات والسنن الرواتب یندب الی تحصیله ویلام علی ترکه
مع لحوق اثم یسیر وکل فعل لم یواظب علیه بل ترک فی بعض الاحوال کالطهارة لکل صلوة وتکرار
الغسل فی اعضاء الوضوء والترتیب فی الوضوء فانه یندب الی تحصیله ولا یلام علی ترکه والتراویح
فی رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم یواظب علیها رسول الله بل واظب علیه الصحابة وهی مما یندب
الی تحصیله ویلام علی ترکه ولکنها دون ما واظب علیه الرسول فان سنة النبی اقوی من سنة الصحابة
قال ابو الیسر هذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنة نفل واظب علیه الرسول فاما النفل
الذی واظب علیه الصحابة فلیس بسنة وهی علی اصلهم فانهم لا یرون اقوال الصحابة حجة فلا یرون
افعالهم ایضا سنة وعندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة وذکر غیره انه لا خلاف فی ان السنة
هی الطریقة المسلوکة فی الدین سواء کان للنبی صلی الله علیه وسلم او لغیره من اعلام الدین ولکن الخلاف
فی ان اطلاق لفظ السنة یقع علی سنة رسول الله او یحتمل سنته وسنة غیره علی ما عرف انتهی
وعلامہ ابن کمال پاشا در ایضاح شرح اصلاح می نویسند السنة ما واظب علیه النبی علیه الصلوة
والسلام علی وجه العبادة مع الترک فی الجملة هذا هو المشهور فی حده المسطور فی الکتب وفیه قصور
لان ما واظب علیه الخلفاء الراشدون ایضا من السنة الهدی الی ما قال صاحب الهدایة فی التراویح
والاصح انها سنة لانه واظب علیه الخلفاء الراشدون والدلیل علی انها سنة قوله علیه السلام علیکم

سنتی وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي انتهى وهمچنين ہست در نهر الفائق وغيره واز اين عبارات
عيان شد واضح شد که نزد محققين از ترک سنت خلفاء نيز استحقاق عتاب می شود وسنت مؤکده
همچنان که بمواظبت نبوی می شود بمواظبت خلفاء نيز جواب سوال دوم مواظبت نبوی
موجب سنت مؤکده است بر دو قسم ہست يکی آنکه آنحضرت صلی الله عليه وسلم بارتکاب
فعلی مداومت فرمايند مثل جماعت وسنن رواتب وغيره دوم آنکه آنحضرت بامری امر وترغيب
علی سبيل المداومت فرمايند مثلی که اذان را جمله علماء متقدمين ومتاخرين سنت مؤکده می نويسند
باوجود آنکه خود آنحضرت بنفس نفيس يکبار هم اذان نگفتند بجای آنکه مواظبت بران کرده باشند
همچنين مواظبت خلفاء هم بر دو قسم ہست يکی مواظبت فعلی دوم مواظبت امری تشريعی وهر يکی
ازين چهار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارک ميشود چنانچه از تحرير بحر العلوم در شرح تحرير
واضح است وجمهور اصوليين اگرچه تصريح اين امر نکرده اند مگر از کلام ايشان بمواضع عديده
اين تفصيل مفهوم ميشود بعد تمهيد اين امر بايد دانست که درباب مواظبت امری تشريعی خلفاء
بر بست رکعت تراويح حديثے صحيح يافته نشد ليکن طائفه غفيره فقها واصوليين تصريح بدان
کرده اند حتی که ابن الهمام نيز در شرح قول صاحب هدايه والاصح انها سنة لمواظبة الخلفاء الراشدين
می نويسد فيه تغليب اذ لم يرو عنهم بل عن عمر وعثمان وعلي انتهى ودر جائے ديگر می نويسد عن ابي يوسف
ان امكنه اداؤها في بيته مع مراعاة سنة القراءة ايصليها في بيته لقوله عليه السلام بالصلوة في
بيوتكم وجوابه ان قيام رمضان مستثنى من ذلك لما تقدم من فعله عليه السلام والعذر في تركه و
فعل الخلفاء الراشدين انتهى اما مواظبت تشريعی خلفاء بر بست رکعت پس از روايات عديده
ثابت است ولهذا قدر مطلق بودن اين مقدار سنت مؤکده واستحقاق ملامت از ترک آن کلی ثابت
روى البيهقي في كتاب المعرفة عن السائب بن يزيد قال كنا نقوم في زمان عمر بعشرين ركعة والوتر
وروى مالك عن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون في رمضان في زمان عمر بثلث وعشرين
ركعة وروى البيهقي بسند صحيح انهم كانوا يقيمون على عهد عمر بعشرين ركعة وعلى عهد عثمان وعلي
مثله وروى اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر في رمضان الى المسجد فاذا الناس
اوزاع متفرقون يصلي الرجل لنفسه يصلي الرجل فيصلي ويصلي الرجل فيصلي بصلاته الرهط فقال

عمر واللہ انی لاارانی لو جمعت ہؤلاء علی قاری واحد لکان امثل ثم عزم فجمعہم علی ابی بن کعب قال ثم خرجت
معہ لیلۃ اخری والناس یصلون بصلوۃ قارئہم فقال عمر نعمت البدعۃ ہذہ علامہ زرقانی در شرح
موطا می نویسند قال ابن عبد البر فیہ ان عمر کان لا یصلی معہم اما للتشاغل بامور الناس واما للانفراد
بنفسہ فی الصلوۃ انتہی وعینی در شرح ہدایہ می آرند فی المغنی عن علی انہ امر رجلا ان یصلی بہم فی رمضان
بعشرین رکعۃ والوتر انتہی ازین روایات وامثال آن واضح وصحیح کہ بیست رکعت در زمانہ
خلفاء ثلثہ باذن خلفاء وترغیب ورضای شان ادا کردہ شدہ وہمگی مامور دانستہ پس ازینجا
[illegible] اشتہر من ان اول اینا عشرون رکعۃ ادا واظب علیہ الخلفاء ولو تشریعا ورضاء
فکل ما واظب علیہ الخلفاء فہو سنۃ مؤکدۃ وما ترغیب این بود نتیجہ برآید عشرون رکعۃ سنۃ
التراویح سنۃ مؤکدۃ و [illegible] تارک السنۃ المؤکدۃ معاتب وملام پس برآمد تارک عشرین رکعۃ معاتب
وہذا ہو الذی اردنا ما علقنا علی سبیل الایجاز واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ومن شاء الاطلاع علی مبحث التی
ومن شاء زیادۃ التفصیل فلیرجع الی رسالتی تحفۃ الاخیار فی احیاء السنۃ تحقیق تعریف السنۃ

**استفتاء** ۱۴۳ چہ می فرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید وبکر ہر دو در علم وسن مساوی
ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدند زید بکر را برای امامت گفت وبکر زید را
وبکر منظور امامت نمیکند واظہار عذر خود نمود آخر الامر زید بکر را گفت کہ نماز خود را
منفرد ادا کنم بکر گفت [illegible] شدہ نماز خود بخواند واین پس ازان بکر اقتدای او
نمود پس در صورت مسطورہ نماز زید وبکر صحیح گردید یا نہ بینوا بحکم القرآن حدیث درست توجروا
ہو المصوب تدافع درامامت باوجود قابلیت مکروہ است واز علامات قیامت
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما
یصلی بہم رواہ ابو داؤد وزید وبکر با تدافع درامامت مرتکب کراہت لیکن اقتدای زید با بکر
صحیح ست ونماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

**استفتاء** ۱۴۴ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیچ بیان کرنا نماز وتر میں
تیسری رکعت میں قبل پڑھنے دعائے قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے

سو بدعت سیئہ ہے اسلیے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے
نہیں ثابت آیا ہدیکا بیان صحیح و درست ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ
میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا
**ہو المصوب** تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین میں لکھا ہے لقولہ علیہ الصلوۃ
والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیرۃ الافتتاح وتکبیرۃ القنوت وتکبیرات العیدین والاربع
فی الحج علامہ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں اس حدیث کی تخریج میں لکھتے ہیں فالظاہر ان
رواتہم لم یجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ذکرہ عند اصحابنا فی کتبہم المصنف منہم
انتہی کلامہ فی باب صفۃ الصلوۃ اور باب الوتر میں لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوۃ انہ لیس
فی الحدیث ذکر القنوت فیما رواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب
صفۃ الصلوۃ من المصنف وہو غریب انتہی اور ملا معین دراسات اللبیب میں لکھتے ہیں قولہم
بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما یدل علی استمرارہ
عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ومواظبتہ علیہ حتی یصح القول بوجوبہ ثم وجدنا العمل بہ واظبت
علیہ من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفۃ ولکن لا اعتقد وجوبہ وقول ابی حنیفۃ بوجوب
رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی
فضلا عن متصل من حدیث صحیح وحالی فیہ کحالی فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوبہ کل ذلک للامر
لحسن ادبی مع ابی حنیفۃ بل ومع علماء مذہبہ انتہی ملخصا اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور
تکبیر صحابہ اور تابعین سے بھی ثابت نہیں حالانکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن
ابی حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ قبل الرکوع
واذا اردت ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے روی الطحاوی فی شرح الآثار مسندا
الی النخعی قال ترفع الایدی فی سبعۃ مواطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر وفی
العیدین وعند استلام الحجر وعلی الصفا والمروۃ وبعرفات وعند المقامین عند الجمرتین ذکرہ
فی باب رفع الیدین عند رؤیۃ البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزنی

انہ قال زاد ابو حنیفۃ تکبیرۃ فی القنوت لم یثبت فی السنۃ ولا دل علیہ قیاس وقال ابو نصر الاقطع ہذا خطاء منہ فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء بن عازب والقیاس یدل علیہ ایضا وقال ابن قدامۃ فی المغنی روی عن عمر رضہ انہ کان اذا فرغ من القرأۃ فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وابن عمر والبراء بن عازب ذکرہ الاثرم والبیہقی فی سننہ الکبری انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ وعینی وحلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آگے ثبوت وجوب تکبیر ورفع کا جیسا کہ علماء حنفیہ لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے نہایۃ ما فی الباب یہ ہے اگر بہ نیت اقتداء صحابہ اور تابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نکرے تو معاتب نہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن وجہات الغی

۱۴۳

**استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ نماز ہدایع تذکر ثواب دونوں عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے درصورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہے بینوا وانقوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ مجیب الماٰب اور نماز ہدایع تذکر ثواب یہ ہے مستحب است کہ چہار رکعت از مصلی جدا شدہ بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ و جمیع تیامی را سیر نمودہ ومثل عمل آنروز اہل زمین یا صد و پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعا عن سلمان الفارسی فی کتاب النور واوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ وطحطاوی از مسعود آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلی والشمس واللیل والضحی و بر والتین سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود بہ ثواب بقدر آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ مفتاح الصلوۃ۔

**ہو المصوب** حدیثی کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل ہست از عبارت ومضمون آن ہر عاقل میداند کہ اینچنین کلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نخواہند فرمود

قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ مینویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات
یرکع فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب وسبح اسم وفی الثانیۃ والشمس وفی الثالثۃ والضحی وفی الرابعۃ
قل ھو اللہ احد وکانما قرا کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ وہو موضوع وصاحب رسالہ فضل
لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات وذکر لہا ثوابا عظیما
فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قال ابن حبان بل ذکر السیوطی فیہ انہ ذکی
وضعہ انتہی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور را بوقت ادائے آن نباید
واعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ موجود است این ست عن ابن عباس ان
رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی بہم العید لم یصل قبلہا ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ جواز دو رکعت
بعد فراغ از نماز عید بالتقیید مستفاد میشود عن ابی سعید قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا یصلی قبل العید شیئا فاذا رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) وحفظہ عن کل موجبات الخفی
الجواب صحیح فقط خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم عفی عنہ ابن الرحیم ابن مولانا علی محمد الرحیم
نماز ہر دو نوں عیدوں میں مستحب ہے مطلق عبارت مذکور مفتاح الصلوۃ کے اور اس
عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کے قال النبی صلعم ادرکت الصلحاء والعباد یصلون بعد المصلی
بعد صلوۃ العید اربع رکعات وذلک بالاسناد عندی عن سلمان الفارسی رض عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم من صلی اربع رکعات یوم الفطر والاضحی بعد ما صلی الامام صلوۃ العید یقرأ
فی اول الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلی یعنی بعد الفاتحۃ فکانما قرا کل کتاب انزل اللہ علی انبیائہ وفی الرکعۃ
الثانیۃ والشمس وضحہا فلہ من الثواب مثل ما طلعت علیہ الشمس من مطلعہا الی مغربہا وفی الرکعۃ الثالثۃ
والضحی فلہ من الثواب کانما اشبع جمیع الیتامی واروہم وادہنہم ونظفہم وفی الرکعۃ الرابعۃ
قل ھو اللہ احد غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ وخمسین سنۃ مدبرۃ انتہی سے ثابت ہے لیکن صاحب فوائد
مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہیں البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات صلعم کا
دو رکعت کو بعد از مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری میں ہے ثم المستحب
ان یصلی اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاہدی انتہی اور جامع الرموز میں ہے الا ان مشائخنا

قالوا یستحب ان یصلی الرباعی بتیمۃ کیلا یظن انہ یستنکف فی المضمرات لتنتہے واللہ اعلم

حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵ھ

**استفتاء** ۱۲۹۶ کیا فرماتے ہیں علماء رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھائے بینوا وافتوا

بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن الماٰب

**ہو المصوب** روایات حدیث سے سابقہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اوسکے مراجعت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے ثابت نہیں ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہیں گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں اندر کتب کے اتنک نظر فقیر میں نہ آیا واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵ھ

**استفتاء** ۱۲۹۷ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین درین مسائل مذکورہ کہ سوالات مفصلہ ذیل

**سوال اول** در صورت ادای نماز سنت یا نیست و زنان را در نماز بستن دست زیر سینہ سنت است یا زیر سینہ و زیر ناف ہم زنان را قعدہ اولی و جلسہ اخیرہ مثل مرد سنت است یا تورک و زنان را در سجدہ تجافی اعضاء مثل مرد سنت است یا بالعکس پس اگر زن در قعدہ ہر دو جلسہ مثل مرد کرد و تورک نکرد و در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و اگر زنان جمع شدہ کسی زنی را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام ہیئات جماعت کنند یعنی امام متوسط بود اندر صف اول باشد یا متقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز است یا مکروہ

**سوال ثانی** کسے صحابیہ زنان را جمع کردہ یعنی امام شدہ بجماعت نماز خواندہ است

آنحضرت خوانده است قرأت تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید تسلیم بالجهر کرده است یا بالخفا و کسی حدیث از احادیث صحاح وغیره که مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلاً مرویست یا نه اگر هست چه طورست و منشر جحیت در کدام کتاب ست و اقوال ائمه مجتهدین و محدثین محققین درین مسئله بکدام نهج منقول است

**سوال ثالث** حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن الحجر العسقلانی المحذوف السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتهی سند این حدیث مرویست یا نه و اگر مرویست بکدام طریق مرویست و سندی که در مراسیل ابو داؤدست تعدیل و توثیق رواة آن حدیث چه طورست و کدام کدام محدثین بعدالت شان مشرهستند و این حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نه و حدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نه و اگر میتواند شد پس این مذهب مختار کدام کدام علمای مجتهدین محدثین ست و حدیث مرسل اگر بطریق رواة مجهول العدالت مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن در ان هر دو یک راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یا نه و اگر حکما موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نه و جهش چیست وثالث کیست اگر کسی در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز داخل شد و در رکوع کرد پس رکعت خود را یافت یا نه و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت که بوجه نخواندن من سورهٔ فاتحه را رکعت قابل شمار نماند چون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و الثالث پس قول شخص موافق جمهور صحیح ست یا نه

**هو المصوب** در بودن صوت زن عورت اختلاف فقهاء واقع است صاحب محیط و محیط سرخسی و صاحب کافی و قاضیخان تصریح صوت المرأة عورة نکرده و عدم جواز اذان زن را مبنی گرده اند و صاحب بحر و اشباه و صاحب نهر و در مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده اند و در نوازل ابو اللیث ست نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد علی هذا فلو قیل بانها اذا جهرت بالقراءة فی الصلوة فسدت صلوتها کان متجها و حق درین باب آنست که مطلق آواز و ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط وغیره ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد

مطلب صوت زن عورت است

قصد في الاذان ان صوتها عورة وليس المراد به هذا كما ايحصل من تليينه وتمطيطه وما يحصل [illegible]
سماعها او ابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا يظن من لا فطنة عنده انا اذا قلنا صوت
عورة انا نريد بذلك كلامها لان ذلك ليس بصحيح فانا نجيز الكلام مع الاجانب ومحاورتهن عند الحاجة
الى ذلك ولا نجيز لهن رفع صوتهن ولا تمطيطها ولا تليينها لما في ذلك من استمالة الرجال اليهن
وتحريك الشهوات ومن هذا لم يجز ان تؤذن المرأة وجماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است
لیکن دلیلی معتد به بر کراهت یافته نمی شود و دلائلی که فقها بر کراهت قائم کرده اند مخدوش است چنانکه
از مطالعهٔ فتح القدیر و بنایه شرح هدایه للعینی واضح میشود و از آثار و اخبار مشروعیت جماعت نساء
[illegible] ثابت می شود در سنن ابی داود در حدیث طویل مروی است وکانت ای ام ورقة
قد قرأت القرآن فاستأذنت النبي صلى الله عليه وسلم ان تتخذ في دارها مؤذنا فاذن لها وامرها
ان تؤم اهل دارها و در کتاب الآثار محمد بن حسن است اخبرنا ابو حنيفة نا حماد عن ابراهيم عن عائشة
انها كانت تؤم النساء في شهر رمضان فتقوم وسطا و نقل ابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح
رافعی می نویسد اخرج ابن ابي شيبة ثم الحاكم من طريق ابن ابي ليلى عن عطاء عن عائشة انها كانت
تؤم النساء فتقوم معهن في الصف واخرج الشافعي وابن ابي شيبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها
امت النساء فقامت وسطهن و در مستدرک حاکم مروی است ان عائشة كانت تؤذن وتقيم
وتؤم النساء فتقوم وسطهن و عینی در البنایه ازین روایات معلوم شده که اگر امام باشد در جماعت
زنان در وسط صف قیام سازد و تقدم مثل رجال برای آن مشروع نیست و ازینجا حکم معلوم شد
که [illegible] بالقراءة در تکبیرات وغیره باید [illegible] آن صورت [illegible]
اگر [illegible] فتنه است لیکن [illegible] در صحیح [illegible] در صحابه
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] ثبت [illegible] وضع اليدين على الصدر وتحت السرة [illegible] من الصحابة
[illegible] اعمال النبي صلى الله عليه وسلم [illegible]

بین الرجال والنساء الا بما استثنیٰ ہے روی ابوداود فی مراسیلہ عن یزید بن ابی حبیب ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض
فان المرأۃ لیست فی ذلک کالرجل قال البیہقی [illegible]
[illegible] المجتہدین [illegible] ان امرأۃ [illegible] فی الرکوع [illegible]
وفی المرأۃ الوضع علی [illegible]
روی ابوداود فی المراسیل [illegible] صلی اللہ علیہ [illegible]
ان [illegible] بعض [illegible]
[illegible] وایں حدیث [illegible]
اگر [illegible] حاصل شدہ [illegible]
[illegible] الحدیث [illegible]
[illegible] الخ [illegible]
[illegible] الاان یکون [illegible]
وصلوۃ [illegible] حال [illegible]
قد [illegible] ان المرأۃ [illegible] الاجماع [illegible]
[illegible] مسنون ہست اگر [illegible]
[illegible] علی [illegible] قاری
در شرح [illegible] احتضا [illegible]
صحیح بخاری ہست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتہا جلسۃ الرجل [illegible]
وشرح ہدایہ [illegible] ان کانت امرأۃ [illegible] وکانت
ام الدرداء تجلس جلسۃ الرجل [illegible]
لان ذلک استر لہن [illegible]
[illegible] والعذر [illegible]
تمام الکلام فیما یتعلق بالقرأۃ خلف الامام [illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی

غفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** ۱۳۶ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوریکہ در کتب فقہیہ مذکورست سنت ست یا مستحب یا مباح زیراکہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لاباس گفتہ اند ودر تاتارخانیہ بہ نقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ احداث محاریب در مسجد واحد جائز است یا نہ در تاتارخانیہ وجامع الرموز وصلوۃ مسعودی ودر مختار وعالمگیریہ وغیرہ خیری آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ وتابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ ودر جذب القلوب وسفر السعادت آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب نہ بودند ودر فتح القدیر وکبیری باین لفظ آوردہ فانہ بنی فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم تبین کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان ودر رد المحتار فی ذیل قولہ فوق بیت آہ آوردہ ای وضع اعد للسنن والنوافل بان یتخذ لہ محراب ... ویطلب لما امر صلی اللہ علیہ وسلم فہذا مندوب ودر غرائب آوردہ وبہ امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابہ لیتخذوا فی منازلہم محاریب لصلاتہم ازینجا معلوم میگردد کہ در عصر آن حضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق وتفتیش بلیغ بروایات کتب فقاہت الروایۃ مع ادلۂ شرع آنہا بیوا التوجروا

ہو المصوب عبارات فقہا در باب محاریب مختلف اند بعض از انہا دال بر آن اند کہ وجود آنہا در عصر نبوی بودہ وبعض بران دال اند کہ بنای محاریب محدث ست وآنچہ از روایات کتب حدیثیہ واضح میشود این ست کہ حدوث محاریب بطوریکہ مروج اند در عہد نبوی نبودہ بلکہ اصل آن از نصاری ست وآنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازان منع فرمودہ وحدوث آنہا در عہد تابعین گشتہ وازجمعی از صحابہ بران انکار رفتہ علامہ جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیۂ کریمہ فنادتہ الملائکۃ وہو قائم یصلی فی المحراب نوشتہ اخرج الطبرانی والبیہقی فی سننہ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اتقوا ہذہ المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن موسی الجہنی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزال امتی بخیر ما لم یتخذوا فی مساجدہم مذابح کمذابح النصاری واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن ابی مسعود قال اتقوا ہذہ المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ عن عبید بن ابی الجعد قال کان اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم یقولون ان من اشراط الساعۃ ان یتخذ المذابح فی المساجد یعنی الطاقات

در شعبان سنہ ۱۳۰۹ ہجری مرسلہ مولوی محمد سعید ساکن ڈالی بیبی از پشاور مسجد چاہ مرحوم شیخ محمد عوض مرحوم

واخرج ابن ابی شیبة عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح فی المساجد واخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهی ونیز سیوطی در کتاب الوسائل بمعرفة الاوائل می نویسند اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن هلال انتهی ونیز سیوطی در رسالهٔ خود اعلام الاریب بحدوث بدعة المحاریب نوشته ان قوما خفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعة وظنوا انه کان فی مسجد النبی صلی الله علیه وسلم فی زمنه ولم یکن قط فی زمانه ولا فی زمان الخلفاء ومن بعدهم الی المائة الاولی وانما حدث فی اول المائة الثانیة مع ورود الحدیث بالنهی عن اتخاذه وانه من شان الکنائس وان اتخاذه فی المسجد من اشراط الساعة انتهی پس سیوطی دران رساله ذکر اخبار وآثار مع ذکر سند آنها وتوثیق رواة کرده وجملهٔ آن همان اخبار اند که از در منثور منقول شد وجملهٔ آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبهوا باهل الکتاب یعنی انه کره الصلوة فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده رجاله ثقات وهرگاه حال احداث محاریب معلوم شده پس در مسجد واحد احداث محاریب متعدده مفضی بتکرار جماعت بلا ضرورت است بدرجهٔ اولی ناجائز خواهد شد ولهذا هنگامیکه در حرمین شریفین تعدد محاریب شده علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال نیاوردند ملا باقر آگاه در رسالهٔ خود ایقاظ النیام می نویسند در سلف صالح تکرار جماعت وحدوث محاریب وائمه در چار جهت کعبه نرسیده ونیست این تکرار مگر از حوادث زمان ونوائب دوران وحدوث این محاریب در مکهٔ معظمه در سنهٔ هفت صد وسی سال است وحدوث جماعت ثانیه در مکهٔ مکرمه در سنهٔ هشت صد وشصت سال وحدوث محراب ثانی آن اینکه در سنهٔ نه صد وچهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند مفید نشد فکان قدرا مقدورا پس در ظنون واوهام عوام این خیال خام استحکام یافت که اینست معروف که اهل حرمین آنرا پسند کرده اند انتهی وچون ثابت شد که تعدد محاریب بالاصل حداث آن در عصر نبوی وعصر صحابه نبوده لاجرم قیام دران سنت نخواهد بود بهمین جهت اکثر فقها آنرا بلفظ لاباس که اشارت بترک اولی می سازد ترقیم فرموده اند البته انتصاب امام وتقدمش بر سائر صفوف وقیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که آن

احادیث معروفہ وغیرہ ثابت ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

| |
|---|
| محمد عبد الحی ابو الحسنات |

### سوال ۱۴۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں

**سوال اول** سجدہ سورۂ ص شافعیہ کے نزدیک واجب ہے یا نہیں اور حالت نماز میں اونکے نزدیک سجدہ ص کا درست ہے یا نہیں **سوال دوم** تراویح میں امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اور سورۂ ص کا سجدہ واجب ہوگا یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج نماز ادا کر سکتا ہے [illegible] اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اوسکے ذمہ باقی رہتا ہے یا [illegible] اگر [illegible] سجدہ صاد میں [illegible] تو ادا ہو سکتا ہے یا نہیں **سوال سوم** تراویح میں اگر امام شافعی ہو [illegible] جو حنفی ہیں سجدہ صاد کا [illegible] ادا ہو جاوے [illegible] امام حنفی ہو کے [illegible] صاد کا [illegible] اور شافعی [illegible] تو جائز ہے یا نہیں اور [illegible] تراویح میں کچھ خلل ہوتا ہے یا نہیں اور [illegible] امام [illegible]

تو اس صورت میں آخر تک بہا انمیں بیندوا توجروا

**ہو المصوب جواب سوال اول** سجدہ سورۂ ص کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز میں حرام ہے بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا عالم ہو [illegible] قال القسطلانی شافعی ارشاد الساری شرح البخاری [illegible] السجود [illegible] الصلوۃ و یحرم فیہا فان سجد فیہا [illegible] الصلوۃ [illegible]

**جواب سوال دوم** [illegible] ایک تلاوت آیۃ سجدہ دوسرے سماع آیۃ [illegible] علی السامع [illegible]

اور [illegible]

[illegible] السجدۃ [illegible]

[illegible]

لیس بموضع السجدة عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدة لان السامع لیس بتابع للتالی
فتبعا حتی یلزمہ [illegible] انتہی بنا بر علیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدہ
ص کی امام شافعی سے سنی سجدہ اوس پر واجب ہو گیا نہ امام پر جیسا کہ سجدہ ثانیہ میں حج کے
امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی سے ادا کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ
نماز میں او رجو خارج تھا لیکن نماز میں بسبب اس وجہ کے کہ مخالفت امام آتی ہے اور مقتدی
متابعت امام کی ضروری ہے اسی وجہ سے جب امام حنفی ہو اور وہ اوس وجوب سجدہ کے
[illegible] اور اوسکے مقتدی پر کسی وجہ سے سجدہ تلاوت مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدہ نہ کرے
پس جب امام شافعی کے پیچھے سجدہ واجب نہیں ہوا سجدہ اگر مقتدی بحالت اقتدا میں
[illegible] ادا کی سجدہ نہیں کر سکتا غنیۃ المستملی میں ہے لو لم یسجد الامام لا یسجدون سہوا
لانہ مامور بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور بحر الرائق میں ہے یعنی النظم الزندویسی خمسۃ اشیاء
اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولی وسجود التلاوۃ
وسجود السہو انتہی اور بحر الرائق میں ہے الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا
وکذا ترکا ان کان فعلیا او قولیا یلزم من فعلہ المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے
بایں وجہ ہے کہ جو سجدہ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہیں ہو سکتا بحر الرائق میں
ہو [illegible] لان السجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ افضل [illegible] فلم یجز اداہا خارج
الصلوۃ لان الکامل لا یتادی بالناقص انتہی [illegible] صلوتیہ
[illegible] متابعۃ الامام [illegible] بحر الرائق
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

امام کے ہیں بالضرورت یہ سجدہ مقتدیوں سے ساقط ہو جاویگا باقی رہا ادا ہونا اوسکا ضمن مین رکوع
یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدۂ تلاوت رکوع مین ساتھ نیت کے اور سجود مین بدون
نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد
قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو
بحر الرائق مین ہے لو لم یرکع حتی طالت القراءة لم یجز ان نواه عن السجدة وكذا السجدة الصلاتية
لا ينوب عنها اذا طالت القراءة واذا لم تطل القراءة لا يحتاج الركوع والسجود في اقامتها
عن سجود التلاوة الى النية ومن المشايخ من قال يحتاج الى النية واكثر المشايخ لم يقدروا طول
القراءة بشيء وبعضهم قالوا ان قراءة آية او آيتين لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاهر ان
الثلث لا يعدم الفور انتهى ملخصا اور یہی اوسمین شرح قول کنز ولم تقض الصلاتية خارجها مين
محل سقوطها ما اذا لم يركع لصلاته ولم يسجد صلاتية اما اذا ركع او سجد صلاتية فانه ينوب عنها
اذا كان على الفور انتهى اور در مختار مین ہے لو نواها الامام في ركوعه ولم ينوها المؤتم لم تجزه ويسجد
اذا سلم الامام ويعيد القعدة ولو تركها فسدت صلاته كذا في القنية وينبغي حمله على الجهرية نعم لو ركع
وسجد لها فورا ناب بلا نية انتهى اور حواشی طحطاوی مین ہے قوله نعم استدراك على قوله لم يجز
يعني ان عدم الاجزاء للمؤتم فيما اذا نواها الامام في الركوع اما اذا لم ينوها فيه بل نواها في السجود او
لم ينوها اصلا فلا شيء على المؤتم نواها او لم ينوها شيء انتهى اور رد المحتار مین ہے قوله نعم لو ركع وسجد لها
اي للصلوة فورا وان لم ينو والظاهر ان المقصود بهذا الاستدراك التنبيه على انه ينبغي للامام
ان لا ينويها في الركوع لانه اذا لم ينوها في الركوع ونواها في السجود او لم ينوها اصلا لا شيء على المؤتم
لان السجود هو الاصل فيها انتهى ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل
رکوع وسجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت ادای رکوع وسجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین
بھی مقتدیوں سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کرین یا نہ کرین سجدۂ تلاوت ادا ہو جاویگا
بنا علیہ امام شافعی کو بہتر ہے کہ بعد قرأت آیت سجدہ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع
اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے
کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کریگا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے

رکوع و سجدہ کریگا تو مقتدی حنفی سے سجدہ تلاوت فوت ہو جاویگا اور اس صورت میں کہ بعد
وہ تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدہ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا
نقصان نہ ہوگا **جواب سوال سوم** تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہے جیسا کہ فتاوی
قاضیخان وغیرہ میں مصرح ہے لیکن اولی یہ ہے کہ ایک ایک ترویحہ [illegible]
فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی میں ہے اذا صلی التراویح الی امامین [illegible] واحد منهما [illegible]
اختلف المشائخ فیہ فقال [illegible] لا باس بہ و صحیح [illegible] المستحب [illegible]
وعلیہ عمل اہل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلة الانتظار انتہی اور مولانا باقر آگاہ شافعی
رسالہ ایقاظ النیام فی [illegible] میں لکھتے ہیں [illegible]
امر مستحسن ست از وجوب مفارقت [illegible]
تلاوت مقتصر شود در نماز انتہی اور یہی اوسع ہے قول [illegible]
[illegible]
شافعی از اقتدای [illegible] ان دونوں عبارتوں سے [illegible]
[illegible] کے امام حنفی کیا جاوے تو بہتر ہے کہ تراویح [illegible]
ادا ہو جاویگا اور شافعی کی نماز [illegible]
[illegible] ہے قبیل [illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی [illegible]

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک [illegible]
مسجد میں [illegible] روز تک ختم تراویح ساتھ ایک قوم کے پڑھا [illegible]
دوسری مسجد میں ساتھ دوسری قوم یعنی مقتدی کے ختم تراویح پڑھا تو آیا تراویح سنت
ختم مذکورہ واسطے اون قوموں کے ادا ہوگی یا نہیں و ثواب پاویگے یا نہیں بینوا توجروا
**ہو المصوب** ادا ہوگی [illegible] الروایات میں ہے [illegible] بعض اہل العلم [illegible]
الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم بہا ثم ام قوما آخرین [illegible] ثواب الفضیلة [illegible]
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز
ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے ثابت ہی یا نہیں
و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا سراسر بدعت قابل عذاب ہے بینوا توجروا
ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا
ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے سألت عائشة عن صلوة رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشر رکعات ثم یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین
وهو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فرکع ثم یصلی رکعتین بین الندا والاقامة من صلوة الصبح
نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان هاتین الرکعتین فعلهما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوة بعد الوتر وبیان جواز النفل جالسا ولم یواظب علی ذلک
بل فعله مرة او مرتین او مرات قلیلة انتهی اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشا کے دو رکعت
نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اب تک نظر سے نہیں گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب
بدون اعتقاد سنیت پڑھیگا وہ ثواب پائیگا کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوة خیر موضوع
فمن شاء فلیقلل ومن شاء فلیکثر البتہ ان اوقات میں نفل دو رکعت کھڑے ہو کے پڑھنا چاہئے
نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اس وجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا مالک وغیرہ کتب
معتبرہ میں مروی ہے صلوة الرجل قاعدا نصف صلاته قائما واللہ اعلم حرره الراجی عفو
ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۲ ما یقول العلماء فی هذه المسألة هو ان کرفی کتب الاحناف قاطبة لا یقضی سنة
الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیها تبعا لقضائه قبل الزوال واما اذا فاتت وحدها فلا یقضی
قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراهة النفل بعد الصبح والاصل فیه قوله علیه السلام لا صلوة بعد الصبح
حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس رواه ابو داود لکن یعارضها ما روی قیس
ابن عمرو رأی رسول اللہ صلعم رجلا یصلی بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین فقال
الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلهما فصلیتهما الآن فسکت رسول اللہ صلی اللہ
علیه وسلم رواه ابو داود فما وجه التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا

سوال مرسلہ مولوی عبد القادر از ملک سندھ ضلع شکارپور [illegible] شہر قاسم پور [illegible] ذیقعدہ سنہ [illegible] ہجری

هو المصوب لا شك في صحة الاحاديث التي وردت بالمنع من الصلوة بعد طلوع
الفجر حتى تطلع الشمس وبعد العصر حتى تغرب من التطوعات على ما في الصحيحين وغيرهما وكذا لا شبهة
في كون الحديث الدال على جواز اداء سنة الفجر بعد صلوة الفجر قبل طلوع الشمس [illegible] الا ان
اصحابنا لما اثبتوا في الاصول ان النص المبيح والمحرم اذا تعارضا يقدم المحرم وان
القول مقدم على الفعل والتقرير حكموا ههنا بالمنع عملا باحاديث النهي العلامة القوية المحرمة
ولذا قال العيني في البناية شرح الهداية بعد ذكر المتعارضين ان المبيح والمحرم اذا تعارضا
جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النهي في اكثر من الاحاديث انتهى والله اعلم حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
تعریف صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوسجگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جاوے
تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اونپر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأة اور اعمی
اور کافر وغیرہ کے ان لوگونکا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالة الکتاب توجروا [illegible]

**هو المصوب** مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہا اور مفتی بہ
نزدیک جمہور متاخرین کی تعریف مصر مین یہی ہے کہ اوسجگہ کے رہنے والونکو اکبر مساجد
اوسجگہ کا کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی
اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح
مختصر وقایہ مین لکھتے وما لا يسع اكبر مساجده اهله مصر وهذا التفسير مروي عن ابي يوسف
والمراد باهله هم الذين يجب عليهم الجمعة وعنه ايضا كل موضع فيه يكن عشرة آلاف رجل وعنه
ايضا ان كل موضع له امير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم الحدود وهو اختيار الكرخي كذا في المنية
ثم الظاهر ان المراد باكبر المساجد هو المسجد الجامع لكن في الخزانة ان احسن ما قيل في الباب
انهم اذا كانوا بحال لو اجتمعوا في اكبر مساجدهم لا يسعهم حتى احتاجوا الى بناء المسجد الجامع فهذا
صريح في ان المراد باكبر المساجد غير المسجد الجامع وقد صرح في فتاوى الزاهدي من ان المراد
باكبر المساجد اكبر المساجد للصلوات الخمس وقال بعضهم هو ان يعيش كل محترف بحرفته

من قہستانی شتہ سن مخیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم ویموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ انتہی ملخصا اور تنویر الابصار اور در مختار میں ہے ہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبی انتہی رد المحتار میں ہے قولہ المکلفین بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین عن القہستانی قولہ وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل فیہ وفی الولوالجیۃ وہو صحیح بحر وعلیہ مشی فی الوقایۃ ومتن المختار وشرحہ وقدمہ فی متن الدرر علی القول الآخر وظاہرہ ترجیحہ وایدہ صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوانی فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار انتہی اور بحر الرائق میں ہے فی المجتبی عن ابی یوسف انہ اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدہم للصلوات الخمس لم یسعہم وعلیہ الفتوی لاکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتاء** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادائے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز نہیں پڑھتی ہے اور کبھی قصداً قضا کرتی ہے اس وجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہے اس صورت میں شرع شریف کیا حکم کرتی ہے آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہاً اوسے مارے یا طلاق دیوے

بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

**ہو المصوب** اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں مانتی ہے تو اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہاً اوسکو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اس طرح پر کہ اوسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دینا بھی درست ہے مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کسی طرح سے نہ مانے اوسکو اپنی زوجیت میں باقی رکھنا منع نہیں ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہو گیا عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ میں ہے للزوج ان یضرب زوجتہ علی ترک الزینۃ اذا طلبہا وعلی عدم اجابتہا الی فراشہ وہی طاہرۃ من الحیض والنفاس وعلی خروجہا من منزلہ بغیر حق وعلی ترک الصلاۃ فی روایۃ انتہی حموی حواشی اشباہ میں لکھتے ہیں قولہ علی ترک الصلاۃ

فی روایۃ مشی علیہ فی الکنز تبعا للشیخین وفی النہایۃ تبعا لما فی الحاکم انہ لا یجوز لہ الا ان المنفعۃ لا تعود الیہ بل الیہا انتہی اور خزانۃ الروایۃ میں ہے فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ اذا اراد الزوج الزینۃ والثانیۃ ترک الغسل من الحیض والنفاس والجنابۃ والثالثۃ ترک الصلوۃ والرابعۃ الخروج من منزلہ بغیر اذنہ بعد ایفاء المہر وفی القنیۃ لہ امرأۃ فاسقۃ لا تنزجر بالزجر لا یجب علیہ تطلیقہا وفی الخانیۃ رجل لہ امرأۃ لا تصلی کان لہ ان یطلق انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** ۱۵۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں نماز جمعہ کی ایک مسجد میں بجماعت کثیرہ ہوتی تھی اور ان نمازیوں میں بعض بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسوں سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقا ایک جاہل نے عین نماز میں آمین بالجہر کرنے والے کو مارا تو اس صورت میں اوس مسجد میں اذن عام ہے یا نہیں اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہیں کیا کہ یہاں نماز نہ پڑھو اور بسبب مار پیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہ فرماتے ہیں کہ اس مسجد میں نماز جمعہ کی نہیں ہوتی اور اوس مار پیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہیں تو اس صورت میں کیا حکم ہے

آیا نماز جمعہ کی اوس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** آمین بالجہر کہنے والے کو جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنے والا قابل مواخذہ کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام میں خلل نہیں ہوتا اگر مسجد میں آنے سے جمعہ کے روز نمازیوں کو ممانعت کیجاوے تو ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** ۱۵۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہیں اور رفع کرنے والے کو برا کہتے ہیں بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہیں یہاں تک نا اتفاقیہ کے ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور شاکی ہم سمجھتے ہیں کہ بہت فساد تھا لہذا ایسے کل فساد دفع ہو گیا

تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** بُرا کہنا آمین بالجہر کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونون فعل گنہگار ہوے دونون پر توبہ لازم ہے فان خلاف الائمۃ رحمۃ ولیس علی متبع احدہم کائنا من کان تہمۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** ۱۵۵ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اوسمین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑھتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا

**ہو المصوب** یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہ رض جو مشہور ہے موضوع ہے در مختار مین مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبۃ بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلوۃ لان الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یودی الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیۃ واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لفاطمۃ ما من مومن ولا مومنۃ یسجد سجدتین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی ملخصا اور بھی اوسمین ہے قال فی شرح المنیۃ عن شرح القدوری الزاہدی ما یفعل عقیب الصلوۃ مکروہ لان الجہال یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یودی الیہ فمکروہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۵۶ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والون کو نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دوسرے شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونون نے شہادۃ ایک مفتی کے پاس بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھون سے چاند دیکھا ہے بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہے کہ ہمنے فلان شہر مین ایک مکان دو محلے پر

نماز پڑھی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین سبھون نے
چاند دیکھا اور دوسرے کا یہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان مین ساتھ کئی ہمراہیون کے
پیل سے اوتر کے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سبھون نے اپنی آنکھون سے
بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط ڈاک آیا اوسمین بھی
لکھا تھا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے دیکھا ہے فلان روز بحساب ۲۹
نماز ہوگی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بھی خبر آئی بنا علیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص
مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹
چاند دیکھا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہے کہ بتوجہ نہ دیکھا بمقتضای عبارت فتاوے
قاضیخان کے جو یہ لکھا ہے عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی اہل الاضحی کشہادۃ علی ہلال
الرمضان لما یتعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو قبول کرکے فتوی نماز بقرعید
بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بھی پڑھی گئی اور بعد نماز کے بذریعہ تاربرقی کے جہان کہا تھا
چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی ظاہر ہوا کہ واقعی چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا
پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو یہ کہتے ہین کہ نماز ان سب کی نہین ہوئی اور
مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز صورت مذکورہ مین
درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا۔

**ہو المصوب** نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے
خارج نہین ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** حامدا و مصلیا و مسلما **سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین
کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑھتا ہے
رب انت ولیی فی الدنیا و الآخرۃ و الحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری و یسر لی امری
اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سب کا
امام ہو یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے برا ہے یا بھلا اور وہ خائن ہے یا امانتدار
اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہو سکتا ہے یا نہین فقط **سوال دیگر**

دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین رب اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین امام دوسرا قابل امامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو صلاح دینے والا قرآن کا امین ہے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا کہ حسن ہے اور اوس حدیث کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہوسکتا ہے یا نہین اور حدیث ثوبان کے ساتھ ان حدیثون سے کہ جنمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق کسطرح ایک شخص نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد ہے کیونکہ سب مقتدی اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کرے خاص اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھہرا خائن کیون ہوگا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا ۔

**هو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز [illegible] پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہوگئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع ترمذی وغیرہ مین موجود ہے اور اوسکی وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور بمجرد تعارض کے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین چاہیے اور بعض نے مطلقا [illegible] کو منسوخ کہا اور بعض محققین نے یہ تحریر کیا کہ افراد حدیث ثوبان سے [illegible] وہ دعا ہے جو [illegible] افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی یہ رائے ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہے جسکے ساتھ

امام منفرد ہو اور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سوا اسکے اور ادعیہ مین
کہ امام و مقتدی دونو کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل مین لکھتے ہین
جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ
مشایخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعا لا یؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوة دونہم فان فعل
ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذا الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان صح
ہذا الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ الجمع قلت وظہر لی واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام
والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء لیس فیہ للماموم الدعاء الامام یکون بلفظ الجمع فان افرد
مع فی الجمع فہذا اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ
ابو داود والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ مین لکھتے ہین
ان التخصیص بالدعاء مقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوة وبہ صرح
الغزالی فی الاحیاء ونقل ابن المنذر فی الاشراف عن الشافعی والصواب ان امر الامام والماموم
بقولہ لیقول للامام بصیغۃ الافراد وامر الامام بقولہ کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن قیم
زاد المعاد مین لکھتے ہین المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لی
وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم نقنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین خطایای روی
الامام احمد واہل السنن من حدیث ثوبان مرفوعا لا یؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوة قال
ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم
عبد قوما الحدیث وسمعت شیخ الاسلام ابن تیمیۃ یقول ہذا الحدیث عندی فی الدعاء الذی
یدعو بہ الامام لنفسہ وللمامومین کدعاء القنوت وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری مؤلف
حصن حصین مفتاح حصن حصین مین لکھتے ہین ہو من المنہیات لحدیث ثوبان وقد تقدم
ان امامہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فانہ اذا دعا بہم یؤمنون کمن یخصہا بدعاء و
الخلوات فہو خیانۃ لہم واما الدعاء فی السجود لنفسہ مثلا الذی بین السجدتین او التشہد حیث امام فلیس
بخیانۃ لان کل واحد من المامومین ینبغی ان یدعو لنفسہ انتہی پس بناء علی ہذہ الجمع ان
اختارہ الکرام یہ ہے مراد کہ جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہین تو سکو تخصیص

بالتصریح چنانچہ شیخ دہلوی نے تصریح کی ہے اگر ان دعاؤں کا امام پڑھے جمیع و مقتدی
با ہمین شامل نہ تابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن چیز محل ازین حدیث ثوبان بود یعنی درین محل
نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست و ارد یافتہ انتہی کلام الشیخ فی شرح سفر السعادت
اور جو امام ربنا آتنا فی الدنیا و الآخرۃ پڑھتا ہے وہ پڑھے القرآن کا ہمین ضرر کا
اسوجہ سے کہ اوس نیت آیت قرآن بقصد دعا کے تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج
ہوجاتی ہین جیسا کہ اشباہ و النظائر مین کتاب الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ
بقصد الثناء انتہی پس جب دعا مین ضمیر بدل قرآن ہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا
بعد الصلوۃ پر محمول کرنا ہمین صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو کہ زمانہ مروج ہے کہ امام
بعد سلام کے ساتھ رفع یدین کے دعا مانگتا ہو اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانے مین نہ تھا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولی یہی
کہ حدیث ثوبان عام ہی رہنا چاہئے اوس دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی آمین کہتا ہو
اور یہ صورت بھی افراد دعا مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب فقط

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص تھا سو گھر کا ہی
اس موضع مین زیادہ ہو دین مسلمان کم تھے ایک مسلمان نے مسجد بنائی اوسمین نماز
پنجگانہ و جمعہ جاری تھا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد بنائی اوس کے پاس مسجد
بالضرورت تیار کی اس صورت مین [illegible] مسجد کا [illegible] ہو [illegible]
پہلی مسجد سے نماز دونون مسجد مین جائز ہے لیکن [illegible] پہلی مسجد [illegible] ہے [illegible] ہے
[illegible] المسجد [illegible] الاقدم [illegible] الاقرب [illegible] اور شرح منیہ مین ہے
[illegible] غیرھا ان الاقدم [illegible] الاقرب [illegible] واللہ اعلم
[illegible] عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا** مقتدی جب پہونچا اور امام [illegible] پڑھتا ہو درست ہے
یا نہین [illegible] اسکا احادیث یا آثار صحیحہ سے ہوا [illegible]

ہو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر
میں لکھتے ہیں روی الشافعی عن ابراہیم بن محمد حدثنی صالح مولی التوأمۃ انہ رأی ابا ہریرۃ یصلی
فوق ظہر المسجد الصلوۃ الا مع الامام فی المسجد ورواہ البیہقی من حدیث [illegible] عن
عن صالح ورواہ سعید [illegible] البخاری تعلیقا انتہی واللہ اعلم حررہ [illegible]

[illegible]

استفتاء [illegible] واقع شدہ [illegible]
بدعت و بعض قائل [illegible] شدہ [illegible] در مختار [illegible]

[illegible]

ہو المصوب [illegible] زیادت [illegible]
[illegible] قولہ [illegible] الحلبی [illegible] فی [illegible] شرح المنیۃ [illegible] قال [illegible]
قول النووی [illegible] فی ہذا الباب ہذا جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث
وائل بن حجر باسناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود [illegible]
الا ان یجاب بشذوذہا وان صح [illegible] النووی فی الاذکار [illegible]
وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد [illegible] فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود
زیادۃ وبرکاتہ وہی عند ابن ماجہ وعند ابی داؤد ایضا من حدیث وائل [illegible]
حیث یقول ان ہذہ الزیادۃ لیست فی شیء من کتب الحدیث الا فی روایۃ وائل [illegible]

واللہ اعلم حررہ [illegible]

استفتاء ما قولکم [illegible] فی من صلی العشاء والتراویح [illegible]
اما قوما آخرین بالعشاء فی [illegible] فی مسجد آخر [illegible] ان التراویح [illegible]
السنن والنفل فی حکم [illegible] علی روایۃ [illegible] من [illegible]
متابعۃ الروایات وہی ہذہ وصح [illegible] لان [illegible]
مطلق النیۃ فی التراویح وغیرہا من السنن کالنوافل [illegible]
وتمسکا بروایۃ الملتقط [illegible] منقولہ عن [illegible]

ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واین ضابطه در معاملات ست واما در عبادات چون
نماز و روزه و مانند آن علما گفته اند اگر نه روایت عدم جواز باشد و یک روایت جواز مفتی را باید
که بر جواز فتوی دهد انتهی ومنشئنا بما قال کمال الدین ابن الهمام ان نفس النیة یحصل بنفس الفعل علی
الوجه الذی فعله علیه الصلوة والسلام وهو علیه السلام لم یکن ینوی السنة بل الصلوة لله تعالی وعلم
ان وصف السنیة ثبت بعد فعله علی ذلک الوجه تسمیة منا لفعله لا انه وصف یتوقف حصوله علی النیة
انتهی ملخصا فهل یکره اقتداء ذلک القوم ام لا وهل تکره امامة ذلک الرجل ام لا وهل یلزم بناء
القوی علی الضعیف ام لا وهل یرجح التعیین فی السنن المؤکدة ام الاطلاق وما فی الفتاوی الهندیة
ولو صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی مکتوبة او وترا او نافلة الاصح انه لا یصح الاقتداء به لانه مکروه ومخالف
لعمل السلف انتهی فهل سبب عدم الصحة مخالفة عمل السلف ام غیرها افیدوا الجواب بالتفصیل والاطناب
تجدوا عند الملک الوهاب فانه محل عظیم [illegible]

هو المصوب اختلف فقهائنا الحنفیة فی هذا الباب فی موضعین الاول فی نیة التراویح فظاهر
الروایة کما فی التجنیس والذخیرة انه یکفی للتراویح وسائر السنن نیة مطلق الصلوة وصححه صاحب الهدایة
فی الهدایة وفی مختارات النوازل وهو اختاره ابن الهمام فی فتح القدیر ونسبه الی المحققین وحققه بما حقق
وتبعه الطرابلسی فی البرهان شرح مواهب الرحمان وصححه فی جامع المضمرات وفی الدر المختار هو المعتمد
وفی خزانة الفتاوی ومنیة المصلی هو المختار والقول الثانی ههنا انه لا بد فی التراویح والسنن من نیة
الاستنان ومتابعة الرسول صلی الله علیه وسلم وصححه بعض ارباب الفتاوی کقاضیخان حیث قال فی
فتاواه قال بعضهم یجوز اداء السنن بنیة الصلوة او التطوع قال بعضهم لا یجوز وهو الصحیح انتهی وکصاحب
البزازیة حیث قال ان نوی فی التراویح مطلق الصلوة والنفل فالصحیح انه لا یجوز لانها سنة مخصوصة
فیراعی صفتها احتیاطا للخروج عن العهدة واکثر المتاخرین علی ان التراویح والسنن تتادی بمطلق النیة
انتهی ومثله فی الظهیریة وغیرها فقد اختلف التصحیح والترجیح فی هذه المسألة فلهذا ذکر صاحب [illegible]
وصاحب المنیة وصاحب الظهیریة وابن الهمام وتلمیذه قاسم بن قطلوبغا تصحیحا ان الاحتیاط ان
لا ینوی بمطلق النیة الاختلاف الثانی فی اقتداء من یصلی التراویح بمن یصلی النافلة ومن یصلی التراویح
[illegible] یجوزه من منع قال قاضیخان الصحیح انه لا یجوز انتهی وقال الصدر الشهید وتبعه

امام یصلی التراویح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز انتہی وقال قاسم بن قطلوبغا فی فتاواہ اذا صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی المکتوبۃ او الوتر او نافلۃ غیر التراویح اختلف المشایخ فیہ منہم من بنی ہذا علی الاختلاف فی النیۃ فمن قال من المشایخ ان التراویح لا تتادی بمطلق النیۃ حتی ینویہا قال ہہنا لا یصح لانہا لا تتادی الا بنیتہا فلا تتادی الا بنیۃ الامام وہی بخلاف نیتہ ومن قال من المشایخ انہا تتادی بمطلق النیۃ ینبغی ان یقول ہہنا یصح والاصح انہ لا یصح وہو مکروہ انتہی وقال فی جامع المضمرات شرح مختصر القدوری فی الکبری قوم صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوہا بعد ذلک یصلون فرادی لانہ تطوع وصلوۃ التطوع بجماعۃ لیست بمستحبۃ انتہی وقال فی خزانۃ الروایات نقلا عن رسالۃ صدر الدین الحسام البہائی ہذہ التراویح للمقتدی سنۃ مؤکدۃ ولم یبق للامام سنۃ مؤکدۃ بل صار تطوعا فی حقہ والسنۃ اقوی حالا من التطوع وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل ویؤیدہ روایۃ المضمرات قوم صلوا التراویح ثم ارادوا الخ وروایۃ نصاب الفقہ لو صلی الامام التراویح فی المسجدین علی الکمال لا یجوز لہ الفعل لان التراویح سنۃ والسنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون سنۃ والفتوی علی ذلک وقال بعضہم یجوز لانہ اقتداء المتنفل بالمتنفل وکل سنۃ فہی نفل بالحقیقۃ انتہی والذی یظہر بالنظر الدقیق فی الاختلاف الاول جواز التراویح وسائر السنن بنیۃ مطلقۃ وبنیۃ النفل کما حققہ ابن الہمام وفی الاختلاف الثانی ہو اداء التراویح عن المقتدی خلف من یصلی التطوع الا انہ لا یخلو عن کراہۃ ما لمخالفۃ السلف والمخلص فی ہذا ان ینتدب الامام الذی صلی التراویح ویوجب علی نفسہ قدر ما یرید ان یؤدیہ مع الجماعۃ الثانیۃ فیکون ذلک علیہ واجبا ویخرج عن شبہۃ بناء القوی علی الضعیف واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۲ استفتا سوال اگر شخصے در ہر رکعت فرائض بعد فاتحہ وضم سورہ یا قبل ضم سورہ قل ہو اللہ بخواند نماز او بلا کراہت درست ست یا بکراہت بینوا توجروا

ہو المصوب نماز او بلا کراہت درست ست لما اخرجہ الترمذی والبزار وعلقہ البخاری فی صحیحہ عن انس کان رجل من الانصار یؤمہم فی مسجد قباء وکان یقرء لہم فی الصلوۃ مما یقرء بہ وکلما افتتح سورۃ افتتح بقل ہو اللہ احد حتی یفرغ منہا ثم یقرء سورۃ اخری معہا وکان یصنع ذلک

فی کل رکعۃ وکلمہ اصحابہ فقالوا انک تفتتح بہذہ السورۃ ثم لا تری انہا تجزئک حتی تقرأ باخری فاما ان تقرأبہا واما ان تدعہا وتقرأ باخری فقال ما انا بتارکہا ان احببتم ان اومکم بذلک فعلت وان کرہتم ترکتکم وکانوا یرون انہ من افضلہم وکرہوا ان یؤمہم غیرہ فلما اتاہم النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخبروہ الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یأمرک بہ اصحابک وما یحملک علی لزوم ہذہ السورۃ فی کل رکعۃ فقال انی احبہا فقال حبک ایاہا ادخلک الجنۃ انتہی پس ازین حدیث تقریر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر بابت دفع کراہت کافی است چہ اگر مکروہ بودی بر توجیہ آن صحابی التفات نکردہ ممانعت فرمودی لیکن چونکہ این طریقہ خلاف طریقہ غالبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ است ترک آن اولی است والتزام آن خلاف اولی ولہذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۳ استفتا سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادای آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نہ بینوا توجروا

۳۵

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصلیت معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجہ وغیرہما عدم کراہت ثابت است وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ است نہ بدرجہ است کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقرید اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مینویسند قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۴ استفتا نماز نفل کہ زائد دو رکعت بیک سلام باشد در قعدات متوسط صرف التحیات بخوانند یا مع درود بینوا توجروا

۳۶

هو المصوب درین باب اختلاف فقہاست از بعض منع التحیات خواندن از بعضی منع درود و دیگر در سنت ظہر و جمعہ
و نحو آن قول ثانی است در در مختار و لو لیسید و لا یصلی علی النبی صلی الله علیہ فی القعدة الاولی فی الاربع قبل الظہر و الجمعہ و بعدہا
و فی البواقی من ذوات الاربع یصلی و یستفتح و یتعوذ فی القیام و لو نذرا لان کل شفع صلوة علیحدة و قیل
لا یاتی فی الکل و صحح فی القنیة (منحة الخالق) والله اعلم حررہ الراجی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا** یا قولکم رحمکم الله در حالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادہ صلوۃ بر وی بسبب
تعذر جابر لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو از وی مرفوع است بینوا توجروا
**هو المصوب** در نہر الفائق بحسب اقتضای قواعد مقررہ حکم اعادہ دادہ می نویسد
و مقتضی کلامہم انہ یعید لثبوت الکراہة مع تعذر الجابر انتہی لیکن حدیثے کہ درین باب
مستند است دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج العمال
می آرد ان الامام یکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو و علی من وراءہ ان
یسجد و امعہ فان سہی احد ممن خلفہ فلیس علیہ ان یسجد و الامام یکفیہ هق عن عمر انتہی یعنی
رواہ البیہقی فی السنن عن عمر عن النبی صلی الله علیہ وسلم والله اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان
در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب است یا نہ و اگر جمعہ گذارد بعدہ اربع رکعات
آخر الظہر احتیاطا گذارد یا نہ و اگر گذارد منفرد اگذارد یا بجماعت کہ سنت مؤکدہ ہست بینوا توجروا
**هو المصوب** مخفی نماند کہ بلاد ہند کہ در قبضۂ نصاری اند دار الاسلام ہستند و شروط
بودن دار الاسلام دار الحرب دران موجود نیستند چہ اگرچہ درآنہا احکام کفرہ جاری اند لیکن
مع ہذا احکام اسلام ہم خصوصا اصول و ارکان اسلام جاری اند و کفرہ در بعض امور رجوع
بطرف علمای اسلام می سازند در فتاوی بزازیہ می آرد قال السید الامام و البلاد التی فی ایدی
الکفرة الیوم لا شک انہا بلاد الاسلام بعد ایضا لا انہا بلاد الحرب و ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرة
بل القضاة مسلمون و اما البلاد التی علیہا وال مسلم من جہتہم فیجوز بہا اقامة الجمع و الاعیاد و اخذ
الخراج و تقلید القضاة و تزویج الایامی و الارامل و اما البلاد التی علیہا ولاة کفار فیجوز فیہا
ایضا اقامة الجمع و الاعیاد و القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و قد تقرر ان بیقاء شیء من العلة

بلاد ہندوستان [illegible] مسلم [illegible] صاحب
از [illegible] و [illegible]

از ملک [illegible] مولوی محمد عبد الغفار صاحب [illegible]
در [illegible] مولوی [illegible] شعبان [illegible]

یبقی الحکم وقد علمنا بلا خلاف بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد
استیلائہم اعلان الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع
بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب لا جہۃ لہ الی الدرایۃ والروایۃ واعلان بیع الخمور ونحوہ
الضرائب والمکوس والحکم من لقض برسم التتار کاعلان بنی قریظۃ لطلب الطاغوت ومع ذلک
کانت بلدۃ اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انما تصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا
بحکم من احکام الاسلام وان تتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان
الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار حرب وعند تعارض الادلۃ والشرائط یبقی
ما کان ویترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی ملخصا وقاضی محمد اعلی تہانوی در رسالہ احکام
الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد المسلمین فہو دار الاسلام بلا شک لانہا غیر متصلۃ
ببلادہم ولانہم لم یظہروا فیہا احکامہم انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد دار الاسلام لا تصیر دار حرب
الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا وبین دار الحرب مصر من
للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط الثلاثۃ لا تصیر
دار حرب ومعنی قولنا ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا
علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت
متصلۃ بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم او ذمی بالامان الاول او لم یبق ودار الاسلام لا تصیر دار الحرب
اذا بقی شیء من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اہل الاسلام ودار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء
احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی وان لم تکن متصلۃ بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی
سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا تصیر دار حرب ما لم تبطل بجمیع ما صارت بہ دار الاسلام
لان الحکم اذا ثبت بعلۃ فما بقی شیء من العلۃ یبقی الحکم ببقائہ وفی المنشور دار الاسلام انما صارت
دار اسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی
وعتابی در شرح زیادات می طرازد دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا اجراء
احکام الکفر علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ
من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط

يجوز ان يكون ملحقا في تمام القهر والاستيلاء بدار الاسلام تحصيلا للافادة والاحتياط في اثباته لما ان يتحقق
يا ميكي بهذه الشرائط المصيرة دار الحرب دار الاسلام والاحتياط في ابقائه لما ان اشترط بهذه الشرائط
الثلاث مصيرة دار الاسلام دار حرب وعدم مصير دار الاسلام دار حرب باجراء احكام الكفر فيها
انتهى و طحطاوی در حواشی در مختار می گوید قوله باجراء احكام اهل الشرك اي على الاشتهار وان لا يحكم
فيها بحكم اهل الاسلام هندية وظاهره انه لو اجريت احكام المسلمين واحكام اهل الشرك لا تكون دار حرب
انتهى ازین عبارات واضح است که بلاد ہند که ہنوز دران احکام اسلام جاری اند ودر ایشان اقامت
جمعہ و جماعت و اذان و غیرہ [illegible] اسلام از کفار ممانعتی نیست دار الحرب نیستند ہرگاہ
این امر مہد شد پس معلوم باید کرد که فرضیت جمعہ مثل فرضیت صلوات خمسہ از نصوص
ثابت است مقید بوقتی دون وقتی نیست در بلاد ہند فرضیت الآن کما کان لازم
که ہمی علماء میرسد که در کتب حنفیہ اذن سلطان برای جمعہ مذکور است و آن درین بلاد
مفقود پس مدفوع است بانچه که در جامع الرموز می نویسد والسلطان اي الخليفة اي
الوالي الذي فوقه وال عادلا كان او جائرا [illegible]
ولكن بمشيئته والا السلطان [illegible]
انتهى و در رد المحتار [illegible] الدراية [illegible] بلاد
الاسلام لا بلاد الحرب [illegible] فيها حكم الكفر [illegible]
او يجد ولاة كل مصر [illegible]
الولاة كفارا يجوز للمسلمين اقامة الجمعة [illegible] القاضي [illegible]
و در [illegible] البالغ [illegible] الصلوة اي صلوة الجمعة [illegible]
ارتفع [illegible] الاسلام [illegible] و شاہ محمد افضل [illegible]
[illegible] چون [illegible] و خطبہ [illegible]
[illegible] جائز است [illegible]
[illegible] جائز باشد [illegible] سلطان [illegible]
[illegible]

ازین احکام معلوم می شود که سلطان برای دفع اختلاف درکار می شود وهرگاه ملاحظهٔ اختلاف
درمیان نباشد باین طور که اجتماع آراها شده باشد متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف
نماید جمعه جائز شود انتهی واما ادای چهار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط
است در اشباه در صحت جمعه و هرچند که بعضے فقها حکم عدم ادای آن داده اند لیکن صحیح
آنست که ادای آن احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چه جماعت ظهر دران روز
ممنوع عنه است و این ظهر محض احتیاطی است دران بدرجهٔ اولی جماعت مکروه خواهد شد
و تفصیل این مسئله بما لا مزید علیه در رسالة الاحوطية فی الجمع بین الظهر والجمعة موجود است
و در درمختار بعد ذکر اختلاف در تعدد جمعه و ترجیح جواز تعدد نوشته و علی المرجوح فالجمعة
لمن سبق تحریمة وتفسد بالمعية والاشتباه فيصلي بعدها آخر ظهر وكل ذلك خلاف المذهب
فلا نعول عليه كما حرره في البحر انتهى و در رد المحتار مي نويسد تفريعه على المرجوح يفيد انه على الراجح
من جواز التعدد لا يصليها بناء على ما قدمه عن البحر انما افتى بذلك مع خوف اعتقاد عدم فرضية
الجمعة اقول وفيه نظر بل هو الاحتياط بمعنى الخروج عن العهدة بيقين لان جواز التعدد ان كان
ارجح واقوى دليلا لكن فيه شبهة قوية انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** ۱۶۷ ۳۹ ما قولکم ارشدکم الله تعالی مصلیان را گذاردن نماز تراویح باقتدای
امامے که در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزارده جائز است
یا نه تفصیل این اجمال اینکه اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح با یک ختم قرآن در عشرهٔ اولے
ماه مبارک با گروہے از مصلیان گزارد و همان حافظ خواهد که در عشرهٔ ثانیه نماز تراویح با ختم
قرآن مرة بعد اولی در مسجد دیگر با دیگر گروه از مصلیان که هنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگذارده اند
گزارد جائز است یا نه بعض از متفقهین میگویند که این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را
خواندن نیست چه هم مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکه
در قنیه آورده اند که السنة فی التراویح الختم مرة پس حافظے که در مسجدی یکبار با ختم قرآن
نماز تراویح خوانانید از عهدهٔ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر ویرا کردن جز نفل و تطوع

متصور باشد و مصلیان سی و دیگر که هنوز حفظ تراویح مع الختم نه بر داشته اند سنت ختم در حق
ایشان است پس اقتداء جماعت امام متنفل فی الختم نباید کرد که اقتدای مستن بے ختم
بامام متنفل فی الختم باعث لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنای بر معدوم جائز نیست کاقتداء
المفترض بالمتنفل حالانکه این چنین طریقه تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار مشارق
و مغارب عموما و خصوصا در حفاظ شائع و ذائع است که یک حافظ در ایام صیام در مساجد چند
ختمات کلمة القرآن یعنی تمامہ کرات و مرات میکند سواء کانت مع الاجرۃ او لا بینوا توجروا فقط
هو المصوب فقها اختلاف دارند در آنکه بعد یک ختم در بقیه لیالی رمضان آیا تراویح
سنت موکده می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیت و سنیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه
ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل محضه گشته لیکن مختار و مفتی به بلکه
صحیح آنست که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکده است و ختم سنت علیحده است
که یکی از ان بر دیگر تابع دیگرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول
در صورت سوال حسب تصریح بعض فقها نماز تراویح و ختم از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد
بلکه ایشان اگر عشره اولی تراویح مع ختم ادا کرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی ماند پس
اقتدای ایشان با چنین کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانة الروایات [illegible]
فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا بغیر هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن السنة
لان الامام خرج عن السنة فصار له نفلا فیه یکون ثواب صلوة
النفل لا یدرکون ثواب صلوة التراویح وفی رسالة صدر الدین الحسام البنانی فان قلت
ما القول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به
هل یکون هذه الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجالس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال
بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذه التراویح للمقتدی سنة موکدة ولم یبق فی
حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه تطوعا والسنة اقوی حالا منه وقاسوه علی اقتداء المفترض
بالمتنفل انتهی و مبنی این حکم بر آنست که اقتدای مودی سنت موکده بمودی نفل محض جائز
نیست پس هرگاه از ذمه امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او نفل باقی ماند و بر ذمه کما

مقتدیان در تراویح وختم هر دو سنت است فالحمد لله الذی انعم به لیکن این مسئله هم اتفاقی نیست بلکه خلاف
فقها دران واقع است بعض اقتدای مؤدی سنت با مؤدی التطوعات جائز نمیدارند لئلا
یلزم الاقتداء بالضعیف کما لا یجوز اقتداء المفترض بالمتنفل وبناء علیه در فتاوی قاضیخان وغیره
درباب اقتدای مؤدی تراویح با مؤدی التطوع مرقوم است الصحیح انه لا یجوز انتهی وبعض جائز
میدارند لان کل ذلک نفل فی الحقیقة فلیس فیه الا اقتداء المتنفل بالمتنفل کما فی خزانة الروایات
وغیره ونقل الحموی تصحیحه [illegible] القول الثانی وبر تقدیر قول دوم که صحیح ومختار جمهور است در صورت
سوال عدم سقوط سنت ختم از مقتدیان [illegible] معلوم نمی‌شود چه نماز تراویح در حق
امام ومقتدی هر دو سنت [illegible] فلیس فیه الا اقتداء المتنفل بالمتنفل باقی ماند سنت ختم
ختم لیس برای هر کس [illegible] خواه بقراءة خود یا بسماع
اند گر خواه آن شخص دیگر [illegible] در حقیقت سنت
نفل است چنانکه در فتح القدیر [illegible] النفل لانه [illegible] انتهی بنا علیه
هرگاه امام قراءت تمام قرآن ساخته اگرچه آن قراءت [illegible] سنت مؤکده نباشد مقتدی آن را استماع کرده
سنت ختم از ذمه مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید بکون القاری
منفردا او مستتبعا فی القراءة واگر اشتباه این امر شود که درین صورت [illegible] لکن امام یعنی قراءت ضعیف
آن را [illegible] ضعف مانع اقتدا نیست [illegible] نقل در خزانة الروایات [illegible]
[illegible] التراویح وختم فیها [illegible] آخرین له ثواب
التفضیل [illegible] ثواب الختم انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

١٢٨ سوال [illegible] معلیان باعث عدم تیسیر قرآن باوجود تمکن بر سورة تراویح
مسجد محله خود [illegible] مسجد [illegible] مقرر نیست بمسجد محله دیگر [illegible]
استماع ختم قرآن [illegible] جائز است یا نه بینوا توجروا
هو المصوب [illegible] والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۷۹ استفتا سوال اول بعض علما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی
سینے پر اور کبھی زیر ناف نماز میں ہاتھ باندھا ہے اور آپکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہے
پھر بعضے علما ان افعال سے کیوں منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور غیر مقلد وغیرہ
لوگوں کا ہے اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہیں ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہاں
مسنون ٹھہرا آیا یہ اعمال زمانہ نبوی میں پائے گئے یا نہیں اور اگر حضرت سے ان افعال کو کیا اور
ہونا اسکا زمانہ نبوی میں ثابت ہے تو پھر کیوں ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت
کا قائل ہوا اور کوئی حرمت و ممنوعیت کا فتوی دینے لگا یہ خلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور
ہم لوگ عوام حنفیہ کو قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہیں اسلئے یہ سوال ہیں کیا کرتے ہیں آیا حسب
معمول سابق حرکت رفع یدین و آمین بالجہر کے قائل ہیں اور ہاتھ زیر ناف باندھیں یا کیا کریں
اور جو لوگ رفع یدین و آمین بالجہر کرتے ہیں اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں انکو گمراہ اور مرتد
اور کافر لینا اور اونپر طعن کرنا روا ہے یا نہیں جواب عام فہم ارشاد ہو
سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہوں اور نماز میں رفع یدین اور آمین بالجہر اور
دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہوں تو انکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہے
یا نہیں اور ایسے لوگوں کے پیچھے حنفیوں کو نماز پڑھنا مستحب یا اچھا یا جائز ہے یا نہیں
ہو المصوب جواب سوال اول زمانہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم میں
مسائل جزئیہ مدون اور مسائل و شرعیہ اصول و دلائل و براہین سے لکھے بلکہ صحابہ کرام کا
عمل اور طریقہ یہی تھا کہ رسول اللہ کے ایک صحابی نے آپکو ایک وقت وضو میں جو کہ
اعضائے وضو کو ایک ایک بار دھوتے دیکھا اور پھر انہوں نے عمل کیا اور دوسرے صحابی نے
دوسرے وقت دو دو بار اعضا کو دھوتے دیکھا انہوں نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابی نے
کسی وقت تین تین بار دھوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل اور راوی ہوئے
علی ہذا کیفیت ادائے نماز میں عمل صحابہ کا مختلف رہا اور یہ اختلاف بھی مختلف انواع کا تھا مثلاً
ایک صحابی نے آپکو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو سنت سمجھا اور نقل اور روایت کیا بعض صحابہ
نے اس عمل کو مشاہدہ نہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے ایسے ہی کیفیت اختلاف

صحابہ کے احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت میں حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اسوقت اور اوس شخص کے جو جواب مسئلہ کا دیا اوس سائل اور حاضرین
مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی دوسرے کسی صحابی نے دوسرے وقت
اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہوگیا تھا یا بوجہ
کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب مسئلہ کا بیان فرمایا اس
سائل نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
جب صحابہ کرام بلاد و امصار میں متفرق ہو گئے اور مباشر امر افتا و قضا ہوئے جس شہر میں جو صحابہ ہوئے
وہاں اونھوں نے حسب سماع و روایت اپنے حکم و فتوی دیا اور بعض صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث
پایا یا حدیث مسموعہ کو استنباط میں اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر
عمل کیا اسوجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت
ابوہریرہ رضی نے بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد
صوم نہیں ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو متروک العمل کر دیا اور
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ
ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعض حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پہنچی تھیں اور
بوجہ پیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور تفحص سے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے
سنا تو اوسپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت صحبت اپنے بھی احادیث رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو مقصود اور علم اپنے کے فرمایا ہے یا تخصیص میراث جدہ حضرت ابوبکر رض نے قول
حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اونکی جدہ کو سدس
دلایا اور بعض صحابہ کو بعض احادیث نہ پہنچیں تو وہ اوسکے عمل سے معذور رہے اور حسب
استنباط اپنے فتوے دیتے رہے جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتوں کو وقت غسل
کے حکم کھولنے سب بالوں کا اور پہنچانے پانی کا نیچے کل بالوں کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس
بارہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کھولنے چوٹیوں کے عورتوں کو رخصت دی تھی
وہ اون تک نہ پہنچی تھی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عائشہ رض نے انکار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں

مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابۂ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے پہونچی اور مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد سے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ و الآثار المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جس قدر جس شئ میں صحیح پایا اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا گیا اور فتوی دیا گیا بوجہ اسی اختلاف کے در زمانہ سلف میں تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ و تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کرکے موافق اوسکے عمل کرے کوئی اوسپر انکار نہیں کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین مبنی تھا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے منور ہیں لہذا ایمان و اسلام و احکام شرعیہ میں پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کریگا ہدایت پاویگا بنا برعلیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہیں سکتی ہے اسی واسطے زمانہ سلف میں تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تھی ورنہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تھا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تھا اور تفحص و تلاش اپنے الا بعد انقراض زمانہ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علماء صلحا کا اوپر انحصار مذاہب اہل سنت و جماعت کے درمیان مذاہب امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا یہی چار مذاہب متفق علیہ ہیں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے مختلف فیہا ہیں کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہیں اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہے لہذا ہر چہار مقتدی اور مقتدا ہیں کسی پر طعن اور تشنیع روا نہیں چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک صحیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ بوساطت بعضے صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا ثابت ہوا امام صاحب نے ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ سے رفع یدین و آمین بالجہر ثابت ہوئیں اور قوی معلوم ہوئیں وہ لوگ اوسکے قائل ہوئے سب کا اس امر میں آراء علما

مختلف ہین کہ تقلید شخصی ایک امام خاص کی واجب ہے یا نہین ہمین دو قول ہین وجوب
و ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلہ شتی قائم کرتے ہین
اور بہت سے رسائل اس امر مین تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از
اصول شرعیہ ہین چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق سے کتب
سنت اور حنفیہ کے مسائل پر عامل ہین ہین رفع یدین اور آمین بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین
باقی مقام ہاتھ باندھنے مین خود حنفیہ مختلف ہین اور بتحقیق اکثر محققین اس مادہ مین یہی ہے کہ
چاہیے زیر ناف ہاتھ باندھے نہ بالاے صدر یا بر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور
رفع یدین کرین انپر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا ان لوگون کو کسیطرح جائز نہین
اس امر مین سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود زمانہ صحابہ مین یہ مسئلہ
مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعضے صحابہ نہین کرتے تھے علی ھذا
آمین بالجہر مین بطرق صحابہ مختلف [illegible] ثابت مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے
نہ برا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی و قلت عمل اور عدم وقوف کیفیت
زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللھم احفظنا من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا

جواب سوال دوم اس مسئلہ مین علماء مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضے علماء نے
لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذاہب اربعہ کا اس مسئلہ مین راجع طرف چند قول کے ہے
اول جواز اقتداء مطلقا خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کرے یا نکرے دوم جواز
اقتدا بشرطیکہ مقتدی کو یہ علم نہو کہ امام طہارت و نماز کی [illegible] کا مباشر ہوا ہے جو مفسد
مقتدی [illegible] سوم جواز اقتدا بشرط رعایت کرنے امام [illegible] شروط کو مذہب
ماموم یعنی مقتدی [illegible] چہارم جواز اقتدا [illegible]
[illegible] مقتدی [illegible] جواز اقتدا [illegible]
[illegible] قول اول جواز اقتدا [illegible]
[illegible]
[illegible]

مذہب منصوص و صحیح یہی ہے مختار راقم سطور ابھی اور یہی ایقاظ النیام میں مرقوم ہے آنانکہ
حنفیہ بجواز مطلق رفتہ اند نیز بسیار اند شیخ علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین بن عوض
الرومی الآیدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتداء بالمخالف نوشتہ است
ذکر جواز اقتداء بالمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول رفتہ و محقق لیس الامام
الشیخ قوام الدین شیخ سراج الدین شہید شارح الہدایہ نقل نمودہ کہ او معتقد قول شیخ رازی بود تا آنکہ
انکار کرد و کفساد نماز بسبب اقتدای مخالف از متقدمین مروی باشد تصحیح دادہ اند بعض فضلا
قول شیخ رازی را تقویت کردہ اند شیخ سراج الدین را برقوت دلائل او و وضوح بیان و انتہی
مختصرا و قال الشاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی فی الانصاف فی بیان سبب الاختلاف قد کان فی الصحابة
والتابعين ومن بعدهم من يقرأ البسملة ومنهم من لا يقرأها ومنهم من يجهر بها ومنهم من لا يجهر بها ومنهم
من كان يقنت في الفجر ومنهم من لا يقنت في الفجر ومنهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقيء
ومنهم من لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومس النساء بشهوة ومنهم من
لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ مما مسته النار ومنهم من لا يتوضأ من ذلك ومع هذا فكان بعضهم
يصلي خلف بعض مثل ما كان أبو حنيفة وأصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصلون خلف
أئمة المدينة من المالكية وغيرهم وإن كانوا لا يقرؤون البسملة لا سرا ولا جهرا وصلى الرشيد إماما وقد
احتجم فصلى الإمام أبو يوسف خلفه ولم يعد وكان أفتاه الإمام مالك بأنه لا وضوء عليه وكان
الإمام أحمد بن حنبل يرى الوضوء من الرعاف والحجامة فقيل له فإن كان الإمام قد خرج منه الدم
ولم يتوضأ هل تصلي خلفه فقال كيف لا أصلي خلف الإمام مالك وسعيد بن المسيب انتہی
بعد الحاجة عبارات انصاف سے ثابت ہوا کہ صحابہ و تابعین و قول و فعل امام ابوحنیفہ و ابویوسف
و امام شافعی و احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ مجتہدین سے ثابت ہوا کہ اقتداء حنفی کی خلف شافعی و مالکی و حنبلی
کا [illegible] اور رفع یدین و آمین بالجہر [illegible] مسنون [illegible]
نہیں ہو سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الطیب محمد شمس الحق [illegible]
[illegible]
الجواب صحیح [illegible] الانصاف [illegible] اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

**استفتا** ١٧٠ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ وجماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوگئین پہلے نماز اثنا عشری نے عید کی پڑھی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑھا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل وحوالہ عبارت کتاب کے تحریر فرمائیے فقط

**ہو المصوب** ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقا جائز ہے خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح مین لکھتے ہین لو قدر بعد الفوات مع الامام علی ادراکہا مع غیرہ فعل للاتفاق علی جواز تعددہا انتہی پس اس صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوگئی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

**استفتا** ١٧١ کیا فرماتے ہین علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہین اور جو کوئی اسکے پڑھنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو کہا ہو گمراہ اور بدمذہب ہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین اب امید ہے علماء دین سے بدلائل قرآن وحدیث زبان اردو مین صاف صاف بیان فرماوین بینوا توجروا فقط

**ہو المصوب** اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد ادائی فرض جمعہ چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت وقتہ ولم اصل بعد احتیاطا پڑھنا لکھتے ہین اسوجہ سے کہ تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہین اختلافات کثیرہ واقع ہے اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹھہرتے ہین اور نیز اسوجہ سے کہ ایک شہر مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے فی الکافی تجزی فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعۃ لوقوع الشک فی المصر او غیرہ واقام اہلہ الجمعۃ ینبغی ان یصلوا بعد الجمعۃ اربع رکعات وینووا بہا الظہر حتی لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجوا عن عہدۃ فرض الوقت بالخروج من الخلاف اورد المحتاج

هو الاحتياط بمعنى الخروج عن العهدة بيقين لان جواز التعدد وان كان ارجح واقوى دليلا لكن فيه
شبهة قوية انتهى اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے مین عوام کا وہم عدم
فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کی طرف جاویگا منع کرتی ہے بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے ولیس الاحتیاط
فی فعلها [illegible] من العلماء فی زماننا من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة ليست
بفرض لما يشاهدون من صلوة الظهر فيظنون انها الفرض وان الجمعة ليست بفرض فكان الاحتياط
في تركها على تقدير فعلها من الجماعة [illegible] فالاولى ان تكون في بيته خفية خوفا من مفسدة
فعلها انتهى ان عبارات سے معلوم ہوا کہ بعضون نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا
عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہین یا چار رکعت فرض ہین بلاد
ہندوستان اور ایسے ہی بلاد بنگالہ وغیرہ مین جمعہ کے فرض ہونے مین اور اوسکے
ادا ہو جانے مین مذہب صحیح پر کوئی شبہ نہین ہے مگر بوجہ قوت خلاف کے اعتراضات مصر اور
تعدد جمعہ مین اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کیجاوین تو کچھ حرج نہین مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا
اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے اور اگر خیال آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا ۳۳** زید بالا اول نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اٹھا کہ جب اوسنے
نماز عشا و وتر قضا کی پس اذان نماز فجر اولی بعد اذان قریب ہونے کے [illegible] یا جامہ
جو پہنے تھا منی کا دیکھا [illegible] احتلام یاد نہین اور وہ نہین [illegible]
شک ہو یا [illegible] ایسی صورت مین اون نمازون کا اعادہ [illegible]
**هو المصوب** اس صورت مین [illegible] احتلام اوسی شب کا [illegible]
نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا [illegible] غسل کے واجب [illegible]
وقد نص فيه والبدري [illegible] من [illegible]
في [illegible] ابي حنيفة ومحمد [illegible]

[illegible] ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ [illegible]

**استفتا ۳۴** [illegible]

یا علیحدہ علیحدہ بینوا توجروا

**هو المصوب** از معاینہ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہے بر نماز تہجد وقیام
لیل کہ طاق باشد می آید وایں وتر عین تہجد ست چنانکہ در حدیث ابی امامۃ قال کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ احمد والطبرانی وغیرہما وحدیث ابی ہریرۃ قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او باحدی عشرۃ اخرجہ الدارقطنی وابن حبان والحاکم
بزیادۃ ولا توتروا بثلاث ولا تشبہوا بصلوۃ المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر بتخریج احادیث
شرح الرافعی الکبیر میگوید رجالہ کلہم ثقات ولا یضر وقف من وقفہ انتہی وحدیث عائشۃ کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث وست وثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجہ
ابوداؤد وحدیث ام سلمۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث عشرۃ فلما کبر وضعف اوتر
بسبع اخرجہ احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححہ وحدیث ابی ہریرۃ قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او باحدی عشرۃ او باکثر من ذلک اخرجہ ابن حبان وابن المنذر
والحاکم ونظائر ایں احادیث در کتب صحاح بسیار اند کہ دلالت اطلاق وتر بر مجموع صلوۃ تہجد کہ
معدود بعدد وتر باشد واقع شدہ است ابن ہمام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث
انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فی رمضان فصلی ثمان رکعات واوتر ثم انتظروہ من القابلۃ فلم یخرج
الیہم فسألوہ فقال خشیت ان یکتب علیکم الوتر اخرجہ ابن حبان می نویسد المراد مجموع صلوۃ اللیل
المختتمۃ بالوتر وذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوۃ اللیل لذلک لان المجموع فرد فکذلک وتر انتہی
وگاہے اطلاق وتر بر نماز مستقل غیر تہجد میشود وائمہ کہ در وجوب وسنیت وتر واستنان قنوت در وتر
در جمیع ایام یا عدم آں ودر عدد رکعات آں کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک است
اختلاف کردہ اند ومدار اختلاف ایشاں ہمیں وتر است کہ نمازی مستقل ست غیر تہجد ووقت
آں بعد صلوۃ عشا تا طلوع صبح ست چنانکہ در حدیث ان اللہ امدکم بصلوۃ ہی خیر لکم من حمر النعم
وہی الوتر جعلہا اللہ لکم فیما بین صلوۃ العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجہ احمد وابوداؤد والترمذی
وابن ماجہ والدارقطنی والحاکم من حدیث خارجۃ بن حذافۃ وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم مستبشرا فقال ان اللہ قد زادکم صلوۃ وہی الوتر اخرجہ الطبرانی والدارقطنی وحدیث

ابی سعید مرفوعا ان اللہ زادکم صلوۃ وہی الوتر واسنادہ حسن قال الحافظ ابن حجر فی تخریج احادیث
الہدایۃ ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد وعمرو بن العاص وعقبۃ بن
عامر در معجم طبرانی وابو بصرہ غفاری نزد احمد وحاکم وطحاوی وابن عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد
ابن حبان وعبد الرحمن بن عوف نزد احمد ودارقطنی ثابت گشتہ [illegible] کما بسطہ
الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی وحدیث الوتر حق فمن لم یوتر فلیس منا اخرجہ ابوداؤد والحاکم
وصححہ من حدیث بریدۃ مرفوعا امثال این روایات [illegible] وغیر آنہا
اندکہ دلالت میکنند [illegible] واجب باشد یا سنت
از انجملہ حدیث کان ابوبکر [illegible] وعمر [illegible]
فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لابی بکر اخذت بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوۃ اخرجہ ابوداؤد وابن خزیمۃ
والطبرانی فی الکبیر والحاکم من حدیث ابی قتادۃ وقال ابن القطان رجالہ ثقات والبزار وابن ماجہ
وابن حبان من حدیث ابن عمر [illegible] وازانجملہ
حدیث من خاف منکم ان لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل ومن طمع منکم ان یستیقظ
فلیوتر من آخر اللیل فان صلوۃ آخر اللیل [illegible] اخرجہ مسلم واحمد [illegible]
مرفوعا وازانجملہ حدیث عائشہ من کل اللیل قد اوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اول اللیل
واوسطہ وآخرہ وانتہی وترہ الی السحر [illegible]
[illegible] واللہ اعلم [illegible]

سوال [illegible] نماز تراویح [illegible] رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم [illegible]
با اول شب [illegible] ثابت است یا
نہ جواب [illegible] رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] رمضان [illegible] تراویح
[illegible] رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم [illegible]
فی معجم الطبرانی [illegible]
در رسالہ تحفۃ الاخیار [illegible]

هو معلول بأبي شيبة إبراهيم بن عثمان جد الإمام أبي بكر بن أبي شيبة وهو متفق على ضعفه انتهى دوم معتاد
هشت رکعت و سه رکعت وتر با جماعت و این طریق از آنحضرت صلی الله علیه وسلم بجز سه شب دیگر
منقول نگشته بسبب خوف افتراض قیام اللیل بر امت شفقت اتمام آن نفرموده
عن عائشة رضي الله عنها أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج من جوف الليل فصلى في المسجد فصلى بصلاته
ناس فأصبح الناس يتحدثون بذلك فاجتمع أكثر منهم فخرج في الليلة الثانية فصلوا بصلاته فأصبح الناس
يذكرون ذلك فكثر أهل المسجد في الليلة الثالثة فخرج فصلوا بصلاته فلما كانت الليلة الرابعة عجز المسجد عن أهله فلم يخرج
إليهم حتى خرج لصلاة الفجر فلما قضى الفجر أقبل على الناس ثم تشهد فقال أما بعد فإنه لم يخف علي شأنكم
الليلة ولكني خشيت أن تفرض عليكم صلاة الليل فتعجزوا عنها أخرجه مسلم وعن أبي ذر قال صمنا مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم فلم يقم بنا شيئا من الشهر حتى بقي سبع فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل فلما كانت
السادسة لم يقم بنا فلما كانت الخامسة قام بنا حتى ذهب شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا
قيام هذه الليلة فقال إن الرجل إذا صلى مع الإمام حتى ينصرف حسب له قيام ليلة فلما كانت الرابعة
لم يقم فلما كانت الثالثة جمع أهله ونساءه فقام بنا حتى خشينا أن يفوتنا الفلاح أي السحور أخرجه
أبو داود واللفظ له والنسائي والترمذي وغيرهم وكذلك أخرجه النسائي من حديث النعمان بن بشير
وابن حجر مکی هیتمی در شرح مشکوة می نویسد قول بعض أئمتنا إنه صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين
ركعة لعله أخذه مما في مصنف ابن أبي شيبة أنه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة وما رواه البيهقي
أنه صلى بهم عشرين ركعة بعشر تسليمات لكن الروايتين ضعيفتان وفي صحيح ابن خزيمة وابن حبان أنه
صلى بهم ثمان ركعات والوتر لكن أجمع الصحابة على أن التراويح عشرون ركعة انتهى وابن حجر عسقلانی
در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکوره میگوید وأما العدد فروى ابن حبان في صحيحه من حديث جابر أنه
صلى بهم ثمان ركعات ثم أوتر انتهى اما طریق اول پس در روایات آن تصریح است [illegible]
که آن بیست رکعت در اول شب بود یا در آخر و اما طریق دوم پس در روایات آن وارد است که این
آن قیام از اول شب بعد عشا بود تا ثلث شب یا اول مرتبه و نصف شب مرتبه دوم و تا
سحر شب سوم و اما این امر که این نماز تهجد بود یا غیر آن پس مقام تامل است
این نماز مغایر تهجد نبوده چه هشت رکعت ... تهجد نبوی بوده چنانچه

عائشہ معلوم میشود ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی
عشرة رکعة یصلی اربعا فلا تسئل عن حسنهن وطولهن ثم یصلی ثلاثا اخرجه الائمة البخاری ومسلم وغیرهم
و علما مختلف اند در حقیقت تہجد و صلوة اللیل یعنی نماز شب اگر قبل از نوم باشد ادای شود
یا نہ بعضے گفته اند ادای شود چنانچہ در عمدة الرعایة شرح کنز الدقائق [illegible] روی الطبرانی مرفوعا لا بد
من صلوة اللیل ولو حلب شاة وما کان بعد صلوة العشاء فهو من اللیل وهو یفید ان هذه السنة
تحصل بالتنفل بعد صلوة العشاء قبل النوم انتهی پس برای این [illegible] آن حین
تہجد مضائقه نخواهد بود و بعضے تہجد را شب بعد النوم میدانند و تحقیق این است قوله ای الراجح
ان التهجد علی الصلوة بعد النوم وان الصلوة قبل النوم قیام اللیل لا تهجد رواه [illegible] من طریق
الاعرج عن کثیر عن الحجاج بن عمرو قال [illegible] اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انه قد تهجد
انما التهجد المرء ان یصلی الصلوة بعد رقدة ثم الصلوة بعد رقدة وتلک کانت صلوة رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اسنادہ حسن وفیہ ابو صالح کاتب اللیث وفیہ لین ورواہ الطبرانی وفی اسنادہ
ابن لهیعة انتهی پس برین تقدیر نماز کہ قبل از نوم بوده از تہجد شمار کردن محل تامل خواهد بود
و بر تقدیر [illegible] مذکور است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] جماعت ادا کردند ادا کردن
[illegible] از آنحضرت [illegible] ثابت [illegible] اول [illegible] از نوم
ادا [illegible] باشد [illegible] واللہ اعلم وعلمہ اتم
[illegible] اگر [illegible] عادت ابن دینار

[illegible]

[illegible] وصف [illegible]
[illegible] آن هم [illegible]
[illegible] اول [illegible] تراویح [illegible] اول شب
[illegible] اول [illegible] تراویح بست رکعت
[illegible] الاقتداء بالصحابة
والاقتداء بالرسول [illegible]

از آنحضرت وصحابہ ثابت ہست علی ما تدل علیہ بعض الروایات السابقۃ واللہ اعلم وعلمہ اتم ۵

سوال چہارم نماز وتر خاص ترتیبہ رکعت از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بچہ طور ثابت است یعنی مثل نماز مغرب یا یک شفعہ جدا و یک رکعت جدا یا ہر سہ رکعت متصل بیک تشہد بآخر و تشہد میانہ قولاً یا فعلاً ثابت ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز وتر بسہ رکعت باسانید معتبرہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدو طرق منقول ہست یکی بفصل سلام ما بین رکعتین ورکعت ثالثہ قال ابن عمر کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یفصل بین الشفع والوتر اخرجہ احمد وقواہ وابن حبان وابن السکن فی صحیحیہما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر دوم ہر سہ رکعت بیک تشہد در آخر قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخرہن اخرجہ احمد والنسائی والبیہقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینہن ولفظ الحاکم لا یقعد الا فی آخرہن وطریقہ سوم یعنی سہ رکعت بدو قعدہ و یک سلام مثل نماز مغرب ہم از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسند غیر معتبر و از صحابہ باسانید معتبرہ مروی گشتہ و تفصیل این ہمہ در تخریج احادیث ہدایہ نوشتہ حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النہار صلوۃ المغرب اخرجہ الدارقطنی من طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک ابن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد بہ یحیی وہو ضعیف وقال البیہقی الصحیح وقفہ علی ابن مسعود ورواہ الدارقطنی ایضا من حدیث عائشۃ وفیہ اسمٰعیل بن مسلم المکی ضعیف انتہی وفی فتح القدیر لو تسلیم صحیح عن ابن مسعود وتر اللیل ثلاث کوتر النہار صلوۃ المغرب انتہی واللہ اعلم حررہ ہذہ الاجوبۃ الاربعۃ لہذہ الاسئلۃ الاربعۃ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۴۲ استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ روز بعد فرض کے چار رکعت آخری الظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت ظہر کی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا قرأت کرنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو کیا گناہ ہوگا اور اوسکا مذہب کیا ہے اور اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ میں ... ہم جواز تین چار رکعت آخری ظہر کی

علما کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد و قدح بہت کے پڑھنا آخری ظہر کا
خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک و اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے میں
واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و بالجملۃ فقد ثبت انہ لا ینبغی الاتیان بہذہ الاربع الخ اما عند
قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب الخ اور واجب عمل میں حکم فرض کا
رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوس پر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل میں فرض ہے
اور اعتقاد میں واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض عملا و علما و فرض
عملا فقط اما الاول کالصلوات الخمس الخ والثانی کالوتر فانہ فرض عملا کما ذکرناہ ولیس بفرض
علما الخ تو اس راہ سے اگر ان چاروں رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہیں ہاں اگر فرض علمی و عملی جانے تو منع کرنیوالیکو
گدھا اور گمراہ اور لا مذہب کہنا درست نہیں کما لا یخفی اور چونکہ نیت میں آخری ظہر کے
عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہیں اسواسطے لکھتا ہوں کہ حق یہ ہے
کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح نہونے کی صورت میں ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے
اور یہی مقتضا دلیلوں کا ہے جو اوسمیں لکھا ہے و نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع
الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی لو لم تقع الجمعۃ
موقعہا یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے
فتح سے نقل کی ہے جیسا کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان یصلی اربعا ینوی بہا آخر
فرض ادرکت وقتہ ولم اؤدہ ان تردد فی کونہ مصرا او تعددت الجمعۃ الخ پس حاصل یہ ہے
کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے میں شک واقع ہوئے جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ میں
بنگالہ کے کہ اوسمیں کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہیں پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے
ایک ایک بستی میں دو تین جگہ خالی ضد یا دل سے جمعہ پڑھتے ہیں تو وہاں آخری ظہر
چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی
پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت
سنت بعد جمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کی اگر

تاکہ ظہر پورا اور پہلا کم کو سنت ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت مین آخری ظہر کے سورۂ فاتحہ کے ساتھ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض مین داخل ہوئی تو ضم سورہ کچھ حرج نہین ورگر نہ نفل بے سورہ کے درست نہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصحیح کیا ہے قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکت ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضا فالسورۃ لا تضر وان وقعت نفلا فقراءۃ السورۃ واجبۃ فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی الی اللہ الصمد محمد عبد الحلیم العام الدین احمد عفا عنہ الکریم وتجاوز عن سیآتہ لفضلہ العمیم (محمد عبد الحلیم) الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** نماز مین ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہین

مورخہ غرۂ ربیع الاول روز پنجشنبہ سنہ ۱۲۹۳ ہجری مرسلہ مولوی ابو الخیر علی از جونپور

**ہو المصوب** بعض روایات مین ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام مین صرف ارسال نہین ثابت ہوا ہے اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان مین لکھتے ہین مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث یتمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب الستۃ والموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث وجمعہا من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ فافہم واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۷۶ جسکے ہاتھ پانون بعض اعضا وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے بینوا توجروا

مرسلہ مولوی حیات شاہ

**ہو المصوب** جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا ہو اوسکو دھونا وضو مین ساقط ہو شخص سے ساقط ہے بقیہ اعضا کو دھولے اور نماز پڑھے بحر الرائق مین ہے لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق

من المرفق والكعب تنى سقط الغسل ولو لقى حصة آتى اور در مختار مین ہے مقطوع اليدين
والرجلين اذا كان بوجهه جراحة يصلی بغير طهارة انتهى اوسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قوله مقطوع اليدين
اى من فوق المرفقين والكعبين والامسح لمحل القطع قوله اذا كان بوجهه جراحة والا مسح على الترابان
يمكن بجيلا انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای احناف رحمکم اللہ آپ لوگون پر اور برکت دے
علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہا
لا تصح الجمعة الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنی نہین صحیح ہوتی ہے ادای نماز جمعہ
مگر مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی گاؤن مین آیا یہ صحیح موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے
ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین

**الجواب** ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے ہے اور فقہای
حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ اسپر چلے ہین کما ان علامۃ محمد علاء الدين
الحصکفی رحمہ ذکر فی شرحہ الدر المختار ويشترط لصحتها سبعة اشياء الاول المصر وفی القهستانی شرح نقاية مسلی
اما شروط الاداء فستة ايضا الشرط الاول المصر او فناؤه فلا تجوز فی القری عندنا وهو مذهب علی بن
ابی طالب وحذيفة وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاهد وابن سيرين والثوری وسحنون
خلافا للائمة الثلاثة لما روی ابن ابی شيبة عن علی رضی الله عنه انه قال لا جمعة ولا تشريق الا فی
مصر جامع او مدينة عظيمة وصححه ابن حزم فی المحلی وروی مرفوعا وضعيف ولكن
الموقوف فی مثل هذا كالمرفوع لانه من شروط العبادة وهی من احكام الشرع ولا مدخل للرای فيها
یعنی جیسا کہ علامہ محمد علاء الدين حصکفی نے ذکر کیا در مختار مین کہ شرط صحت ... شرح ... نے
ادای جمعہ کے سات چیز اوسمین سے پہلے مصر ہونا ہے اور کہا قہستانی شرح نقایہ المصلی مین ہے
کہ شروط ادای جمعہ کے چھ ہین پہلے شہر یا کنارہ شہر ہے ... الا ... سے
اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے اسلیے کہ روایت کیا ابن
ابی شیبہ نے علی رضی سے کہ نہین ہے جمعہ اور تشریق اور نہ ... مگر ... شہر یا
بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع ...

حالانکہ یہ کتنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے کہ یہ قول
عبادت سے ہے اور یہ وضع احکام ہے اور گنجایش نہین داخل کرنا اسکا اسمین اور بھی علامہ
شیخ احمد طحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان
الحدیث مرفوع وہو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبہ موقوفا عن
علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع قال الکمال وکفی بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل
ابو حنیفۃ رح بما رواہ عبد الرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا رواہ ابن ابی شیبۃ
عن حجاج النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ وما قال النووی حدیث علی رض متفق
علی ضعفہ فکانہ لم یطلع الا الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولو اطلع
لما نقل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہی کیونکہ جائز نہین
جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسلیے امام شافعی رح کے نزدیک اداے جمعہ صحیح نہین سوای
ایسے گانوٴن کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح کے نزدیک بھی ایسا ہی
ہی اور امام مالک رح کے پاس صحت ادای جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے جہان ملا ہوا بستی او مسجد
و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا
فی ابنیۃ یستوطنہا من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ اتصلت
بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت
وجوب جمعہ بھی کچھ مطلق نہین یعنی ہر جگہ مین جائز ہونیکا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے
ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ
ونحن قدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی رض ایضا ولا معارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا
البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار وفی مراقی الفلاح ولم ینقل عن الصحابۃ رضی اللہ
عنہم انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان
لنقل ولو آحادا [illegible] مستمر وفی حاشیتہ وکذا لم ینقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ
الجمعۃ فی قری المدینۃ [illegible] پس اس سے معلوم ہوا کہ ہماری علمای احناف کے پاس
بالاتفاق واسطے صحت اداے جمعہ کے مصر شرط ہے اسلیے حکم دیہات مین بسبب عدم جواز جمعہ کا

ہوں میں کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط لازم آتا ہے اسواسطے ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار
قال في النهر ولما اشترط لوجوب ادائها شرائط منها ما هو في المصلي ومنها ما هو في غيره والفرق ان الاداء لا يصح
بانتفاء شروطه ويصح بانتفاء شروط الوجوب وذكر صاحب البناية تصحيحا وتاييدا القول المانع هو قوله
لا تجوز في القرى وانما ذكره مع انه مستفاد من قوله السابق لنفي المذهب الشافعي فانه لا يشترط المصر
بل تجوز في كل موضع اقام به سكنة اربعين رجلا احرارا وبه قال احمد وقال مالك تقام باقل من اربعين
پس منافی نہیں اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعة فرضا
ان صلاها فاقدها والكلام يشير الى انها تقع فرضا في القصبات والقرى الكبيرة التي فيها اسواق قال
ابو القاسم هذا بلا خلاف اذا اذن الوالي او القاضي ببناء المسجد الجامع واداء الجمعة لان هذا مجتهد فيه فاذا اتصل
به الحكم صار مجمعا عليه واذا لم يأذن بذلك فالاصح اقامتها فيها وعليه العمل ما في البحر لا تصح في قرية ولا مفازة
لقول علي رضي الله تعالى عنه لا جمعة ولا تشريق ولا صلوة فطر ولا اضحى الا في مصر جامع او مدينة عظيمة ثم قال
فلا تجب على غير اهل المصر كذا في الطحطاوي وفيه ايضا ذكر المصنف رح وعبارة القهستاني تفيد انه لابد
من الاذن بالبناء وباداء الجمعة ونصبها پس جب ثابت ہوا اور ظاہر ہے کہ قول صاحب قدوری کا
مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی اسکی جمہور فقہائے محققین نے اور ترجیح دی اسکو اور کے
چلنے والے مرجحین نے بلکہ کسی فقیہ مذہب حنفی نے اشتراط مصر واسطے صحت اقامت جمعہ کا انکار نہیں کیا
تو لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اسی قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رح نے رد المحتار میں
فعلينا اتباعهم ويؤيده ما قدمه الشارح في رسم المفتي واما نحن فعلينا اتباع ما رجحوه وما صححوه كما لو افتونا
في حياتهم انتهى احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اسکا باطل ہے كما في الدر المختار
واما المقلد فلا ينفذ قضاؤه بخلاف مذهبه اصلا كما في القنية ... التفسير الكبير للرازي
خلف سہا الخفی محمد عبد الواحد الحنفی رح فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصوص ہے
پس تقلید اسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رض کو گو کہ موقوف ہے مرفوعا و موقوفا
صحیح اور اس باب میں حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھہرائی اور یہ مجرد رای تخصیص نہیں کی اور نہ اس میں ہے
کسی طرح کی مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ للعینی
وغیرہا میں مخفی نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۷۸ بعض زنان ہند چون از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ بعد ازان حالت تورک سجدہ میسازند و جمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند ہر دو پا را بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند و میگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است در این باب آنچہ حق باشد بیان کردہ شود

**ہو المصوب** اصل این است کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان استر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد اخرج ابو داود فی المراسیل ان یزید بن ابی حبیب انہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذالک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی و در مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور است ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء المعجمۃ ای یضممن اعضاءہن بان یتورکن انتہی ازین ہمہ است کہ فقہا در کتب خود فروع کثیرہ برای نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن ہم است کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر الرائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی و در جامع الرموز است والمرأۃ تخفض ای توقع الخفض الصوت فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدی الضبعین الخ پس نہ قائم کردن زنان ہند ہر دو پا را وقت سجدہ موافق اقوال فقہا است و اما جلوس تورکی پس در ہر دو قعدہ تشہد ایشان را تورک مسنون است چنانکہ حموی در حاشیۂ اشباہ می نویسد قولہ وتتورک ای فی حال جلوسہا للتشہد انتہی نہ در میان قومہ و سجدہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۷۹ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ شخصے امامت یک جماعت صلوۃ عید نمودہ باشد امامت جماعت دیگر الصلوۃ مذکور کردن میتواند یا نہ خواہ آن جماعت دیگر بموضع آن باشد یا بوجہ کدامی امر در مسجد دیگر شود و بعد از آن مسجد یا مکان باشد یا جای دیگر و بروز دیگر جماعت ادا نمودن جائز است یا نہ خصوص وقتیکہ امام جماعت روز اولی و روز دوم ہر دو یک باشد بینوا توجروا

**ہو المصوب** از متقررات فقہای حنفیہ کہ در جملہ کتب شان مسطور است این است کہ نماز عید واجب است و این ہم از مقررات است کہ واجب و فرض کہ یک مرتبہ ادا کردہ باشد باز بگیرد ادا کردہ شود

از … ۱۲۹۶ ہجری

از … نمودہ …

آن نفل خواہد گفت و این ہم مقرر است کہ اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل نا جائز است
و این ہم ثابت است کہ ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروہ است تفصیل این جملہ امور
در کتب فقہ مثل در مختار و حواشی آن و بحر الرائق و شرح منیہ و غیرہ موجود است بنا علیہ در صورت
سوال امام جماعت اول ہرگاہ یکبار مرتبہ نماز عید ادا کردہ وجوب از ذمہ اش ساقط گردید
پس امامت آن برای جماعت ثانیہ جائز نخواہد شد چہ مقتدیان جماعت ثانیہ اگر صلوۃ عید بہ جہت
ادا می سازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا می سازند ادای نفل بجماعت
علی سبیل التداعی لازم خواہد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کردہ ہمین دو فساد با آن روز لازم
خواہد آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائز است اگر بروز عید ادا نشدہ باشد فاما ادای نماز عید
دو بار در یک روز آن غیر ثابت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۹۰ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید امامت نماز عید
در یک محلہ بجماعتی نمودہ کہ منع فتوای مفتی شرع بود نزد جماعتی کہ از حکم مفتی شرع خلاف ورزیدہ روز دوم
یکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران ہم امامت نمود و امام و مقتدیان
بروز اول نمودند خواہ نیت روز دوم پس این امامت جائز است یا نہ و نماز ہر دو قوم صحیح شد یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** در در مختار می نویسد و لو کانوا ببلدۃ لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقۃ و افطروا باخبار
عدلین مع العلۃ للضرورۃ انتہی و در رد المحتار می نویسد قولہ صاموا ای افتراضا قولہ و افطروا عبارۃ
غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بہ الوجوب ایضا انتہی ملخصا بناء علیہ در صورت سوال ہرگاہ
مفتی فتوی افطار داد و بر تمام کسان افطار لازم شدہ و ادای نماز عید دران روز واجب گشتہ
پس زید بروز اول اگر فتوی مفتی تسلیم نکردہ و نماز عید برخود واجب نفہمیدہ امامت کردہ نماز
مقتدیان او مودی نماز عید بود بسبب اقتدای او فاسد گشتہ و وبال آن بر ذمہ امام لازم
گردیدہ و اگر نماز عید واجب ادا کردہ امامت بروز دوم مفسد گردیدہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۹۱ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے
پڑھے جاتے ہین اوسکے سوا اور اوقات مین نوافل بیٹھکر پڑھنا احادیث شریف سے ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر و مغرب یا اور اوقات میں بیٹھ کے پڑھنا ثابت نہیں ہے بلکہ احادیث میں وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑھنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا ۱۸۳** کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولی میں وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑ کر رکھ دوے یا حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بینوا توجروا

**ہو المصوب** اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیویں ملا علی قاری کی کے رسالہ تزیین العبارۃ لتحسین الاشارۃ میں ہے الصحیح المختار عند جمہور اصحابنا ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعا لہا عند النفی ویضعہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد امر بتغییرہ فالاصل بقاء الشی علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ ونالہ الیہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا ۱۸۴ سوال چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ** کہ شہر لکھنؤ کے باہر اطراف مثل قصبہ دولی و قصبہ سہور و ستر کھ و قصبہ امیٹھی وغیرہ میں جو نماز جمعہ کی پڑھی جاتی ہے تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے بھی پڑھتے ہیں اور خطبہ جمعہ کا زیر ہاتھ کھول کر پڑھتے ہیں اور درمیان خطبہ جمعہ جلسہ میں جو آگے سے یہ دعا یعنی اللہم طہر قلبی من الشرک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اہل لوگ نہیں پڑھتے ہیں اور ہر نماز کی التحیات تشہد پڑھنے میں داہنے ہاتھ کے کلمے کی اونگلی اوٹھاتے ہیں پس اندرین صورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے پڑھنا درست ہے یا نہ اور خطبہ جمعہ کا زیر ہاتھ کھول کر پڑھنا درست ہے یا ہاتھ باندھکر اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دعا جو اوپر لکھا ہے اوسکا پڑھنا درست ہے یا نہ اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے میں داہنے ہاتھ کی کلمے کی اونگلی اوٹھانا درست ہے یا نہ بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول قصبات مین بعد ادای فرض جمعہ کے چار رکعت بہ نیت ظہر
احتیاطا پڑھ لینا اولی ہے کچھ ضرور نہین مگر چارون رکعت مین بعد سورۂ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہیے
اور نیت اوسکی اس طرح کرے نویت ان اصلی آخر ظہر ادرکت وقتہ ولم اصلہ بعد اور بہتر ہے کہ بعد
چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت پڑھے پھر دو رکعت سنت بعد ادا کرے صغیری شرح
منیہ مین مرقوم ہے الاولی ان یصلی بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ آخر ظہر [illegible] سنۃ الوقت
وینبغی ان یقرأ مع الفاتحۃ فی کل الاربع انتہی اور رد المحتار مین ہے نقل المقدسی عن المحیط کل موضع
وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا انتہی [illegible]
یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر انتہی اور قنیہ مین ہے لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا
مع اختلاف العلماء فی جوازہما امر ائمتہم بالاربع بعدہا احتیاطا انتہی [illegible]

جواب سوال دوم خطبہ پڑھنا ہاتھ باندھکر ثابت نہین ہے [illegible] اور
کتب احادیث سے یہ امر ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہاتھ باندھکر خطبہ
نہین پڑھتے تھے سنن ابن ماجہ مین مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا
خطب فی الحرب خطب علی قوس واذا خطب فی الجمعۃ خطب علی عصا انتہی اور زاد المعاد مین ہے کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] اذا خطب فی الجمعۃ علی عصا [illegible]

جواب سوال سوم [illegible]
[illegible]
شرح سفر السعادۃ مین ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم درمیان [illegible]
[illegible]
[illegible]

جواب سوال چہارم [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

اور کتب فقہ میں بھی یہ امر مذکور ہے مثل خانیہ و مختارات النوازل و محیط برہان و شرح
مواہب الرحمن و شرح منیہ وغیرہا کے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا سوال اول** درباب تحریم بیع و شراء و فرضیت سعی از ... جو آیت اذا نودی
للصلوۃ من یوم الجمعۃ الآیۃ سے ثابت ہے حنفیہ کے نزدیک معتبر اذان اول ہے اور شافعیہ کے
نزدیک معتبر اذان ثانی ہے حالانکہ اذان اول مستحدثات حضرت عثمان رض سے ہے اور عہد نبوی
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور عہد شیخین میں صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے منبر پر
ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سے کیونکر مراد ہو سکتی ہے کیونکہ زمانہ نزول آیت میں
اس اذان کا کہیں نام و نشان نہ تھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجائے تو ترتیب سعی و ترک بیع
وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہے اسوجہ سے کہ اس اذان کے بعد بلا مہلت خطبہ شروع
ہو جاتا ہے پس اگر اس اذان سے وجوب سعی ہو اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور قبل اوسکے تو
اکثر لوگوں سے فوات خطبہ ... لازم آتا ہے **سوال دوم** اذان اول جو حضرت عثمان نے احداث
کی اوسکا کیا حال ہے آیا خاص مدینہ میں تھی یا سب شہروں میں تھی اہل اسلام کے عام تھی
**سوال سوم** اذان دوم جو خطبہ کے روبرو منبر کے ... کہی جاتی ہے اوسکی کیا سند ہے روایت
ابو داؤد سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ... دروازہ مسجد پر ہوتی تھی

**ہو المصوب جواب سوال اول** آیت اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ
میں نہ ذکر اذان اول کا ہے نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اس آیت سے اسیقدر ثابت ہے کہ جس وقت اذان
نماز جمعہ کے واسطے ہوئے سعی واجب ہے اور تجارت حرام ہے اور اگرچہ مصداق اس اذان کا
زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن اس سے یہ نہیں لازم ہے کہ لفظ نودی للصلوۃ سے ہمیشہ
وہی اذان بوقت خاص مراد ہو جاوے ... مصادیق امور مطلقہ اگرچہ بصفات خاصہ زمانہ نزول
نصوص میں پائی جاتی ہوں لیکن اون سے یہ نہیں لازم ہے کہ وہی مصادیق خاصہ اون نصوص سے
مراد ہو جاویں اور ماسوا اوسکے خارج ہو جاویں پس چونکہ زمانہ نبوی میں صرف اذان ثانی تھی یہ
احکام اوسی پر مرتب تھے اور جب زمانہ عثمانی میں احداث اذان اول کا ہوا اوس پر بھی اذا نودی للصلوۃ

مین یوم جمعہ کا صدق ہوگیا اور اون احکام کا ترتب بالضرورۃ اوسپر ہوگیا وہذا ہو تحقیقنا اور
شافعیہ کے نزدیک باین خیال کہ عہد نبوی مین صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اوسی پر ہے
لیکن اصل وجوب یعنی نفس دخول وقت سے ہے اور اذان ثانی سے وجوب الاداء ہے پس جو لوگ
کہ مکان اونکا مسجد سے دور ہے اور بعد اذان ثانی اونکے پہونچنے مین خطبہ کا کلاً یا بعضاً فوت ہونا
مظنون ہے اونپر قبل اسکے سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کے نزدیک نہو بلاشبہ اوسپر
قول موید ابرار ہوگا واللہ اعلم **جواب سوال دوم** سب شہرون مین اوسی پر عمل رہا جیسا کہ
ارشاد الساری شرح صحیح البخاری مین قسطلانی لکھتے ہین فثبت الامر علی ذلک فی جمیع الامصار
انتہی اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین اخذ الناس بفعلہ فی جمیع البلاد اذ ذاک لکونہ خلیفۃ
مطاعاً وقیل اول من احدثہ بمکۃ الحجاج وبالبصرۃ زیاد انتہی **جواب سوال سوم** بلاشبہ روایت
ابو داود سے کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی
باب المسجد انتہی یہ امر ثابت ہے کہ اذان ثانی خارج مسجد روبروی خطیب ہوتی تھی اور بعض علما
لکھتے ہین کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کے نہ تھی مگر زمانہ ہشام ابن عبد الملک
سے یہ اذان مسجد مین ہونے لگی ابن الحاج مدخل مین لکھتے ہین السنۃ فی اذان الجمعۃ اذا صعد الامام علی
المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذلک کان علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وابی بکر وعمر وصدراً
من خلافۃ عثمان کانوا ثلاثۃ یؤذنون واحد بعد واحد ثم زاد عثمان اذاناً آخر بالزوراء وہو
موضع بالسوق وابقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی منار المسجد
علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولی ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ عثمان بالزوراء وجعلہ علی المنار
وکان المؤذن واحداً یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر
بین یدیہ وکانوا یؤذنون ثلاثۃ فعلہم یؤذنون جماعۃ ولیسو یعون نفعہ بان ان فعل ذلک فی المسجد بین یدی
الخطیب بدعۃ وان اذانہم جماعۃ بدعۃ اخری فتمسک بعض الناس بہا لکونہا مما احدثہ ہشام
بن عبد الملک انتہی اور دوسرے موضع مین لکھتے ہین من السنۃ الماضیۃ ان یؤذن المؤذن علی
المنار فان تعذر فعلی سطح المسجد فان تعذر ذلک فعلی بابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ضاد مشابہ ظا کے ہی یا نہیں اگر ہے تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس زمانے میں اکثر لوگ مشابہ دال اور ز کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں بر تقدیر نہونے کے ضاد کو مشابہ دال یا ز کے پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق للصواب ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کے صحیح ہے چنانچہ کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سے ثابت ہوتا ہے شاہ عبد العزیز صاحب نے تحت آیۂ کریمہ وما ہو علی الغیب بضنین کے تفسیر فتح العزیز میں ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کے لکھا ہے اور تفسیر کبیر میں ہے فثبت بما ذکرنا ان المشابهة بين الظاء والضاد شديدة وان التمييز عسير واذا ثبت هذا فنقول لو كان هذا الفرق معتبرا لوقع السؤال عنه في زمان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وفي ازمنة الصحابة لاسيما عند دخول العجم في الاسلام فلما لم ينقل وقوع السؤال عن هذه المسئلة البتة علمنا ان التمييز بين هذين الحرفين ليس في محل التكليف آه اور بیضاوی شریف کے حاشیہ پر ہے والباعث على هذا الاشارة ان اكثر الناس خصوصا العجم كانوا في الزمان الاول لا يعلمون الفرق بينهما آه اور شرح شافیہ میں ہے وبعض الحروف اذا وقفت عليها خرج معها [illegible] مثل النفخة [illegible] فالاول [illegible] الظاء والذال والضاد والزاء [illegible] جہد المقل میں مرقوم ہے الضاد والظاء [illegible] تتشابهان في السمع والضاد [illegible] وشبیہ ہونا اسے [illegible] الظاء [illegible] بالضرورة آه اور شرح شاطبی میں مذکور ہے ان هذه الثلثة [illegible] والظاء والذال [illegible] تتشابه في السمع والضاد لا تفترق من الظاء الا باختلاف المخرج وزيادة الاستطالة [illegible] ولولاها لكانت احديهما عين الاخرى اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید میں فرماتے ہیں [illegible] واعلم ان هذا الحرف ليس في الحروف ما يعسر على اللسان مثله والناس يتفاوتون [illegible] فمنهم من يجعله ظاء لانه يشارك الظاء في صفاتها كلها ويزيد عليها بالاستطالة فلولا الاستطالة [illegible] لكانت ظاء وهم اكثر الشاميين وبعض اهل المشرق آه اور در عالیہ تصنیف امام [illegible] میں مذکور ہے کہ ضاد سننے میں ظا کے مانند ہے اور شیخ جمال حنفی نے [illegible] میں لکھا ہے کہ ضاد کو ظا پڑھنا لغت اکثر اہل عرب کا ہے اور حاشیہ جہد المقل میں

مسطور ہے فمنہم من یجعلہا ظاء ہذا البیّن یجب لثبوت التشابہ وعسر التمیز بینہما وفی التمہید لانہ لیشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ اور کیمیای سعادت میں ہے فرق میان ضاد وزاء اگر خواند روا باشد حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ وتفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد مشابہ ظاء ہے اور کسیقدر ذال اور زاء کی بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر اگر استطالۃ الضاد نہ ہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیسا کہ عبارت تمہید وغیرہ سے معلوم ہوا بخلاف دال کے کہ ضاد اور دال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض رخوہ ہے د شدیدہ ض مطبقہ ہے د قلقلہ ض مطبقہ ہے د منفتحہ ض مستعلیہ ہے د مستفلہ ض متفشیہ ہے د مرققہ ض مستطیلہ ہے د قصیرہ ض مفخمہ ہے د غیر مفخمہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء کے اتنی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے ولولا غرابۃ المقام لاثبت بہا وہ یہ ہے رعایۃ جہد المقل مہمہ جزریہ شرح جزریہ دوسری شیخ علی قاری کی شرح منہاج طیبۃ النشر تمہید رسالہ مولانا عبدالرحیم رشحۃ فیض شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی فتاوی قاضیخان عالمگیری کبیری برہان تجنیس خلاصۃ الفتاوی درمختار طحطاوی شامی خزانۃ المفتین خزانۃ اکمل حلیہ فتاوی نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تاتارخانیہ خزانۃ الروایات رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر غنیہ جامع الروایات مفتاح الصلوۃ مجالس العمل البیان الجزیل احیاء العلوم کیمیای سعادت زاد الآخرۃ شافیہ تحفی جاربردی فصول اکبری فتاوی برہنہ رسالہ نجم الدین مختار الفتاوی سمرقندی منیہ مجمع سلطانی لغۃ المطاو میزان حروف الہجا وغیرہ گزری اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ ضاد مشابہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق بآسانی ممکن ہے اور ایک کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق اون دونوں حرفوں میں بمشقت ہو تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب متاخرین کا اور یہ مذہب بہت سہل اور پسندیدہ ہے اور مذہب متقدمین کا یہ ہے کہ ضاد کو ظاء پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے یعنی لفظ ولا الضالین کی جگہ ولا الظالین پڑھنے سے بعض کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء پڑھنے سے اکثر کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی لعدم

اسی پر فتوی ہے پہلے چند عبارت فقہ کی واسطے ثبوت اس قاعدہ کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازان چند عبارت فقہ سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین سے لکھا جاویگا رد المحتار میں ہے وان کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بینہما بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرأ الطالحات مکان الصالحات فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی اہ ہکذا فی فتاوی قاضیخان وفتح القدیر ونہر الفائق اور عالمگیری میں ہے وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ کالطاء مع الصاد فقرأ الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشایخ قال اکثرہم لا تفسد صلوتہ اہ اور خانیہ میں مرقوم ہے الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل بینہما بلا مشقۃ تفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء مع التاء قال اکثرہم لا تفسد اہ اب عبارت اوپر عدم فساد نماز کے پڑھنے سے والین کے لکھی جاتی ہے قاضیخان میں مذکور ہے ولو قرأ الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوتہ ولو قرأ الدالین تفسد اہ اور خلاصۃ الفتاوی میں مذکور ہے ولو قرأ الظالین بالظاء او بالذال او بالزای لا تفسد ماحصل تقریر مذکورۂ بالا کا یہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے مخرج ضاد کا نہ ادا ہوسکے وہ ظاء پڑھے اور اوس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی وھذا ہو الحق والصواب اور ضاد کو مشابہ دال کے پڑھنے پر کوئی اہل صرف و تجوید و فقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ سب علوم اوس کی غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف دوسرے حرف سے بدلنا اوسی سے ہوتا ہے کہ وہ اوس کے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور دال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ مخرج میں نہ صفات میں بلکہ ضاد اور دال سے سات صفتوں میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ سب کتابوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اوس کے عامل ہوجاویں دیکھو کہ آپس میں جنگ و جدال و زد و کوب جو بالاتفاق حرام ہے کریں واللہ اعلم بالصواب - فی الواقع بمذہب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑھے گا یا ذال نماز فاسد نہ ہوگی

فتاوی بزازیہ میں ہے قرأ غیر المغضوب بالظاء والضالین بالذال والظاء لا تفسد لعموم البلوی

وان العوام لا یعرفون مخارج الحروف ولا یمیزون بین الحرفین فالتشابہ اقرب انتہی اور خزانۃ المفتیین میں
نہایۃ الفتاوی سے منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل کالطاء
مکان الصاد تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء
مع التاء والصاد مع السین فالاکثر علی انہ لا یفسد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا** ۲۸۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ
اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید الاضحی دیہات میں پڑھنا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

**الجواب** نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کے فرض ہے جو شرطیں اور نمازوں میں ہیں وہ اس میں ہیں فقط
دو خطبوں کی زیادتی ہے شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب بادشاہ کے
بلا کراہت صحیح ہے امام بخاری نے باب الجمعۃ فی القری والمدن میں روایت کی ہے عن
ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد
عبد القیس بجواثی من البحرین اور ایسا ہی امام ابوداؤد نے روایت کی ہے اور اونکی روایت
میں لفظ بجواثی قریۃ من قری البحرین کا ہے اور پھر امام بخاری نے روایت کی ہے عن ابن عمر
یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث قال یونس وکتب رزیق
بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان اجمع ورزیق عامل علی ارض
یعملہا وفیہا جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق علی ایلۃ فکتب ابن شہاب وانا اسمع یامرہ
ان یجمع الخ حاصل ان حدیثوں کا یہ ہوا کہ جواثی میں کہ وہ ایک گاؤں ہے بحرین سے صحابہ نے
نماز جمعہ پڑھی زمانے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور تابعین نے بھی اور اونکے
زمانے میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی میں شہر کے لیکر جواثی کو شہر لکھا ہے قول
مردود ہے کیونکہ جب امام بخاری اور ابوداؤد نے کہ قدما اور افضل ہیں اور بعد اونکے اکابر
محدثین نے بھی جواثی کو دیہات سے لکھا ہے پھر متاخرین کے اقوال ان اکابرین کے
مقابل میں کب مسموع ہو سکتے ہیں اور اگر متاخرین کے اقوال صحیح مان لیے جائیں تو بھی
کچھ خرابی نہیں مطابقت متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں یوں ہوگی کہ جواثی زمانہ

قدیم صحابہ مین ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑے دنون کے بعد بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا
اسی ہندوستان مین دیکھو کہ زمانہ قدیم مین جو بعض بعض بستیان تھین اب وہ شہر ہین
کچھ جائے تعجب نہین ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ مین ایک روایت آئی ہے کہ لکھ بھیجا حضرت
عمر رضنے طرف بحرین کے کہ جمعہ ادا کرو جہان کہین ہو اور تصحیح کی اسکی ابن خزیمہ نے اور لفظ
جہان کہین شامل ہے شہر اور دیہات دونون کو اور بیہقی نے لیث بن سعد سے روایت کی ہے
کہ جمعہ ادا کیا کرتے تھے اہل مصر و سواحل زمانہ مین حضرت عمر رض و عثمان رض کے اونکے
حکم سے اور انمین تھی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثین بہت آئی ہین
کہانتک لکھون اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ مصفا شرح موطائی امام مالک
مین فرماتے ہین پس نماز جمعہ دو رکعت ست در وقت ظہر با جماعت عظیمہ از مسلمین در قریہ
یا در شہر الخ اور در بارۂ شرط ہونے شاہ یا نائب کے اوسی کتاب مین لکھتے ہین و اما امامت
خلیفہ یا نائب او پس امر مستحب بود و منشاء آن امر ست بتقدیم والی در محل ولایت خویش
پس مخصوص باشد بخود والی و بطریق استحباب باشد چنانچہ تقدیم اقرا و اعلم و سائر نظائر وا[illegible]
حضرت علی اربع لی الامام محمول بر مذہب تقدم والی در محل ولایت خود ست [illegible]
صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ نہین صحیح ہے جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر مین یا شہر کے مصلے مین
اور نہین جائز ہے دیہات مین بسبب اس حدیث کے کہ نہین جائز ہے جمعہ اور تشریق اور
عید الفطر اور عید اضحی مگر مصر جامع مین اور مصر جامع وہ جگہ ہے جہان کوئی حاکم ہو اور قاضی
جو جاری کرتا ہو احکام اور قائم رکھتا ہو حدود یہ روایت ہے ابی یوسف رح سے اور انہی سے
دوسری روایت ہے کہ مصر جامع وہ جگہ ہے کہ اگر جمع ہون رہنے والے وہان کے بڑی سے بڑی
مسجد مین اوسکی تو نہ سما سکین اور بلخی نے روایت کو اختیار کیا ہے کرخی نے اور دوسری کو ثلجی نے
یا وہ جو شیخ ابن الہمام فتح القدیر مین لکھتے ہین کہ جمعہ [illegible] جگہ ہے جہان گلیان اور بازار ہون
اور اوسمین ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا کرتا ہو ظالم سے اور ایک عالم ہو کہ جسکی [illegible]
اوسکی طرف رجوع کرتے ہون مجروح و مخدوش ہین قابل تسلیم نہین کیونکہ [illegible] ایک تو
حدیث لا جمعہ ولا تشریق الخ موقوف و منقطع ہے اور حدیث منقطع کسی کتاب کی [illegible]

جاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں مساوات شرط ہے باتفاق جمہور محدثین دوسرے
یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہے نہ موافق کرخی کے نہ ثلجی کے کیونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت
کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ پڑھی اسعد بن زرارہ نے ساتھ صحابیوں کے [illegible]
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالانکہ اوسوقت کچھ حکومت آپکی مدینہ میں نہ تھی اور حدود وقصاص
بالفعل جاری تھے نہ قوت اوسکی رکھتے تھے مسلمان بلکہ مغلوب تھے اور وہاں کوئی [illegible]
تو تفسیر ثلجی کی صادق آوے جیسا کہ تفسیر بیضاوی وغیرہ سے ظاہر ہوتا ہے اور جب آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم مدینے میں تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلے مسجد بنی سالم [illegible] میں پڑھی
اوسوقت بھی وہاں تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود وقصاص جاری کر سکیں [illegible]
جیسا کہ بحر الرائق وشمنی شرح نقایہ اور عینی شرح [illegible] سے مستفاد ہوتا ہے اور [illegible]
کی صحیح ہے کیونکہ زمانہ یزید شقی میں صحابہ نماز جمعہ پڑھا کرتے تھے اور حالانکہ اوسوقت انصاف کا
نام تھا خون صحابہ بیدریغ ہوتا تھا اور اقامت حدود کو کون پوچھتا ہے اور جس زمانے میں
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور رہے تھے قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کیسی باوجود اسکے
اصحاب رضی اللہ عنہم نے نماز جمعہ پڑھی اسیطرح کی تقریر مولانا بحر العلوم لکھنوی نے تفصیل
تمام ارکان اربع میں کی ہے اور تفسیر مصر میں [illegible] جرح کیا ہے جسکا جی چاہے اونکے ارکان اربع
میں دیکھ لے یہان اکثر روایتیں بسبب طول ہو جانے فتوے کے نہیں لکھی گئیں تیسرے یہ کہ
اس حدیث کو محمول اوپر ندب کے کرتا ہوں یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کے نماز جمعہ [illegible]
ہوگی تنبیہ کہ بغیر ان شرطوں کے ادا ہی نہیں ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سے
ظاہر ہوتا ہے اور جناب شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے بھی ان شرطوں کو شرط ادا [illegible] کے
لکھا ہے اپنی کتاب فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں چوتھے یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکر
ہو سکتا ہے اسلیے کہ تفسیر میں مصر کے اختلاف ہے اونکے نکلتے جاتے ہیں کوئی معنی اونکے [illegible]
تعیین نہیں ہوے اور وہی آسمانی آئی نہیں شارع سے تفصیل تعیین اسکی پائی جاتی نہیں
کہ کسی تفسیر کو اوسپر جانچ کر ترجیح دیجا سکے اور معمول بہا ہووے [illegible]
ہوئی تخصیص آیت اس اثر سے کیونکر ہو سکتی ہے [illegible] اور [illegible]

[illegible] آپ بھی کہہ سکتا ہوں کہ معنی مصر کے کا تو نکلے ہیں کیونکہ دلیل خاول
[illegible] پاس رعایت لغت و عرف عام کی نہ اونھون نے کی نہ ہین نے
[illegible] اکمل ہے پانچوین یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور اوسکا واسطے وجوب
[illegible] کر لیں تو بھی شرط ہونا جمعہ کا غیر مصر میں یا وہان جہان بادشاہ یا نائب اوسکا
[illegible] باقی رہتا ہے کیونکہ کسی سے شروط وجوب اوا کی فوت ہو جانے سے
[illegible] کا کلیۃً لازم نہیں آتا بلکہ باندازہ عذر دیکھو فرائض پنجگانہ
[illegible] وغیرہ شرطیں ہیں مگر وقت عذر کے یہ شرطیں بلکہ اکثر ارکان نماز
[illegible] حالانکہ نماز اوس سے ساقط نہیں ہوتی ایسے ہی حال نماز
[illegible] جہان بادشاہ [illegible] اوسکے اول شرطوں [illegible] مصر
یا بادشاہ [illegible] جیسے [illegible] مفلس [illegible] قیاس کہان سے لائے [illegible]
[illegible] فاسد ہوگیا
[illegible] جہان بادشاہ [illegible] وہان نماز بعد بادشاہ یا نائب اوسکے
[illegible] پھر خاص کسی گاؤن میں متصل وہی مصر کے نماز جمعہ پڑھے
[illegible] کساتھ بادشاہ یا نائب اوسکے ادا کیا تھا اور شخص
[illegible] کیا غرض ہماری اس امر سے
[illegible] واجب ہے ورنہ نماز فاسد ہوگی اصحاب
[illegible] رعایت [illegible] سلطان وہان کے [illegible] ہو سکا
[illegible] تکلیف [illegible] نہیں [illegible] باتفاق جو
[illegible] تائید کرتی ہے [illegible] بھی گو ظاہر [illegible]
[illegible] مگر معنون و آل مولف [illegible] ہے عالمگیری میں لکھا او

[illegible] جمعہ بجا [illegible] التہذیب [illegible]

[illegible] امام وقت سے جس مجمع ہوں مسلمان اور کسی شخص کو
[illegible] کے ساتھ نماز جمعہ پڑھا دے تو جائز ہے اور پھر عالمگیری میں لکھا ہے

بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیہم
ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ ایسے بلاد جہاں حاکم کافر ہوں جائز ہے مسلمانوں کو
کہ جمع ہو کر وہاں نماز جمعہ کی ادا کریں اور ہو جاوے قاضی قاضی سے واسطے راضی ہونے مسلمانوں کی اور
چاہیے انکو کہ تلاش کریں حاکم مسلمان کو اور رد المحتار میں لکھا ہے ولذا لو مات الوالی او لم یحضر لفتنۃ
ولم یوجد احد ممن لہ حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ کما سیاتی مع انہ لا امیر
ولا قاضی ثمہ اور اسیلیے اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہو بسبب کسی فساد کے اور نہ پایا گیا وہ شخص
جسکے واسطے حق اقامت جمعہ کا ہے تو مسلمانوں کو چاہیے کہ آپس میں مشورہ کر کے
کسی کو خطیب مقرر کریں بسبب ضرورت کے حالانکہ نہیں ہے اسجگہ امیر نہ قاضی [illegible]
[illegible] عبارتیں صاف کہہ رہی ہیں کہ وقت عذر کے اذن والی سے یا امام معین کے ہوئے
نماز بلا ان شرطوں کے صحیح ہے اور شرطیں ساقط ہیں اور در ولایت کفار میں کوئی نہ حاکم ہے
حالانکہ نہ سلطان ہے نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت عذر کے ان شرطوں کا
اعتبار نہیں ایسے مسلمانوں کو چاہیے کہ کسی گمراہ کے کہنے سے نماز جمعہ کو کہ رکن اسلام
اسلام ہے اور اسمیں شوکت و رونق دین ہے نہ چھوڑیں [illegible]
قریب میں اگر شہر والا جمعہ [illegible] بالکل نکلیں اور خود رائی میں داخل ہے [illegible]
اور [illegible] شہر جہاں جائیں نماز جمعہ اور عیدین بلا [illegible] پڑھا کریں اگرچہ کافروں کی
ولایت میں ہوں [illegible] الفتاوی میں لکھا ہے غلب علیہم [illegible] کفار یجوز للمسلمین [illegible]
الجمعۃ والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی ویجب علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی [illegible]
السعادۃ [illegible] جب غالب ہو جاویں کفار مسلمانوں پر تو [illegible] مسلمانوں کو
جاری و قائم رکھنا نماز جمعہ اور عیدین کا اور ہو [illegible] قاضی [illegible]
اور [illegible] تلاش کریں والی مسلمان کو [illegible]
تمام لکھا یہاں سمجھانے کے لیے تھوڑی سی عبارتیں لکھی گئیں [illegible] چھوڑ دیں [illegible] کے لیے
اتنا ہی کافی ہے واللہ اعلم

محمد عبد [illegible]

جواب صحیح و رای نجیح است در ہدایہ گفتہ لا یجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان [illegible]

تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منه تتمیما لامرہا انتہی وشیخ
عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میفرمایند ہذا القریب الی الدرایة وظاہر ما
یفید الاولویة والاحتیاط عقلا لا الاشتراط وعدم جواز الصلوة بدونه شرعا انتہی کلامه مختصرا ومولوی
عبد العلی بحر العلوم لکھنوی در ارکان اربع میفرمایند ولم اطلع علی دلیل یفید اشتراط امر السلطان
وما فی الہدایة لانہا تقام بجماعة عظیمة فعسی ان تقع منازعة فی التقدیم والتقدم الخ فہذا رای لا یثبت الاشتراط
بالاطلاق لنصوص وجوب الجمعة ثم ہذہ المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعة
الصلوة فانه ان تقع المنازعة فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعة ثم الصحابة جمعوا
الجمعة فی زمان فتنة البلوی امیر المومنین عثمان وکان ہو اماما محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی
اقامة الجمعة بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء من اصحاب الشر لم یرخصوا ذلک فعلم ان اقامة
الجمعة غیر مشروط عندہم بالاذن لعل لہذہ الواقعة یرجع المشائخ عن ہذا الشرط فیما تعذر الاستیذان وافتوا
بانه ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعة جاز کذا فی العالمگیریة ناقلا عن
التہذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لا جمعة ولا تشریق الخ قابل احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ
مرفوع نیست بلکہ موقوف ست بر علی مرتضی دوم آنکہ راوی از علی حارث اعور ست وآن کذاب
وواہی ست چنانچہ در مقدمہ صحیح مسلم ومیزان الاعتدال للذہبی وغیرہ مذکور ست قال الامام النووی
حدیث لا جمعة الخ متفق علی ضعفه انتہی ورواہ عبد الرزاق فی مصنفه اخبرنا معمر عن ابی اسحق عن الحارث
عن علی قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع انتہی ورواہ ابن ابی شیبة عن ابی اسحق عن الحارث عن
علی قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینة عظیمة انتہی قال الزیلعی
الحنفی فی تخریج احادیث الہدایة وہذا انما روی عن علی موقوفا فاما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانه لا یروی
عنه فی ذلک شیء انتہی عن الشعبی قال حدثنی الحارث الاعور وکان کذابا صاحب صحیح مسلم در مقدمہ خود
چند جا حارث را کذاب وکاذب وواہی گفته چنانچہ بر عالم مخفی نیست قال ابو داود فی المقدمة
واما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعة احادیث لیس فیہا مسند واحد
انتہی کلامه الغرض ہیچ کدام حدیث صحیح در شرط جمعہ مرفوع مسند وارد نشدہ کہ قابل سند باشد
کما لا یخفی علی الماہر المصنف المتفطن سید محمد نذیر حسین عفی عنه

سید محمد نذیر حسین

شرف گردید سید شریف حسین دہلوی　(محمد عبد الحلیم بنگالی ۱۳۰۰)　زاہد رشید ابو حامد محمد ٹونکی　(سید محمد احمد حسین دہلوی)

نعم المولی ونعم النصیر عظیم آبادی　خادم شرع عزیز محمد عبد العزیز ۱۲۹۲　خادم شریعت رسول الثقلین

محمد تلطف حسین عظیم آبادی　شہود الحق بتوفیق خدا یاد عظیم آبادی　جہان شد منور نور حسن

عظیم آبادی لطفیل نبی الٰہی بخش عظیم آبادی　ہر چہ مجیب مصیب تحریر کردہ حق ودرست است

وخلاف آن باطل حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق　ابو الطیب محمد شمس الحق عظیم آبادی

محمد عبد الصمد بن ملا عبد الواحد خان فرخ آبادی　الجواب حق محمد عبد اللہ گیلانوی صح الجواب واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** ماقولہم رحمہم اللہ اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجدون میں یا دو سے زائد متعدد مسجدون میں درست ہے یا نہیں انعموا بالجواب ولکم جزیل الثواب

**الجواب** اندوی قول مذہب اور مفتی بہ کے ایک شہر کی دو مسجدون میں یا دو سے زائد متعدد مسجدون میں نماز جمعہ درست ہے جیسا کہ صاحب در مختار فرماتے ہین وتودی فی مصر واحد بمواضع کثیرۃ مطلقا علی المذہب وعلیہ الفتوی شرح المجمع للعینی وامامۃ فتح القدیر دفعا للحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہون میں ادا ہو جائیگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کے اور اسی پر فتوی ہے شرح مجمع عینی اور باب امامت فتح القدیر میں واسطے دفع حرج کے اور شامی رح لفظ مطلقا کی شرح میں لکھتے ہین سواء کان المصر کبیرا اولا وسواء فصل بین جانبیہ نہر کبیر کبغداد اولا وسواء قطع الجسر اوبقی متصلا وسواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اوس شہر کے بیچ مین کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہے یا نہو اور خواہ بیچ مین اوس شہر کے کوئی پل حائل ہو یا نہو اور خواہ تعدد دو مسجدون مین ہو یا دو سے زائد مین اور پھر لکھتے ہین فقد ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفۃ رح جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نے ذکر کیا ہے کہ مذہب مین ابی حنیفہ رح کے صحیح یہی ہے کہ ایک شہر کی دو مسجدون مین یا دو سے زائد مین اقامت نماز جمعہ کیجائے اور صاحب طحطاوی فرماتے ہین وذلک لان فی الزام اتحاد الموضع حرجا بینا لاستدعائہ تطویل المسافۃ علی اکثر الحاضرین ولم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل قضیۃ الضرورۃ عدم اشتراطہ لاسیما اذا کان مصرا کبیرا کمصرنا کما قالہ الکمال وقد قال اللہ تعالی

لا یکلف اللہ نفسا الا وسعہا وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اور وہ اسلیے کہ ایک جگہ پر جمعہ کو
لازم گرداننے میں حرج صحیح ہے کیونکہ اسمیں اکثر حاضرین کو مسافت بعیدہ طے کرنا پڑیگی اور کوئی دلیل
عدم جواز تعدد کی نہیں پائی گئی ہے بلکہ ضرورت اسکو مقتضی ہے کہ ایک مسجد میں نماز پڑھنا
نہو خصوصاً جبکہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا مصر ہے جیسا کہ کمال نے کہا ہے اور تحقیق فرمایا اللہ تعالی نے
کہ نہیں تکلیف دیتا ہے اللہ کسیکو مگر اسکی طاقت بھر اور نہیں گردانا اللہ تعالی نے تمپر دین میں کسی طرح کا حرج
یعنی تنگی و دشواری اور فتاوی عالمگیری میں ہے وتؤدی الجمعۃ فی مصر واحد فی مواضع کثیرۃ وهو قول ابی حنیفۃ
و محمد رح وهو الاصح یعنی ایک شہر میں بہت جگہوں میں نماز ادا کیجا سکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور
محمد رح کا ہے اور وہ زیادہ ترصحیح ہے اور در مختار میں لکھا ہے کہ بنا بر قول مرجح جب ایک شہر میں متعدد
جگہہ میں جمعہ ہو تو اوس مسجد کا جمعہ جائز ہوگا جہاں کہ پہلے ہوگیا ہے تو اگر متعدد جگہہ میں ایک ہی
زمانہ میں تحریمہ منعقد ہوا ہو کہ تعیین [illegible] نہو تو سب کی فاسد ہوگی اور اوس وقت بعد نماز جمعہ
چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہیے اور قول [illegible] صاحب [illegible] التعدد فلا یعول
علیہ یعنی یہ سب باتیں بالکل خلاف مذہب [illegible] اعتماد کیا جاوے اور محشی شامی رح
تحت قول شارح فیصلی بعدہا آخر ظہر کے یہ فرماتے ہیں [illegible] علی المرجوح تقییدا علی الراجح من جواز
التعدد لا اصلا بناء علی ما قدمہ عن البحر من [illegible] افتی بذلک مرارا لخوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ
وقال فی البحر انہ الاحتیاط فی فعلہا لانہ العمل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہے کہ
شارح کی یہ تفریع اوپر قول مرجوح کے مبنی اس بات کی ہے کہ قول راجح جسکی بموجب بہت سی جگہ
نماز پڑھنا جائز ہے چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہیں چاہیے جیسا کہ شارح نے
بحر الرائق سے پہلے اسکے نقل کیا ہے کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بابت نہ پڑھنے کا فتوی
دیا گیا ہے بخوف اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہو جاوے اور صاحب بحر الرائق نے
کہا ہے کہ اس چار رکعت پڑھنے میں کچھ احتیاط نہیں ہے [illegible] پڑھنا عمل [illegible]
الدلیلین ہے یعنی یہ جب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہے پس جواز تعدد میں شبہ نہو
تو کیوں چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطاً پڑھے کیونکہ احتیاط [illegible]
بعد اس قول کے تحقیق [illegible]

بعد جمعہ کے اسی جگہ میں جس جگہ جمعہ کی صحت میں شک ہو یا جہاں جمعہ متعدد جگہوں میں ہو تو وہاں
چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا افضل ہے لیکن واجب نہیں [illegible] آخر میں مقتدی سے نقل کیا ہی

ثم قال وفائدة الخروج عن الخلاف المتوهم او المحقق وان كان الصحيح صحة الجمع [illegible] بالاسبق
یعنی فائدہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا یہ ہے کہ خلاف متوہم سے یا ثابت سے نکل جائے اگرچہ صحیح جواز
تعدد جمعہ ہے پس چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا اقرب بالاحتیاط ہے اور معلوم ہوا کہ شامی کی تقریر
اور اس عبارت طویل سے ثابت ہوا کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا افضل ہے اور جیسا کہ
رفقا کے قول سے ثابت ہے قول بحر الرائق کے نہ پڑھنا اولی [illegible]
کہ شامی صاحب نے بحر [illegible] اس قول [illegible] کہ اگر چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا [illegible]
[illegible] سے [illegible] خوف ہو [illegible] نہ پڑھے قال

وانما منعنا في ذلك لدفع الوهم [illegible] الشارح [illegible]
[illegible] القول [illegible] الامر [illegible]

[illegible] فرماتے ہیں کہ
[illegible] سے [illegible] صاحب بحر کے
پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا [illegible] منع ہو جاوے ہاں یہ چار رکعت
پڑھنا اگر [illegible] اور کلام [illegible] میں اور
[illegible] آخر ظہر کے پڑھنے کا حکم خواص کو کرتے ہیں
[illegible] متعدد [illegible] ادا ہی جمعہ ہوا کرتا ہے
[illegible] واللہ اعلم بالصواب | سید [illegible]

مدرس مدرسہ [illegible] | ابو یوسف [illegible] | مدرس مدرسہ ڈھاکہ | تمام ہوا شمس [illegible] | مدرس مدرسہ
[illegible] ڈھاکہ | [illegible] | مدرس مدرسہ ڈھاکہ | [illegible] | [illegible] صحیح الجواب
[illegible] المحقق الادیب [illegible]
[illegible] الجواب [illegible] مدرس مدرسہ [illegible] مرحوم ڈھاکہ | محمد [illegible]

صحیح الجواب [illegible] واللہ اعلم | محمد ابراہیم | عفا اللہ عنہ [illegible]

الجواب صحیح اصاب بہ اجاب فقیر محمد فیض احمد امام وخطیب مسجد اکبری ومدرس مدرسہ اسلامیہ شہر آگرہ
ہذا الجواب صحیح والرای المجیب نجیح احقر العباد اصغر الافراد محمد عبد اللہ واعظ جامع مسجد آگرہ ومدرس مدرسہ اسلامیہ آگرہ

**ہو المصوب** جواز تعدد جمعہ وعدم جواز تعدد جمعہ میں مجتہدین وفقہای معتبرین میں بہت اختلاف ہے اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہے مطلقاً لیکن معہذا انکے نزدیک بھی جو اولیٰ یہی ہے کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شوکت اسلام ہے ادا کیجاوے اور اس میں موافقت قرون ثلثہ متبرکہ بھی موجود ہے حافظ ابن حجر عسقلانی دربارہ تعدد جمعہ کے فرماتے ہیں محصل الخلاف یرجع الی المنع مطلقا او الجواز مطلقا وبعض من اجاز اطلق والبعض قید وکل ذلک منقول عن علماء العراق اما الشافعیۃ فقد نص الامام الشافعی علی ان الجمعۃ لا تقام فی البلدۃ ولو عظم وکثرت مساجدہ والمرجح لبعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجۃ وقال بعض ہو الذی زالت الضرورۃ بالثانیۃ لم یجز ثالثۃ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ ثانیا للحاجۃ وعنہ جواز الثلث وقال ابو یوسف رح لا یجوز الثانی فہو الظاہر المشہور عنہ عدم جواز التعدد وفی روایۃ یجوز بقید الحاجۃ واما الحنابلۃ فالمشہور عنہم جواز التعدد بقید الحاجۃ وفی روایۃ عن احمد منع التعدد وذکر بعضہم انہ قال لا اعلم التعدد فی بلاد المسلمین اقیمت بہا جمعتان لتلک الازمات وفی شرح الہدایۃ واذا تقرر ہذا من القرن الثالث ظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی اور قہستانی جامع الرموز میں کہتے ہیں شرط لادائہا ای لوجوب اداء الجمعۃ فی موضع واحد اکثر علی الخلاف وفی التمرتاشی لا یستحب فی موضعین المصر اذا انتہی اور شرح منیہ میں ہے اما من حیث جواز التعدد وعدمہ فالاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فیہ قوی اذ الجمعۃ جامعۃ للجماعات ولم تکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من المصر وکون الصحیح جواز التعدد للضرورۃ للفتوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط للتقوی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجد میں یا زیادہ سے زائد میں درست ہے قال ذو الفضل المبین فصیح الملۃ والدین رحمہ اللہ فی شرح الوقایۃ فی الکافی وشرح مجمع البحرین وتودی فی مصر واحد فی مواضع قال الامام السرخسی رحمہ اللہ فی المبسوط الصحیح من قول ابی حنیفۃ ومحمد رح انہ یجوز فی مصر واحد بموضعین واکثر وبہ نأخذ انتہی وافاد جدی ابی بحر العلوم والدین وارث علوم الانبیاء والمرسلین صلوات اللہ علیہم اجمعین فی رسائل الارکان الاربعۃ ان الجمعۃ جامعۃ للجماعات

قال الامام ابو یوسف لا یجوز تعدد الجمعۃ فی مصر واحد وہو روایۃ عن الامام ابی حنیفۃ رح وبہ قال

الشافعی رح فانہ لم یجوز التعدد ولما کان ولم تعدد منہا جامعا للجماعات وقال الامام محمد ورواہ عن الامام

ابی حنیفۃ رح ہذہ الروایۃ ہی المختارۃ وعلیہ الفتوی انہ یجوز تعدد الجمعۃ مطلقا اثنین او اکثر وقولہم الجمعۃ

جامعۃ للجماعات ان اریدوا الجماعات التی لغیر الجمعۃ فمسلم ولا یلزم منہ نفی التعدد وان ارادوا انہا جامعۃ

للجماعات کلہا باسرہا بان الصحیح لہا الا جماعۃ واحدۃ فہو ممنوع لا بد لہا بینۃ من دلیل ولنا ما صح

عن امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ انہ امر ... الجمعۃ وہذا الاثر صحیح صححہ ابن تیمیۃ فی منہاج السنۃ ثم

فیما ذہب الیہ الشافعی حرج عظیم لانہ قد یکون طول المصر وعرضہ فراسخ لا یستطیع ان یجیٔ من طرف

الی المسجد الجامع ثم یبیت باہلہ الا بحرج عظیم وہو مدفوع فی الشرع ولعلہ لہذا الحرج جوز الامام ابو یوسف

تعددہا اذا کان فی المصر نہر عظیم فحینئذ یجوز التعدد جمعۃ فی مسجد وجمعۃ فی اخری بینہما نہر فنقول

لا یلزم الحرج اذا کان المصر طویلا وان لم یکن فیہ نہر ثم صلوۃ الجمعۃ فرض مثل سائر الصلوات

فالتقیید بالتوحید مما لم یقم الیہ دلیل سمعی ولا عقلی انتہی کلامہ بتمامہ تبارک اللہ تعالی فی علو شانہ

ورفع مقامہ ہو تعالی علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الکریم

خادم العلماء والعرفاء ابو الاحیاء محمد نذیر المدعو بالنعیم غفر ذنوبہ وستر عیوبہ سنۃ ١٢٩٥ ہجری

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علمای دین اسلام ومفتیان شریعت نبی علیہ الصلوۃ والسلام

اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شہر میں نماز جمعہ کی جابجا متعدد مساجد میں ادا کرنا بہتر ہے

یا ایک بڑی مسجد میں کہ سب نمازی اوسمیں باتفاق تمام اور بلا تکلف گنجائش کے ساتھ

جمع ہو سکتے ہیں بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

الجواب وہو الملہم بالصواب بہتر یہی ہے کہ سب شہر کے نمازی ایک گنجایش دار

مسجد میں بالاتفاق جمع ہوکے نماز جمعہ ادا کریں اگرچہ ایک شہر کی کئی مسجدوں میں ادای جمعہ

جائز ہے لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام ابو یوسف رحمہم اللہ سے ایک

شہر کی متعدد مسجدوں میں ناجائز ہونی نماز جمعہ کی بھی آئی ہے اور یہی مذہب امام شافعی رح کا بھی ہے

اور امام مالک اور احمد رحمہما اللہ سے بھی دربارۂ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد

مساجد میں روایت ہے پس اس صورت میں اختلاف علما سے بچنا خصوصا جس مسئلہ میں

کہ مجتہدین کا اختلاف ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہے اور بسبب سستی اور کاہلی یا کسی
اور غرض نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ رہیں آب
مسئلہ خاص میں صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہے کہ سب مسلمانان شہر باتفاق تمام
ایک مسجد میں نماز جمعہ ادا کریں خصوص اس شہر ڈھاکہ میں ایسی مسجد کہ جس میں سب شہر کے
نمازیوں کی بخوبی گنجایش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے دوسری نہیں ہے پس جملہ مسلمانان
شہر ہذا کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و احتیاط کی راہ سے لازم ہے کہ بخلوص و اتفاق تمام
لال باغ کی مسجد میں آکر نماز جمعہ ادا کریں اور متعدد مساجد میں پڑھنا خالی شبہہ سے نہیں ہر
اور ہر مسلمان کو شبہہ سے بچنا ضرور ہے کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
شبہات سے بچا بیشک اوسنے پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد میں
بہ نیت کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کرے اور دوسرے بھائی مسلمانوں کو بھی اپنے
ساتھ لاوے اور ترغیب دے بلا شبہہ وہ شخص دو نیکیوں کا مستحق ہوگا اور دو ثواب پاویگا
ایک اپنے عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفاعلہ حدیث شریف میں
وارد ہے اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کے [illegible]
مسجد مذکور میں نماز جمعہ ادا نکرے اور دوسرے کو بھی بہکاوے [illegible]
منع کرے وہ خود بھی فضیلت و ثواب سے محروم رہا اور دوسرے کو بھی [illegible]
اسکا وبال بھی اوسکے ذمہ رہا اور واسطے سند اختلاف مجتہدین کے اس مسئلہ میں عبارات
کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہے فی الفتاوی الغاثیۃ ان جواز التعدد [illegible]
واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ ایضا [illegible] الطحاوی
والتمرتاشی وصاحب المختار وجعله العتابی [illegible] الاظہر وهو مذہب الشافعی [illegible] عن مالک [illegible]
[illegible] بالمسجدین [illegible] کما ذکرہ المقدسی فی رسالتہ [illegible]
انہ قول اکثر العلماء [illegible] عن صحابی ولا تابعی [illegible] تعدد [illegible]
[illegible] شرح المنیۃ [illegible] جوامع الفقہ انہ ظاہر الروایۃ [illegible] قال فی النہر [illegible] المقدسی
[illegible] علیہ الفتوی [illegible] التکملۃ للرازی [illegible] قول [illegible] المذہب [illegible] قول ضعیف [illegible] قال

في شرح المنية الاولى هو الاحتياط لان الخلاف في جواز التعدد وعدمه قوي وكون الصحيح الجواز للضرورة
للفتوى لا يمنع شرعية الاحتياط للتقوى فلتبع على انه لو سلم ضعفه فالخروج عن خلافه اولى فكيف
مع خلاف هؤلاء الائمة وفي الحديث المتفق عليه فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه وعرضه وفي القنية
لما ابتلى اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازها امر ائمتهم بالاربع بعدها حتما
احتياطا وفي العيني شرح الهداية وفي جوامع الفقه عن ابي حنيفة رح روايتان والاظهر عنه عدم الجواز
في الموضعين فان فعلوا فالجمعة للاولين وان وقعتا معا فسدتا وفي فتاوى قاضيخان
تجوز الجمعة في الموضعين في مصر واحد في قول ابي حنيفة رح وابي يوسف رح ولا يجوز في ثلث مواضع
هكذا روي عن محمد رح انتهى یعنی اسلیے کہ جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگھون مین اگرچہ اسکی دلیل
قوی ہے لیکن اس جواز مین شبہہ قوی ہے اسواسطے کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا ایک
شہر مین متفرق مساجد مین امام صاحب سے مروی ہے اور طحاوی اور تمرتاشی اور
صاحب مختار ان تینون نے اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سے مروی ہے
پسند کیا ہے اور صاحب عتابی نے اسکو بہت ظاہر ٹھہرایا ہے اور یہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
متفرق جگھون مین ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا بھی مذہب ہے اور مشہور امام مالک
صاحب سے بھی یہی ہے اور امام احمد حنبل صاحب سے بھی ایک روایت اسطرح کی
مروی ہے جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعہ فی ظہر الجمعہ مین ذکر کیا ہے بلکہ کہا ہے سبکی نے
جو شافعی المذہب ہین یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہہ جائز نہین اکثر علما کا ہے اور
ایک شہر کی متعدد مساجد مین جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہین ہوتا
بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ امکنہ متعددہ مین ظاہر الروایۃ ہے اور
شرح منیہ مین جامع الفقہ سے منقول ہے کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے بہت ظاہر ہی
یعنی امام صاحب سے دو روایتین ہین ایک جواز کی ایک عدم جواز کی ظاہر تر روایت
عدم جواز کی ہے اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتوی عدم جواز پر ہی اور تکملۂ رازی مین
کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہین پس یہ عدم جواز قطع معتمد مذہب مین ہی
نہ قول ضعیف اسیواسطے شرح منیہ مین کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد

اور عدم جواز مین قوی ہے اور صحیح ہونا جواز تعدد کا واسطے ضرورت حوی کے تعین
منع کرنا احتیاط التقوی کی مشروعیت کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے ضعف عدم جواز الاختلاف
سے نکلنا بہتر ہے جو جائے کہ خلاف مذہب مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ مین وارد ہے کہ
جو شخص شبہات سے بچا حاصل ہوئی اوسکو براءۃ اوسکی دین اور آبرو کے لیے اور فتاوی
قنیہ مین ہے کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھ اقامت نماز جمعہ کے دو جگہہ مین اور حکم کیا
اماموں نے واسطے پڑھنے چار رکعت ظہر کے بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے وجوبا از راہ احتیاط
کے اور عینی شرح ہدایہ مین جوامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب سے دو روایتیں آئی ہیں
ظاہر تر روایت اون سے عدم جواز کی ہے دو جگہہ مین اور اگر پڑھی مصلیون نے نماز
جمعہ کی دو جگہہ مین اون لوگون کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنھون نے پہلے پڑھی پھر اگر دونوں
جگہہ کے مصلیون نے ایک وقت مین نماز پڑھی یا معلوم نہوا کہ کسنے پہلے پڑھی تو سب کا
جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ رح اور ابی یوسف کی
ایک قول مین نماز جمعہ ایک شہر کے دو جگھون مین جائز ہے اور تین جگھون مین جائز
نہین ہے اور اسیطرح پر مروی ہے امام محمد رح سے اور سوا اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا
ایک شہر کی متعدد مساجد مین فتاوی عالمگیری مین اور قاضی خان اور عینی شرح ہدایہ اور
طحطاوی حاشیہ درمختار اور کبیری شرح منیۃ المصلی اور برہان شرح مواہب الرحمن اور فتح القدیر
اور فتاوی قنیہ ان سب کتابون کی باب الجمعہ مین تفصیل اور اجمال کے ساتھ مذکور ہے
جسکو ضرورت ہو خود دیکھ لے یا علماء وقت سے پوچھ لے پس عبارات کتب فقہ سے معلوم
ہوا کہ اس مسئلہ مین چارون مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ مین
شبہہ باقی ہے پس اگر ایک جگہہ جامع مسجد مین باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ
پڑھی جاوے تو اوسمین بہت سی خوبیان اسلام کی ہین ایک تو شبہات سے بچنے اور
اختلاف سے باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا اور دوسرے بڑی جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا
اتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسرے ایک جگہہ نماز جمعہ ادا کرنے مین کسقدر اتفاق اور
اتحاد باہمی درمیان مین برادران دینی کے بڑھیگا اور رونق وشوکت اسلام کی روز افزون

ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیون کو چاہیے کہ شوکت دین مسلمانی اور رونق اسلام کی ترقی مین دل وجان سے سعی وکوشش فرماوین ثواب بیحساب پاوین اب کوئی شخص کہے کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور مین جائیگا تو مین بھی جاؤنگا یہ کہنا اوسکا بموجب آیۂ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہین ہے بلکہ بعد ثابت ہونے فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنے کے پھر اپنے جانے کو دوسرے کے جانے پر موقوف رکھنا سراسر اپنے تئین اجر وثواب سے محروم رکھنا ہے اور رونق وشوکت اسلام مین قصور وکوتاہی کرنا ہے حق تعالی ہمکو اور جمیع مسلمانونکو راہ ہدایت پر لاوے اور توفیق اعمال نیک عطا فرماوے آمین یارب العالمین حررہ الفقیر الی الرحمۃ والغفران محمد نعمان عفی عنہ اللہ المنان حامدا ومصلیا حکم اس فتوی کا فقط اس شہر ڈھاکہ کے واسطے مخصوص نہین ہے بلکہ ہر شہر کے مسلمانون کو چاہیے کہ اس فتوی پر عمل کرین اور اپنے شہر کی بڑی مسجد مین جمع ہوکر نماز جمعہ ادا کرین نمقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہے بلکہ اولی یہی ہے کہ ایک مقام اجتماع اہل اسلام ہوکر جمعہ ہوا کرے اولا اسوجہ سے کہ تعدد جمعہ کے جواز وعدم جواز مین قدما سے خلاف منقول ہے جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہے اور ایسے مواقع مین رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہے کتب فقہیہ مثل حلیہ شرح منیہ وغیرہ مین یستحب مراعاۃ مواضع الخلاف مرقوم ہے ثانیا اسوجہ سے کہ عدم تعدد مین موافقت طریقۂ قرون ثلثہ کے ہوتی ہے کیونکہ ان زمانون مین نوبت شیوع تعدد کی نہین آئی جیسا کہ رسالۂ تعدد الجمعہ مین حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہین ذکر الاثرم عن احمد انہ قال لا اعلم بلدا من بلاد المسلمین اقیمت فیہ الجمعتان الا القریہ واحد من القرن الثالث فظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد وتفرید توحد کا ہوگا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص قصد عدم انکار کریگا وہ محروم رہیگا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی)

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین درین باب کہ در عامۂ کتب فقہ (لا یرفع یدیہ الا فی تکبیرۃ الافتتاح) و در باب صلوۃ مریض مرقوم ست در معنی رفع خلاف رو داده است بعض میگویند کہ نہ بداشتہ شود وبعض قائل اند کہ بلند ساختہ شود چیزے بشق اول احتمال

ناشی میشود که مصلی هربار برای سجده چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتدای مدت تا انتها
بدست خود برداشته دارد در ین هردو صورت خلاف قاعده احناف عمل کثیر که مبطل نماز است
و ارسال یدین لازم می آید صورت اصلی که مقصود فقهاست چیست بینوا توجروا
**الجواب وهو الموفق للصواب** مراد فقها این ست که نه برداشته شود بسوی روی
او چیزی که سجده کند بروئے خواه خود مصلی بردارد یا غیر او و نه اینکه بلند نه ساخته شود که بظاهر محاذیش
نیست مگر همین که چیزے مرتفع بر زمین نه نهاده شود و هرچند که این مراد نوعی ظاهر است که
احتیاج بیان ندارد و سوال ازان و وقوع خلاف دران از اهل علم و عقل مستبعد مینماید اما چون
خلاف رو نمود و سوال کرده شد از تحریر وجوه آن چاره نیست پس میگوئیم که این امر ثابت است
بچند وجوه اول آنکه سید احمد طحطاوی در حاشیه در مختار می نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا
کعود و وسادة وفیه اشارة الی انه لو سجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لا یکره لما فی القهستانی
قوله الا ان یجد حجم قوة الارض من الاولی حذف حجم کما حذفه فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاستثناء لم یصادف
محلا لانه اذا رفع الیه شیئ او رفع هو لا یتاتی ان یجد قوة الارض انتهی و سید محمد امین در حاشیه
در مختار می نگارد اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحمل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف ما اذا کان موضوعا
علی الارض یدل علیه ما فی الذخیرة حیث نقل عن الاصل الکراهة فی الاول ثم قال فان کانت
الوسادة موضوعة علی الارض وکان یسجد علیها جازت صلوته فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد
علی مرفقة موضوعة بین یدیها لعلة کانت بها ولم یمنعها رسول الله صلی الله علیه وسلم من ذلک و
(قوله الا ان یجد قوة الارض) هذا الاستثناء مبنی علی ان قوله ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا
علی الارض وهو خلاف المتبادر بل المتبادر کون المرفوع محمولا بیده او ید غیره وعلیه فالاستثناء
منقطع لاختصاص ذلک بالموضوع علی الارض انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که
ازان برین مطلوب استدلال میکنند بر همین امر دال ست طحطاوی میگوید روی ان عبد الله
ابن مسعود رضی الله عنهما دخل علی اخیه یعوده فوجده یصلی ویرفع الیه عود یسجد علیه فنزع ذلک من ید
من کان فی یده وقال هذا شیئ عرض لکم به الشیطان اوم لسجودک وروی ان ابن عمر رضی الله عنهما
رای ذلک من مریض فقال اتتخذون مع الله آلهة بحر انتهی سوم آنکه بر تقدیر اراده معنی دوم فقط ذکر

وجہ لغو میشود کما لا یخفی علی اللبیب چہارم آنکہ بر تقدیر ارادہ معنی دوم حق عبارت این بودلا یوضع
شی مرتفع لیسجد علیہ کما ہو الظاہر پنجم آنکہ در بعض کتب فقہ این مسئلہ بدین عبارت مرقوم ست
ولا یرفع الی وجہہ شیئا لیسجد علیہ ابنصب شیئا واستبعاد آن بر تقدیر ارادہ معنی دوم خود ظاہر است
ششم آنکہ سجدہ بر شئ مرتفع موضوع بر زمین بشروط معتبرہ فقہاء بلا کراہت جائز است
بر تقدیر ارادہ معنی دوم کراہت آن لازم می آید ہفتم آنکہ رفع شئ بسوی وجہ مسئلہ است
و سجدہ بر شئ مرتفع موضوع بر زمین مسئلہ دیگر قال الطحطاوی انما ہو استثناء من مسئلۃ اخری وہو
انہ اذا سجد البعض علی شئ موضوع علی الارض صح علی انہ سجود ان وجد قوۃ الارض وکان ارتفاعہ
اقل من نصف ذراع والا فہو ایماء قالہ الحلبی انتہی و بر تقدیر ارادہ معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرتین
لازم می آید ہشتم آنکہ رفع بمعنی وضع شئ مرتفع دیدہ نشدہ و من یجوزہ فعلیہ اثباتہ بما یثبت بہ مثل
ہذا الامر والجواب بالتشقیق در معنی اول کردہ شد پس میگوئیم کہ اگر رافع غیر مصلی ست پس صلاۃ این شق قطعا
سائغ نیست و اگر رافع مصلی ست پس شق اول را اختیار کنیم یعنی مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی
نزدیک روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم ست و من یدعی فعلیہ البیان بلکہ عمل کثیر بودن
آن بر طبق بعض اقوال بدیہی البطلان ست و بر طبق بعض مظنون البطلان کما لا یخفی علی من نظر
الی کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ　　محمد بشیر العمری

الجواب صحیح والرای نجیح ویؤیدہ ما فی منیۃ المصلی و شرحہ غنیۃ المستملی لا یرفع الی وجہہ شیئا یسجد علیہ ولو کانت
الوسادۃ علی الارض فسجد علیہا جازت لکن ان کان یجد قوۃ الارض یکون صلوۃ بالرکوع والسجود والا فبالایماء
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال　کیا فرماتے ہیں علماء دین رحمکم اللہ مملکت نصاری میں اگر کسی جگہ میں جسکی
جائے نماز ہی دو چند سہ چند ہوں باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین متفق ہو کر ایک شخص کو
امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کریں تو موافق مذہب حضرت امام اعظم رح کے صحیح ہوگا
یا نہیں اور در صورت عدم صحت کے ظہر احتیاطی کا پڑھنا کیسا ہے دوسرے وہ لوگ بسبب
نماز جمعہ پڑھنے کے مستحق ثواب ہیں یا مبتدع اور آثم ہیں مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے
بسبب انکار جمعہ کے جنہیں سب اور دشنام جمعہ کے اور جمعہ پڑھنے والوں کے حق میں مجوز ہیں

دفون کے ساتھ گانے والوں پر کیا حکم ہے اور اوس مجلس میں بیٹھنے والے اور سننے والے کیسے ہین
بینوا ببیان کاف وشاف بالاسانید من المعتبرات المعتمدات البسط والتفصیل جزاکم اللہ خیر الجزاء

**ہو المصوب** ایسے مقام مین کہ جسکی ابنیہ مثل شہر کے زیادہ ہون اور وہان کی مسجد وہان کے لوگون کو وسعت نکرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہے گو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسے مقام مین گنہگار رہین اور اشعار ہجو کا تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہے

فتاوی عالمگیریہ مین ہے لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب اور بھی اوسی مین ہے بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ فیہ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدرایۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے لو مات الوالی او لم یحضر لفتنۃ او لم یوجد احد ممن لہ حق التقدم فی اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ولا قاضی انتہی اور مجمع الفتاوی مین ہے غلب علی المسلمین ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد انتہی اور رسائل الارکان مین ہے لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فعسی ان تقع المنازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہو اماما حقا محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء من اہل الشر لم یرخصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن ولعل لہذہ الواقعۃ رجع المشائخ عن ہذا الشرط فیما اذا تعذر وقالوا انہ ان تعذر الاستیذان فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی



۱۹۱ **استفتا السوال الاول** عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح ومن ادرک رکعۃ من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرک العصر موطا امام مالک الا ذکر للوصول الی الشئ فظاہرہ انہ یکتفی بذلک ولیس مرادا بالاجماع فقیل محمول علی انہ ادرک الوقت فاذا صلی رکعۃ اخری فقد کملت صلوتہ وللبیہقی من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فلیصل الیہا اخری وفی ہذہ

علی الطحاوی حیث خص الادراک باحتلام الصبی وتطہر الحائض واسلام الکافر ونحو ذلک وارادہ
تلک الصور ونبہ ان من طلعت علیہ الشمس وہو فی صلوۃ الصبح لبطلت الاحادیث النہی عن الصلوۃ
عند طلوع الشمس ودعوی انما نسخ لہذا الحدیث تحتاج الی دلیل اذ لا یصار الی النسخ بالاحتمال
والجمع بین الحدیثین ممکن بحمل احادیث النہی علی النوافل ولا شک ان التخصیص اولی من دعوی النسخ
قال ابن عبد البر ادعی بعضہم نسخ حدیث الباب لانہ لم یثبت فیہ تعارض بحیث لا یمکن الجمع ولا تقدیم
حدیث النہی عن الصلوۃ عند طلوع الشمس وعند غروبہا علیہ لانہ یحمل علی التطوع قال السیوطی
وجواب الشیخ اکمل الدین فی شرح المشارق عن الحنفیۃ بحمل الحدیث علی ان المراد فقد ادرک ثواب
کل الصلوۃ باعتبار نیتہ لا باعتبار عملہ وان معنی قولہ فلیتم صلوتہ فلیأت بہا علی وجہ التمام فی وقت
آخر بعید یردہ بقیہ طرق الحدیث ۔ زرقانی علی موطا الامام مالک مختصرا در اصول فقہ مقرر است
چون تعارض کند دو آیت رجوع بحدیث کنند ونزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند
قیاس ترجیح کردہ حکم این حدیث را در نماز عصر واحادیث نہی را در نماز فجر زیرا کہ وقت نماز فجر ہمہ
کامل است ونقصانی در وی نیست واجب میگردد بصفت کمال وچون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد
ادای کما وجب نشد وآخر وقت نماز عصر کہ آفتاب زردی گیرد ناقص است پس وجوب آن
نیز بصفت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد وادای کما وجب باشد
اشعۃ اللمعات شرح مشکوۃ ما قولکم دام فضلکم فیما قال الزرقانی فی شرح الموطا نسبا للطحاوی الجمع بین
الحدیثین بحمل احادیث النہی علی النوافل انتہی وفیما قال الشیخ عبد الحق فی شرح المشکوۃ چون
تعارض کند دو آیت رجوع بحدیث کنند ونزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند الخ ای الفریقین
یعتمد علیہ بینوا توجروا اجرکم اللہ اجرا جسیما عظیما وفیا

ہو المصوب المعتمد المرجح ما حررہ الزرقانی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

السوال الثانی حضرتنا ومولانا ادام اللہ تعالی فیوضکم علینا ان یصلی آخر الظہر بعد صلوۃ
الجمعۃ فی ملک النصاری ام لا بینوا بیانا شافیا اجرکم اللہ تعالی اجرا کافیا

ہو المصوب انہ یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحۃ الجمعۃ فی ہذہ البلاد [illegible]

فقد شرط السلطان تدل عليه هذه العبارات قال في العالمگيرية نقلا عن التهذيب لو تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جاز انتهى وفيها ايضا نقلا عن معراج الدراية بلاد عليها ولاة كفار يجوز للمسلمين اقامة الجمعة فيها انتهى وفي رد المحتار لو مات الوالي او لم يحضر لفتنة ولم يوجد احد ممن له حق اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطيبا للضرورة كما سيأتي مع انه لا امير ولا قاضي ثمة انتهى وفي فتح المنان للشيخ الدهلوي قال في الهداية لا يجوز اقامتها الا للسلطان او لمن امره لانها تقام بجمع عظيم وقد تقع المنازعة في التقدم والتقديم فلا بد منه تتميما لامره وظاهره يفيد الاولوية والاحتياط فلا الاشتراط وعدم جواز الصلاة بدونه شرعا انتهى مختصرا وفي رسائل الاركان ولم اطلع على دليل يفيد اشتراط اذن السلطان وما في الهداية انها تقام بجماعة عظيمة ان تقع منازعة في التقدم والتقديم لان كل انسان يطلب لنفسه رتبة فلا بد من امر السلطان ليدفع هذه المنازعة فلا يجدي لا يثبت الاشتراط المبطل لاطلاق نصوص وجوب الجمعة على من هو من اهل المستثنين ثم هذه المنازعة تدفع باجماع المصلين على تقديم واحد ثم الصحابة اقاموا الجمعة في زمان فتنة بلوى امير المؤمنين عثمان رضي الله عنه وكان اماما محصورا و لم يعلم انهم طلبوا الاذن في اقامة الجمعة بل الظاهر عدم الاذن فان هولاء الاصفياء لم يحصوا ليستعلموا ان اقامة الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن ولعل لهذه الواقعة رجع الشافعي عن [illegible] فقال ان تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جاز انتهى ملخصا فهذه العبارات شاهدة بان اشتراط السلطان امر استحبابي ومع فقد السلطان يجوز اقامة الجمعة بل لو وقع الاختلاف في تعريف المصر وتعدد الجمعة قال في الحموي كل موضع وقع الشك في كونه مصرا ينبغي لهم ان يصلوا بعد الجمعة اربعا بنية الظهر احتياطا انتهى وقال في القنية لما ابتلي اهل مرو باقامة الجمعتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازهما امرهم ائمتهم بالاربع بعدها حتما احتياطا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي

ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي ابو الحسنات

السوال [illegible] في جماعة [illegible] التولية [illegible] ولا اعادة [illegible] تحية وعليه [illegible]

[illegible] على [illegible] استحباب اجابة السائل كما [illegible]

الى كشف ما فى شرح الوقاية قال فى غنية المستملى شرح منية المصلى الا الاجابة فظاهر [illegible]

ما لسيحان والتحفة وجوبها وقال الحلوانى الاجابة بالقدم فلو اجاب باللسان ولم يمش الى المسجد لا يكون

مجيبا ولو كان فى المسجد ليس عليه ان يجيب باللسان وحاصله نفى وجوب الاجابة باللسان [illegible]

[illegible] جماعة انها مستحبة انتهى وفى رد المحتار [illegible]

بجماعة مرة واحدة وعدم تكرارها كما هو فى زمن النبى صلى الله عليه وسلم والخلفاء وقد [illegible]

مكروه فى ظاهر الرواية الا فى رواية عن الامام [illegible] عن ابى يوسف [illegible]

[illegible] المذهب وجوب الجماعة وانها [illegible]

فى اول الوقت فى المسجد بل لاقامة الجماعة والاذان [illegible] فى المسجد وكلاهما مكروه فاذا [illegible]

قال بوجوب اجابة القدم [illegible]

[illegible] ثواب الجماعة وانه يكون [illegible]

الاولى والاصح انه [illegible]

فظهر انه لا وجه لوجوب الاجابة بالقدم والمشى الى المسجد [illegible]

[illegible] وانما الاجابة اللسانية [illegible]

[illegible]

استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے دین [illegible] اس مسئلہ [illegible]

حافظ کا [illegible] استادی کے پاس سے [illegible] پیچھے نماز مکروہ [illegible]

[illegible] میں [illegible] مسئلہ وغیرہ جانتے ہیں اس [illegible]

نماز مکروہ ہوگی یا اگر [illegible]

[illegible] اس حالت میں [illegible]

وہو المصوب اور حافظ کے پیچھے نماز [illegible]

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتاء بسم الله الرحمن الرحيم سوال قال بعض الناس يجب للخطيب ان [illegible]

الخطبة العربية ان كان المخاطبون اعاجم لا [illegible]

والابلاغ لا الاستماع فقط حتى لم يفهموا ما تذكروا وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يذكر العرب
وهم يفهمون كلامه العربي فلم يحتاجوا الى الترجمة كما يحتاج الاعاجم اليها فاحداث الترجمة في الخطبة
محمود في اجاليها وترك الترجمة تفويت المقصود من الخطبة وكانت وجودها كعدمها اولا فائدة لها فكانت
الترجمة اذا فرضا لا فتح الخطبة الابها فيا ايها العلماء ان القائل بهذه الكلمات مصيب ام لا بينوا توجروا
الجواب الحمد لله رب العالمين قال الله عز وجل ام لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن
به الله فمن تقرب الى الله بشئ يتقرب به الى الله من غير ان يشرعه الله فقد شرع ما لم يأذن به الله فما
هذا الرسول صلى الله عليه وسلم استن في الجامع والجمع في خطبه بما هو من جوامع الكلم اخرج مسلم
في صحيحه عن جابر رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا خطب احمرت عيناه
وعلا صوته واشتد غضبه حتى كانه منذر جيش يقول صبحكم ومساكم ويقول بعثت انا والساعة
كهاتين ويقرن بين اصبعيه السبابة والوسطى ويقول اما بعد فان خير الحديث كتاب الله وخير الهدي
هدي محمد وشر الامور محدثاتها وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي ما رواه
الشيخان في الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد وفي لفظ
الصحيحين من احدث في امرنا هذا ما ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي رواه اهل السنن عن
العرباض بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من يعش منكم بعدي فسيرى اختلافا كثيرا فعليكم
بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدي تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ واياكم ومحدثات
الامور فان كل بدعة ضلالة وهذه قاعدة عظيمة [illegible] وقد دلت عليه السنة والاجماع [illegible]
[illegible] الله عز وجل في القرآن [illegible] الكلمة الجامعة [illegible] رسول الله
صلى الله عليه وسلم [illegible]
وسلم بهذه الكلمة الجامعة [illegible] صلى الله عليه وسلم [illegible]
[illegible] جميع البدع [illegible] ان الحديث باق على عمومه وان ما ثبت حسنه
فليس من البدع [illegible] حسنة او تردد في حسنه [illegible]
[illegible] في معنى كذا [illegible]
[illegible]

اعمال الخلق تنقسم الى عبادات يتخذونها دينا وعادات ينتفعون بها في معايشهم فالاصل في العبادات
ان لا يشرع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يحظر منها الا ما حظره الله ... حمل البدعة على
ما نشأ عنه تعطيل الحديث فهو وصف البدعة ... معنا ما يكون ... التشبيه
وتعطيل النصوص تحريفها بالتأويل ... فلا يكون ...
وبين البدعة والمعنى الخاص عموم وخصوص من وجه ... بمعنى خاص ...
بمعنى خاص بدعة ... الاخر ...
او بالعكس ... ان ... الكرامة
ليس عليه امرنا فهو رد ... عليه امر النبي صلى الله
عليه وسلم وكل امر ليس عليه امرنا فهو رد ... والاول ... الاعتقاد ...
جامع الترمذي قال اسحق ... التثويب ... قال هو شيء احدثه الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
... بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حي على الصلوة
حي على الفلاح ... قال اسحق هو التثويب الذي كرهه اهل العلم والذي احدثوه بعد النبي
صلى الله عليه وسلم ... عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله بن عمر مسجدا وقد اذن فيه ونحن نريد
ان نصلي فيه فثوب المؤذن فخرج عبد الله بن عمر من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع
ولم يصل فيه ... كره عبد الله بن عمر التثويب الذي احدثه الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
وفيه سمعت عبد الرحمن بن مهدي يقول لو ان رجلا افتتح الصلوة بتسعين اسما من اسماء الله تعالى
ولم يكبر ... قال ... قال ... الاصح ... او ...
وفي سنن الدارمي اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي يحدث عن ابيه قال كنا
نجلس على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاذا خرج مشينا معه الى المسجد فجاءنا
ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا فجلس معنا حتى خرج فلما خرج قمنا
اليه جميعا فقال له ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رأيت في المسجد آنفا امرا انكرته ولم ار والحمد لله
الا خيرا قال فما هو فقال ان عشت فستراه قال رأيت في المسجد قوما حلقا جلوسا ينتظرون الصلوة
في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصى فيقول كبروا مائة فيكبرون مائة فيقول هللوا مائة فيهللون مائة ويقول

سبحوا مائة فيسبحون مائة قال فماذا قلت لهم قال ما قلت لهم شيئا انتظار رأيك قال أفلا أمرتهم
أن يعدوا سيئاتهم وضمنت لهم أن لا يضيع من حسناتهم شيء ثم مضى ومضينا معه حتى أتى حلقة
من تلك الحلق فوقف عليهم فقال ما هذا الذي أراكم تصنعون قالوا يا أبا عبد الرحمن حصى نعد
به التكبير والتهليل والتسبيح قال فعدوا سيئاتكم فأنا ضامن أن لا يضيع من حسناتكم شيء ويحكم يا أمة
محمد صلى الله عليه وسلم ما أسرع هلكتكم هؤلاء أصحابه متوافرون وهذه ثيابه لم تبل وآنيته لم تكسر
والذي نفسي بيده إنكم لعلى ملة هي أهدى من ملة محمد أو مفتتحو باب ضلالة قالوا والله يا أبا عبد الرحمن
ما أردنا إلا الخير قال وكم من مريد للخير لن يصيبه إن رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا أن قوما يقرؤن
القرآن لا يجاوز تراقيهم وايم الله ما أدري لعل أكثرهم منكم ثم تولى عنهم فقال عمرو بن سلمة رأينا عامة
أولئك الحلق يطاعنونا يوم النهروان مع الخوارج انتهى والضابطة في هذا والله أعلم أن يقال
إن الناس لا يحدثون شيئا إلا لأنهم يرونه مصلحة فيما رآه مصلحة نظر في السبب المحوج إليه فإن كان
أمرا حدث بعد النبي صلى الله عليه وسلم من غير تفريط منا فهنا قد يجوز إحداثه وكذلك إن كان المقتضي
لفعله قائما على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض زال
بعد موته صلى الله عليه وسلم وما لا يحتاج إلى إحداثه أو يحتاج إليه لتقصير منا وتفريطا وكان سببه
المقتضي لفعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بلا معارض ومانع من فعله لم يفعله
فإنه ليس من الحسن في شيء بل هو بدعة ضلالة لفعله وذلك قبل أن تعلم منها خاصة الإ ان لما فيها
فيه المصلحة بلا علم بالعلم بما فيه من المفسدة قلنا فيها إثم كبير ومنافع للناس وإثمهما أكبر من نفعهما ولو كان خيرا
محضا لفعله الرسول صلى الله عليه وسلم فلما تركه مع قيام المقتضي وزوال المانع وإذا تركه النبي صلى الله عليه وسلم
سنة خاصة مقدمة على كل عموم وكل قياس ومثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم مع قيام المقتضي
لمانع زال بعده صلوة التراويح بهذه الهيأة وهي اجتماعهم في المسجد على إمام واحد مع الإسراج
في ليالي رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم جماعة تراوى وقد قال له
الليلة الثالثة أو الرابعة لما اجتمعوا إنه لم يمنعني من الخروج إليكم إلا كراهة أن تفرض عليكم فصلوا
في بيوتكم فإن أفضل صلوات المرء في بيته إلا المكتوبة فعلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية
الافتراض فعلم بذلك أن المقتضي قائم وأن لولا خوف الافتراض لخرج إليهم فلما كان في عهد

جمعهم على قارئ واحد واسرج المسجد فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمي بدعة
لانه في اللغة يسمى بذلك ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض
وخوف الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلا معارضة بين كلام عمر رضي الله عنه
وكلام الرسول ولو كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة اكثر ما في هذا
تسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسنها وهذه تسمية لغوية لا شرعية وذلك ان البدعة في اللغة
تعم كل ما فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فما لم يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص
رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقا
ولم يعمل به الا بعد موته ككتاب الصدقة الذي اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان
يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مبتدأ ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة
وان سمي بدعة في اللفظ فلفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم ان قول النبي
صلى الله عليه وسلم كل بدعة ضلالة لم يرد به كل عمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتدأ وانما اراد ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشرعها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس
يصلون التراويح جماعات في المسجد على عهده ويقرهم واقراره سنة منه ولولا خوف الافتراض
لصلى بهم جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك بموته وهكذا جمع القرآن فان المانع
من جمعه على عهده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع
في مصحف واحد لتعسر او تعذر تغييره كل وقت فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم
وامن الناس من زيادة القرآن ونقصه فعلوا مقتضى سنته وذلك العمل من سنته وان كان
يسمى في اللغة بدعة وامثال ذلك كثيرة ومثال ما كان المقتضي لفعله موجودا بلا مانع ولم يفعله
الاذان في العيدين الذي احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة دليلا
على كراهته لقيل هذا ذكر الله عز وجل ودعاء للخلق الى عبادة الله فيدخل في العمومات كقوله تعالى
اذكروا الله ذكرا كثيرا ومن احسن قولا ممن دعا الى الله او يقاس على الاذان في الجمعة فان الاستدلال
على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر البدع فلما امر صلى الله عليه
وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة كان ترك الاذان فيهما سنة فليس لاحد

فی ذلک کالزیادة فی اعداد الصلوة واعداد الرکعات او صیام الشهر او الحج فان کل حیلة فیها
هذا من المصلحة او یستدل به علی الادلة حق کان ثابتا علی عهد رسول الله صلی الله علیه وسلم ومع هذا
لم یفعله فترکه سنة لا یعارضها عموم وقیاس ما ومثال ما احدث الحاجة الیه من البدع بتفریط من الناس
تقدیم الخطبة فی العیدین فانه لما فعله بعض الامراء انکره المسلمون لانه بدعة واعتذر من احدثه بان
الناس قد صاروا ینفضون قبل سماع الخطبة وکانوا علی عهد رسول الله صلی الله علیه وسلم لا ینفضون
حتی یسمعوا او اکثرهم فیقال له سبب هذا تفریطک فان النبی صلی الله علیه وسلم کان یخطبهم خطبة یقصد
بها نفعهم وتبلیغهم وهدایتهم وانت قصدت اقامة ریاستک او ان قصدت صلاح دینهم فلا تعلمهم ما ینفعهم
فهذه المعصیة منک لا تبیح احداث معصیة اخری بل الطریق الی ذلک ان تتوب الی الله وتتبع سنة نبیه
وان لم یستقم الامر فلا تکلف الا نفسک والله لا یسئلک الا عن عملک لا عن عملهم علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل
اذا اهتدیتم الآیة یوم تاتی کل نفس تجادل عن نفسها الآیة ومن ذلک الخطبة یوم الجمعة وفی العیدین
بغیر اللسان العربی او ترجمتها بالعجمی احدثوا ذلک بعد قرون الخیر بلا اشارة ممن علم واعتذروا فی ذلک
الاحداث بحدوث مقتضیه وضرورة الحاجة الیها وعدم معرفة المخاطبین لسان العربی وکثرة الاعاجم
القاصرین عن ادراک العربی وما هذا وغلوا الا التقصیر فی تعلم لسان انزل به الکتاب من ربنا وبعث
به الرسول صلی الله علیه وسلم فتفریطنا هذا اعدنا مهلکا للابتداع والصحابة رضی الله عنهم توفروا هممهم
علی تعلیم الخلق ونصیحتهم وتذکیرهم واهتم وکان فیهم العجمی ممن لا یعرف العربی وکثرة الاعاجم حین
فتحوا بلادهم الفارس والروم لم یعهد منهم الخطبة بغیر اللسان العربی ولم یؤثر عنهم ترجمتها للاعاجم المخاطبین
ولا امروا بذلک احدا فاذا کان لا یخطب احد منهم بالعجمی ولا یترجمها ولا یامر بذلک کان ترک هذه المصلحة
والفعل الموهوم مستلزما لعدم علم الرسول صلی الله علیه وسلم وخیر القرون بطریقة الابلاغ ومن الله اد
تکاسلهم عن بعض عباد الله وتقصیرهم فی الابلاغ والتذکیر المقصود الاصلی فی الخطبة وکل واحد من اللازمین
منتف بالشرع والعادة فمع وجود المقتضی وهو تعمیم الابلاغ وتعلم جمیع المخاطبین من عجمی وعربی وعدم
المانع لیس ذلک الا کراهة ان یتعود الرجل لغیر العربیة التی هی شعار الاسلام ولغة القرآن وسیاتی
تفصیل ذلک ان شاء الله تعالی فی نهی عمر رضی الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انها خب فهم آشروا
اللسان العجمی [illegible] الشرب والکشو بالعجمی فکان هذا الامر [illegible] سنة الخطبة [illegible]

في السنة والادب وترجمتها بغير العربي من غير الامور محدثاتها لا يرضى بها الله ولا رسوله ولا اهل ذلك
من اهل العلم كون الخطبة بالعربي شرطا لصحة الخطبة بل ادا السنة قال الامام النووي في الاذكار في
الباب رحمه الله تعالى ويشترط كونها يعني خطبة الجمعة وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد بن عبد الرحيم
المدعو بولي الله المحدث الدهلوي في المصفى يعني شرح الموطا ولما لاحظنا خطبة النبي صلى الله عليه وسلم
وخلفائه رضي الله عنهم وهلم جرا فتنقيحها وجود اشياء فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي والامر
بالتقوى وتلاوة آية والدعاء للمسلمين والمسلمات وكون الخطبة عربية الى ان قال اما كونها عربية
فلاستمرار عمل المسلمين في المشارق والمغارب به مع ان في كثير من الاقاليم كان المخاطبون اعجميين انتهى
وروى البيهقي باسناد صحيح عن سفيان الثوري عن ثور بن يزيد عن عطاء بن دينار قال قال عمر
رضي الله عنه لا تعلموا رطانة الاعاجم ولا تدخلوا على المشركين في كنائسهم يوم عيدهم فان السخطة تنزل
عليهم فهذا عمر رضي الله عنه نهى عن لسانهم مطلقا وبالاسناد الى ابي اسامة عن حماد بن زيد عن
هشام عن محمد بن سيرين قال اتي علي رض بهدية النيروز فقال ما هذه قالوا يا امير المؤمنين هذا يوم النيروز
قال فاصنعوا كل يوم نيروز قال ابو اسامة كره رضي الله عنه ان يقول نيروز قال البيهقي وفي هذا
الكراهية لتخصيص يوم بذلك لم يجعله الشرع مخصوصا به قال مالك رح فيما رواه ابن القاسم في المدونة
لا يحرم بالعجمية ولا يدعو بها ولا يحلف قال ونهى عمر رض عن رطانة الاعاجم وقال انها خب وقال
ابو محمد الكرماني المسمى حرب باب تسمية شهورهم بالفارسية قلت لاحمد فان للفرس اياما وشهورا
يسمونها باسماء لا تعرف فكره ذلك اشد الكراهية وروى عن مجاهد حديثا انه كره ان يقال آذرماه وذي
ماه قلت فان كان اسم رجل اسميه به فكرهه ووجه ذلك كراهة ان يتعود الرجل النطق بغير
العربية فان لسان العربية شعار الاسلام واهله واللغات من شعائر الامم التي بها يتميزون ولهذا
كثير من الفقهاء او اكثرهم يكرهون في الادعية التي في الصلوة والذكر ان يدعى الله او يذكر بغير
العربية واذكار الصلوة ثلاث درجات اما القرآن فلا يقرؤه بغير العربية قدر او لم يقدر عند الجمهور
وهو الصواب الذي لا ريب فيه بل قد قال غير واحد انه يمتنع ان يترجم سورة او ما يقوم به الاعجاز
واختلف ابو حنيفة واصحابه في القادر على العربية واما الاذكار الواجبة فاختلف في منع ترجمة القرآن
هل يترجمها العاجز عن العربية وعن تعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان واشبههما بكلام احمد انه لا يترجم وهو

قول مالك واسحق والثاني تترجم وهو قول ابي يوسف ومحمد والشافعي واما سائر الاذكار فالمنصوص
من الوجهين انه لا يترجمها ومتى فعل بطلت صلوته وهو قول مالك واسحق وبعض اصحاب الشافعي
والمنصوص عن الشافعي انه يكره ذلك بغير العربية ولا يبطل ومن اصحابنا من قال ذلك اذا
لم يحسن العربية وقد نص احمد سئل عن الدعاء في الصلوة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكذلك
الشافعي فيما رواه السلفي باسناد معروف الى محمد بن عبد الله بن الحكم قال سمعت محمد بن
ادريس الشافعي يسمي الله الطالبين من فضله في الشراء والبيع تجارا الى قوله والسماسرة اسم
من اسماء العجم فلا نحب ان يسمي رجل يعرف العربية تاجرا الا تاجرا ولا ينطق بالعربية فيسمي شيئا
بالعجمية وذلك ان اللسان الذي اختاره الله عز وجل لسان العرب الخ فقد كره الشافعي رحمه الله
لمن يعرف العربية ان يسمي بغيرها او ان يتكلم بها خالطا لها بالعجمية وهذا الذي قاله الائمة مأثور
عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمر وعلي رض وعن ابي بريدة قال قال عمر ما تعلم الرجل
بالفارسية الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن ثور عن عطاء قال لا تعلموا
رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن علية عن داود بن ابي هند ان محمد بن سعد بن
ابي وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بال المجوسية بعد الحنيفية وروى السلفي من حديث
سعيد بن علاء البرذعي حدثنا اسحق بن ابراهيم البلخي حدثنا عمر بن هارون البلخي حدثنا اسامة بن زيد
عن نافع عن ابن عمر رض قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم
بالعجمية فانه يورث النفاق ورواه ايضا باسناد آخر معروف الى ابي سهل محمود بن عمر العكبري
حدثنا محمد بن الحسن بن محمد المقري حدثنا احمد بن الخليل ببلخ حدثنا اسحق بن ابراهيم الحريري حدثنا عمر
بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر عن عمر رض قال قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه يورث النفاق وهذا الكلام يشبه
ان يكون عن عمر بن الخطاب [illegible] ونقل عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة
بعد الكلمة من العجمية واما اعتياد الخطاب بغير اللغة العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن حتى
يصير ذلك عادة للمصر واهله ولاهل الدار وللرجل مع صاحبه ولاهل السوق او للامراء او لاهل [illegible]
[illegible] ان هذا مكروه فانه من التشبه بالاعاجم وهو مكروه كما تقدم ولهذا كان [illegible]

المتقدمون لما سكنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلهما رومية وارض العراق وخراسان ولغة اهلهما فارسية وارض المغرب ولغة اهلها بربرية عودوا اهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في امر اللغة واعتادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مهجورة عند كثير منهم ولا ريب ان هذا مكروه وانما الطريق الحسن اعتياد الخطاب بالعربية حتى يتلقنها الصغار في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اسهل على اهل الاسلام في فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد لغة ثم اراد ان ينتقل الى اخرى فانه يصعب واعلم ان اعتياد اللغة يؤثر في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا بينا ويؤثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين ومشابهتهم تزيد العقل والخلق والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فهم الكتاب والسنة فرض ولا يفهم الا بفهم اللغة العربية وما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه ابو بكر بن ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمر بن زيد قال كتب عمر الى ابي موسى رض اما بعد فتفقهوا في السنة وتفقهوا في العربية واعربوا القرآن فانه عربي وفي حديث آخر عن عمر رض قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر رض من فقه العربية وفقه الشريعة يجمع ما يحتاج لان الدين فيه اقوال واعمال ففقه العربية هو الطريق الى فقه اقواله وفقه السنة هو فقه اعماله روى ابو داود من حديث محمد بن اسحق عن داود بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقبة وكان مولى من اهل فارس قال شهدت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فضربت رجلا من المشركين فقلت خذها وانا الغلام الفارسي فالتفت الي فقال هلا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري حضه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء وكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست محرمة انتهى ما اخوذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية رح ملتقطا مختصرا انها كلام الصحابة والائمة في النهي عن الاعتياد في اللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلقا وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف وكان هذه من شعائر الدين كالاذان

والصلوة والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعظيم للرب تعالى ودعوة العباد بالترغيب والترهيب الى عبادة الله والاعاجم لايفهمون معناها اليوم كما كانوا لايفهمون ذلك في اول البعث ثم ان ذلك لم يحوج الخطباء والمؤذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى الاستغناء بالترجمة قط بل اعتاد والعجم بتعلم العربية ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون ورجحوا تلك المصالح على مانهم المسائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصلى الله على محمد وآله وسلم وفي خلط العربية بالعجمية مفسدة اخرى من تطويل الخطبة وافتتان الناس الذي اغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موضعه مثله قط وزجر عن ذلك بانه كلام رواه مسلم عن جابر كانت صلوته يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم قصدا وخطبته قصدا وروى ايضا عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته مئنة من فقهه فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة [illegible] صلى الله عليه وسلم يقصر الخطبة [illegible] [illegible] القرآن [illegible] [illegible] قوله يقصرون الخطبة قال ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم [illegible] وكان يخطب بكلمات قليلة [illegible] وكره التشدق [illegible] [illegible] صلى الله عليه وسلم [illegible] [illegible] القرآن [illegible]

العربي واللسان العجمي فكانت لكل من اللسانين والثالث باللسان العربي ثم تفسيرها بالعجمية باللسان العجمي وهذا
مخالف لما اجمع عليه الصدر الاول والسلف الصالح والعلماء بعدهم واذا كان ذلك كذلك فتعين عليهم
ان يلازموا على قول من اجاز ذلك فليحذر ذلك والله الموفق [illegible] والله تعالى اعلم فقط
ما احسن هذا الجواب المقرون بالصواب الاشبه ان قراءة الخطبة كلها او بعضها بغير العربية
مكروه وخلاف السنة المتوارثة اذ لم ينقل ذلك من الصدر الاول مع الاحتياج لا سيما بعد
فتحت الامصار وشاع الاسلام في الديار وعدم فهم [illegible] العربية [illegible] الخطبة على
عليهم ان يتعلموا من اللسان العربي [illegible] الاستماع والانصات
وقد بسطت الكلام في هذه المسئلة في رسالتي آكام النفائس في اداء الاذكار بلسان الفارس
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۱۲۵ بسم الله الرحمن الرحيم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں
کہ خطبہ جمعہ و عیدین زبان عربی یا فارسی یا زبان عربی یا اردو یا فارسی یا اشعار میں پڑھنا جائز و درست
ہے یا نہیں [illegible] بینوا توجروا

[illegible] خطبہ جمعہ و عیدین [illegible] فارسی زبان میں بھی
[illegible] آکام النفائس [illegible] خطبہ [illegible] اور [illegible] عربی [illegible]
یا اردو [illegible] نظم ہو یا نثر [illegible] مکروہ تحریمی ہے کیونکہ مخالف ہے سنت نبوی کے
[illegible] صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے علی الدوام خطبہ زبان عربی میں
پڑھا ہے اور کسی وقت میں کسی سے خطبہ پڑھنا غیر زبان عربی میں منقول نہیں ہے جیسا کہ
کتاب آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس میں مسطور ہے وہذہ عبارتہ الکریمۃ

[illegible] ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ لم یخطبوا الا بالعربیۃ ولم ینقل
[illegible]
[illegible]
[illegible] فارسی
[illegible] اسلام میں مثل جمعہ و عید

وغیرہما کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہے کہ اون لوگون کو بوجہ عدم وقوف لغت عرب کی
شعور فہم عبارات عربیہ کا نتھا باانیہمہ کسی نے رعایۃ فہم اشخاص عجمیہ کے غیر زبان عربی مین
خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم وتفہیم کہ خطبا وعلما کی شان سے ہے مقتضی اسکی تھی جبکہ ایسا ہوا تو
خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونے مین جو ادنی مرتبہ ضلالت کا ہے کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اوسی کتاب مین
مذکور ہے الخطبۃ بالفارسیۃ التی احدثوہا واعتقدوا احسنہا لیس الباعث الیہا الا عدم
فہم العجم اللغۃ العربیۃ وہذا الباعث قد کان موجودا فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ
فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ والتابعین ومن تبعہم من الائمۃ المجتہدین حیث فتحت الامصار الکبار
والدیار الواسعۃ ودخل اکثر الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعاجم وحضروا مجالس الجمع والاعیاد
وغیرہا من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ ومع ذلک لم یخطب احد
منہم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلک الازمنۃ وفقدان المانع والتکاسل ونحوہ
علم بالقواعد المبرہنۃ انہ لیس الا الکراہۃ التی ہی ادنی درجات الضلالۃ انتہی علاوہ برین
بعض روایات مین یہ تو البتہ وارد ہوا ہے کہ بعض اعیاد مین جبکہ جناب رسالت مآب
صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ سے فارغ ہوے اور آپکو یہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کے سبب سے
عورتون کے کان تک خطبہ کی آواز نہین پہونچی تو آپنے اونکے پاس تشریف لا کر خطبہ پڑھا
اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمایا لیکن کسی روایت مین یہ بات اصلا بھی وارد نہین ہوا کہ
غیر عربیہ جو مجالس خطبہ مین عید وجمعہ کی حاضر ہوتے تھے اونکی تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ الصلوۃ والتحیۃ
مجالس علیحدہ منعقد فرما کر غیر زبان عربی مین خطبہ پڑھا ہو اور اون لوگون کو اونکی زبان مین
وعظ ونصیحت فرمائی ہو اگر یہ کہا جاوے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے
اور لغات سے ماہر نتھے ورنہ آپ بغرض تفہیم کے غیر زبان عربی مین بھی خطبہ پڑھتے تو اوسکا
جواب یہ ہے کہ بعض صحابہ مثلا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہہ زبان عجمی ورومی وحبشی
وغیرہ سے آگاہ تھے اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیون نہ مامور فرمایا تا کہ وہ
غیر عرب کی زبان مین پڑھتے اور اونکو وعظ ونصیحت کرتے الحاصل قرون مشہود لہا
بالخیر مین واسطے تفہیم غیر عرب کے حاجت پڑھنے خطبہ غیر عربیہ کی تھی معہذا کسی نے نہ پڑھا

بیعت مجری دلیل مکروہ اور بدعت ہونے خطبہ فارسی و اردو وغیرہ کی ہے چنانچہ اوسی کتاب میں
مرقوم ہے وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد وخطب [illegible]
[illegible] الی اذان النساء [illegible] [illegible] الاقوام [illegible]
[illegible] العربی [illegible] علی [illegible] بلغۃ غیر عربیۃ [illegible] النبی صلی اللہ
علیہ وسلم [illegible] اللغۃ العجمیۃ وغیرہا من اللغات الغیر العربیۃ ولو کان [illegible] یخطب بہا لاسیما [illegible]
[illegible] ذلک ان بعض الصحابۃ [illegible] کان [illegible] والرومی والحبشی [illegible]
[illegible] فی الاعلام [illegible] النبی علیہ الصلوۃ والسلام [illegible]
النبی صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] الی الخطبۃ بغیر العربیۃ
[illegible] اصحاب العجمیۃ کان موجودا فی القرون الثلثۃ [illegible]
[illegible] ولہذا اول [illegible] علی الکراہۃ [illegible] اور تقریر طریق حل کے [illegible] کہ خطبہ تعلیم
سامعین کے لیے موضوع ہے اور خطبا و علما مامور بالتفہیم ہیں اسیطرح جہلا بھی [illegible]
شرع مامور بطلب علم ہیں اور تحصیل علم ان پر فرض ہے جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو
ابن عدی اور بیہقی نے حضرت انس [illegible] اور [illegible] حسین رضی اللہ عنہ سے
[illegible] نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی وارد ہے
[illegible] صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] ہماری شریعت کا
بیان عربی زبان میں ہے [illegible] اس زبان کا سیکھنا
[illegible] واجب ہے [illegible]
واجب [illegible] زبان عربی [illegible]
واجب و فرض ہوئے [illegible] سمجھے [illegible]
[illegible] پڑھنے والوں [illegible] زبان عربی [illegible] خطبہ
پڑھیں جسکو جہلا سمجھتے ہوں چنانچہ [illegible] فی ہذا المقام [illegible]
[illegible] الخطبۃ [illegible] العلماء [illegible]
[illegible] قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] ابن ماجہ [illegible]

من حدیث انس و الخطیب من حدیث الحسین بن علی و الطبرانی من حدیث ابن عباس
ولما کانت الترغیب بالعربیۃ یلزم علی الناس بان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یرتفع به
الحاجۃ فان ما لم یتم الواجب الا به واجب فاذا لم یفہم الحاضرون الخطبۃ العربیۃ فالزام عدم
الفہم عائد الیہم لا الی الخطباء ولا یلزم للخطباء ان یغیروا اللسان العربی ویخطبوا بلسان یفہمه
الجہلاء انتہی مختصراً اگر کوئی کہے کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھنا مکروہ ہوا تو فقہا کے اس قول کے
کیا معنی یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اوسکے جواب میں کہنا چاہیے کہ قول مذکور میں مطلق
جواز ذکر کیا گیا ہے اور وہ عام ہے جواز بلا کراہت و جواز مع الکراہت کو پس بناء علیہ قول مسطور
مستلزم جواز بلا کراہت کو نہیں ہو سکتا پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کے
نہیں ہے ہاں اگر کلام مذکور مقید بقید عدم کراہت ہوتا یعنی یوں کہا جاتا کہ یجوز الخطبۃ
بالفارسیۃ بلا کراہت تو البتہ منافی ہوتا و اذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو گوش
ہوش سے سننا چاہیے کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کے لیے وصف جدا گانہ ہے
ایک یہ کہ خطبہ نماز جمعہ کی شرط ہے یعنی نماز جمعہ بدون اسکے صحیح نہیں دوسرے یہ کہ وہ
فی نفسہا عبادت ہے دو وجہ سے اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہے اسلیے کہ آیۂ کریمہ یا ایہا الذین آمنوا
اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ وذروا البیع میں ذکر اللہ سے مراد خطبہ ہے
جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہے دوسرے یہ کہ خطبہ قائم مقام نماز کے ہے اسی وجہ سے سلام و کلام
وغیرہ سب خطبہ کے وقت ممنوع ہے اس تمہید کے بعد معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربیہ
جو کلام فقہا سے مستفاد ہے اوس سے یہ مراد ہے کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے
شرط میں کفایت کرتا ہے یعنی خطبہ جو نماز جمعہ کی شرط ہے جب غیر زبان عربی میں پڑھا گیا شرط
پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہوگئی اسواسطے کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہے کسی زبان اور محاورہ کی
اوسمیں قید نہیں ہے یہ خطبہ مذکورہ سے حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کے بدعت اور
مکروہ ہے کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کے ساتھ سنت سے ثابت ہوئی ہے اوسکو اوسی ہیئت کے
ساتھ ادا کرنا چاہیے خلاف اوس ہیئت کے اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہے آنحضرت ... سے
کہ مکروہ ہوتا جنمیں مثلاً فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں ونیز مکروہ ہے اور اس خطبہ کا ...

بھی عبارت عربی ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہووے خواہ اردو یا اور کوئی زبان بیان آتا
سے واضح ہو لا یخفی ہے سب کتاب مذکور میں مذکور ہے وہذا نصہ وتحقیقہ ان فی الخطبۃ جہتین الاولی کونہا
شرطا لصلوۃ الجمعۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ ولکل منہا وصف علی حدۃ فمعنی قولہم یجوز الخطبۃ
بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ صلوۃ الجمعۃ وہو لا یستلزم ان یخلو من البدعۃ
والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ وسئلت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ
بالعربیۃ وتضمینہا بعض الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ہل یجوز ذلک ام لا فاجبت بان قراءۃ
الاشعار فیہا ان کان بالغناء الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ
وان لم یکن بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفا السنۃ داخلا فی اصناف البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا یخلو عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلہ فان العوام عنہا غافلون ویتبعون
خطباءہم یحسبون انہم یحسنون انتہی مختصرا واللہ سبحانہ وتعالی اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [محمد قاسمی / شیخ احمد]
ہو العزیز العلیم قد اصاب من اجاب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [محمد عاقل]
ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہما معذور کو جو زبان عربی میں
عربی پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہے اور غیر معذور کو بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک
جائز ہے اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں اور در صورت جواز غیر معذور کے لیے
مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ دائمہ اور خلاف طریقہ سلف صالحین ہے فی السراجیۃ
ولو خطب بالفارسیۃ یجوز وفی الہدایۃ والتشہد والخطبۃ علی ہذا الاختلاف وفی النہایۃ فعندہ
یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعربیۃ وفی الدر المختار کما صح لو شرع بغیر عربیۃ ای لسان کان
الی ان قال وشرطا عجزہ وعلی ہذا الاختلاف الخطبۃ وجمیع اذکار الصلوۃ وفی الطحطاوی قولہ وشرطا
عجزہ الخ المعتمد قولہ انتہی وفی آکام النفائس فی ذکر الدعاء نعم لا شبہۃ فی حرمۃ الاعجمیۃ المجہول مدلولہا
او الاعجمیۃ التی تنافی تعظیم الرب مدلولہا واما غیرہا فیکرہ تحریما فی الصلوۃ وتنزیہا خارج الصلوۃ لکن لیشترط
ان یکون قادرا علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ والا فلا ایضا فیہ وفی جامع المضمرات والمجتبی وغیرہما ان الخطبۃ
علی الاختلاف یعنی انہ یجوز عند ابی حنیفۃ رح بغیر العربیۃ للقادر والعاجز کلیہما وعندہما لا الا للعاجز ودلیل
قولہ ہو اطلاق قولہ تعالی یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ فان المراد

يذكر الله هو الخطبة على ما ذكره اهل التفاسير وهو مطلق غير مقيد بالعربي فيكون كالتذكير الذي انما المعتبر فيه خصوصية لسان دون لسان ويجاب من قبلهما ان الخطبة تشابه الصلوة بل كانها قائمة مقام الصلوة فكما ان اذكار الصلوة لا يجوز لغير العاجز بغير العربية كذلك لا تجوز الخطبة الا بالعربية انتهى

اقول هذا الجواب ضعيف جدا اما فلا يستلزم من مشابهة الخطبة الصلوة ان يكون الخطبة كالصلوة في جميع الاحكام كيف ولا يشترط فيها الطهارة والاستقبال وغيرها بخلاف الصلوة وليست المشابهة بينهما الا في ايجاب الانصات والاستماع وترك ما يشغل عنها عند قرأتها فضلا على ان اذكار الصلوة ايضا تجوز عند الامام بغير العربية كما نقلناه عن الدر المختار اور پڑھنا خطبہ کا غیر لسان عربیہ میں احیانا آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں لاکن یہ مؤلف قرأت خطبہ عربیہ بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفہیم وتذکیر سامعین خطبہ بھی مثل سائر تذکیر وتعلیم احکام دین کے کہ سواء عربی کے دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسیطرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہے پس اولی یہی ہے کہ خطبہ غیر زبان عربی میں نہ پڑھے تو مخالفت سنت اور خلاف ائمہ سے محفوظ رہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم فقط | محمد عبد الغفار لکھنوی

ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح ودرست ہے اور اوسکی تائید عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح موطا میں ہے وچون خطب آنحضرت وخلفاء وہلم جرا ملاحظہ کردیم تنقیح آن وجود چند چیز است حمد وشہادتین وصلوة بر آنحضرت وامر بتقوی وتلاوت آیہ ودعا برای مسلمین ومسلمات وعربی بودن خطبہ انتہی بعد اوسکے اوسمین مرقوم ہے وعربی بودن بجہت عمل مستمر مسلمین در مشارق ومغارب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجمی بود انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹: سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز جمعہ جو دعائیں کہ احادیث میں آئی ہیں اونکے سوا اور دعائیں جو کسیکو یاد ہو پڑھے خواہ اپنی زبان میں خواہ عربی زبان میں اپنے رب سے عرض معروض کرے یا جو درود شریف چاہے پڑھے یا نہیں

[illegible]

باہر نکالتی ہیں کس دلیل سے ثابت ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** اصل درباب وضع سجدہ عورتوں کے حدیث یزید بن ابی حبیب ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ لیست فی ذلک کالرجل اخرجہ ابوداؤد فی کتاب المراسیل والبیہقی اور بعد نماز کے دعا وغیرہ کے متعلق ہے جو دعا چاہے جس زبان میں ہو پڑھے افضل یہ ہے کہ زبان عربی ہو واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۹۷ ما قولکم رحمکم اللہ کہ رفع یدین عیدین میں ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز جنازہ

احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** بخاری نے کتاب رفع الیدین میں نافع سے روایت کی ہے کان ابن عمر اذا صلی علی الجنازۃ وکبر رفع یدیہ اور یحیی او نخعیین سے روایت ہے انہ قال یرفع یدیہ فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ اور موسی سے روایت کی ہے رأیت ابان بن عثمان یصلی علی الجنازۃ فرفع یدیہ فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن ابی حازم اور عمر بن عبد العزیز اور مکحول اور [illegible] اور زہری اور ابراہیم نخعی اور حسن سے روایت ہے اور بیہقی نے عمر سے نماز عیدین میں روایت کی ہے انہ کان یرفع یدیہ فی التکبیر [illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۹۸ [illegible] الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین متین اندرین مسئلہ

کہ نماز جمعہ در قریہ جائز است یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** اگرچہ از بعض احادیث صحیح بخاری وغیرہ معلوم می شود کہ در عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ در بعضی قریٰ شدہ است مگر چون در مصنف عبد الرزاق حضرت علی ؓ لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع مرویست و قول صحابی [illegible] [illegible] است ازین جہت حنفیہ در شروط جمعہ تمدن و مصر [illegible] [illegible] [illegible]

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۱۹۹ سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی پیچھے سے آئے

اوسی مسجد مین جمعہ اور خطبہ جماعت سے پڑھین یا ظہر جماعت سے ادا کرین یا کیا کرین
ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بمذہب صحیح جائز ہے اور بروز جمعہ ظہر پڑھنا اوس شخص کو
جسپر جمعہ فرض ہے نہین درست ہے اسوجہ سے لازم ہے اون لوگون کو کہ جماعت سے خطبہ
اور جمعہ ادا کرین مگر دوسری مسجد مین ہو تو اولی ہے اور اگر اوسی مسجد مین ہو تو بھی کچھ حرج نہین
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال دوم مشرکین قبر پرست و تعزیہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے
کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونے اونکی جماعت کے ادا کرے یا وہ اوسیوقت علیحدہ
اونکے پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد مین ادا کرین جائز ہے یا ناجائز
ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر و فاجر اسپر دلالت کرتی ہے کہ امام اگر فاجر
بھی ہو تو اوسکے ساتھ نماز پڑھ لینا چاہیے اور مؤید اسکا صحابہ کا نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہے
اون اشقیا کے پیچھے جنہون نے حضرت عثمان رض کو محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ مین
مروی ہے اسوجہ سے جس مبتدع کی جماعت درجہ کفر تک نہ پہنچے اوسکی جماعت جب
ہو رہی ہو تو اوسمین شریک ہو جاوے تنہا نہ پڑھے اور نہ اوسوقت دوسری جماعت قائم کرے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۰۱ سوال سوم کس مقدار مسافت کے سفر مین نماز کو قصر کرنا چاہیے یعنی
بذریعہ احادیث صحیحہ کسقدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جسمین قصر جائز ہے بینوا توجروا
ہو المصوب احادیث مین کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہین ہوئی کہ جس سے صراحۃً تقدیر
مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف ہین ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سے مسافت دو روز و تین
روز وغیرہ مروی ہے جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ مین مروی ہے مگر حنفیہ نے تقدیر
تین روز کی اس حدیث سے جو کہ مسلم وغیرہ مین باسانید صحیحہ مروی ہے یمسح المقیم علی
الخفین یوما و لیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولیالیہا لی ہے کیونکہ اس حدیث مین مسح خفین
کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کی دیگئی اور یہ ممکن نہین بدون اسکے کہ سفر شرعی اسقدر ہو واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا واسطے مشغولین معاملات دنیا کسقدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت
ہو سکتی ہے بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہیں اور وہ بعذر پڑ جانے چھینٹ
موت گوبر گائے بھینس کے کپڑوں پر تارک الصلوۃ ہو جاتے ہیں اور بعض انگریزوں کے
خانساماں خدمتگار ہوتے ہیں وہ بعذر عدیم الفرصتی کے علاوہ یہ عذر رکھتے ہیں کہ صاحب لوگوں کو
شراب دیتے وقت چھینٹیں گرتی ہیں یا پانی برتنوں کا کپڑوں پر پڑتا ہے یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہے
نماز نہیں پڑھتے یا بعض ملازمان کچہری ہیں وہ اسی عذر سے نماز ظہر و عصر کو ترک کرتے ہیں کہ
وہ وقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہے اگر موقع فرصت ہاتھ آتا ہے تو ایک وقت
وہ آسکتا ہے کبھی ظہر کو فرصت ہو سکتی ہے کہ صرف چند رکعت ادا کر لیں یا کبھی ظہر کو نہیں
عصر کو اسقدر فرصت ممکن ہو جاتی ہے اور وہ لوگ اس عذر سے دونوں نماز نہیں پڑھتے اگرچہ
خوف معبود حقیقی کا سب کو لگا ہوا ہے اور سب چاہتے ہیں کہ اپنے معبود کے مواخذہ سے نجات ملے
اور معاش دنیا بھی ہاتھ سے نہ جائے گو کہ رازق مطلق اللہ سبحانہ ہے مگر شرذا عقل ہے جس قدر
ان قید میں پھنسے ہیں ایسا صبر و استقلال نہیں اور نہ معقول روزگار ہاتھ لگ سکتے ہیں ایسے
حالات میں بعذرات مندرجہ بالا پیشہ وران مندرجہ بالا کیونکر وعید شدید معبود حقیقی سے
سبکدوش ہو سکتے ہیں اور بعذر عدیم الفرصتی ان حالات میں جمع صلوتین کر سکتے ہیں
یا نہیں اور اس قسم کے پیشہ وروں کے لیے کہاں تک آسانی ہو سکتی ہے کہ وہ فقط نماز فریضہ ادا کر لیا کریں
ہو الملہم للصواب اصحاب شغل و معاملات کو بسبب اشغال کے رکعات زائدہ ادا نہیں کر سکتے
میں اسقدر آسانی ہو سکتی ہے کہ فرائض و واجبات پر عند عدم الفرصت اکتفا کر لیا کریں اور سنن
ترک کردیں مگر سنت فجر کہ اسکے باب میں بہت تاکید وارد ہوئی اور کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا یدعہا فی سفر ولا حضر اسمیں وارد ہے اور جمع بین الصلوتین فی بدون عذر مرض و سفر و غیرہ کے
جائز نہ ہوگا ہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح مسلم وغیرہ میں جمع بغیر سفر ولا مطر
ولا عذر مروی ہے مگر اکثروں کے نزدیک وہ جمع صوری پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ
بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتے ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ عادت نہ ہو جاوے
اور اگر ہو وے تو کچھ مضائقہ نہیں پس عوام کو اجازت دینے میں احتمال قوی عادت کا ہے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** در نماز عیدین رفتن بصحرا سنت موکدہ است یا مستحب بینوا توجروا

**ہو المصوب** بعض فقہا قائل باستحباب آن شدہ اند ولیکن صحیح و معتبر نزد ایشان بودنش سنت موکدہ است در بحر الرائق از تجنیس نقل نمودہ الخروج الی الجبانۃ سنۃ لصلوۃ العیدین وان کان یسعہم المسجد الجامع عند عامۃ المشائخ ہو الصحیح انتہی وہمچنین است در بزازیہ و جامع الرموز و منح الغفار شرح تنویر الابصار وغیرہ واز کتب احادیث و سیر ثابت است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائما برای نماز عیدین بصحرا تشریف بردند و فی عمرہ بجز یک مرتبہ بعذر بارش گاہے در مسجد خود کہ از جملہ اماکن بعد حرم افضل است نماز عیدین ادا نفرمودہ اند و خلفاء راشدین ہم برین مواظبت فرمودہ اند و این مواظبت بر سبیل عادت نبود و نہ بوجہ ضرورت بلکہ علی سبیل العبادت تا بوجہ کثرت جمعیت زیادہ ثواب گردد و شوکت اسلام ظاہر گردد و ہذا آیۃ السنۃ علی سبیل التاکید واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** چہ میفرمایند علمائے دین درین باب کہ خروج الی الجبانۃ برای نماز عیدین سنت موکدہ است یا نہ بینوا توجروا

**الجواب** خروج الی الجبانۃ برای نماز عیدین سنت موکدہ است چنانچہ محشی شرح وقایہ مولوی عبد الحی صاحب دام فضلہ در حاشیہ شرح وقایہ کہ عمدۃ الرعایہ است تحریر فرمودہ اند

قال فی شرح الوقایۃ حسب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوتہ ویستاک ویغتسل ویتطیب ویلبس احسن ثیابہ ویودی فطرتہ ویخرج الی المصلی غیر مکبر جہرا فی طریقہ انتہی قولہ حسب بصیغۃ المجہول من التحبیب والمراد بہ اعم من السنۃ الموکدۃ والمستحب فان بعض الامور المذکورۃ عدد من السنن الموکدۃ کالغسل وغیرہ (قولہ یستاک) ہذا من السنن العامۃ عند کل وضوء ومستحب عند کل صلوۃ فیکون مستحبا وسنۃ ایضا فی العیدین بالطریق الاولی (قولہ ویودی فطرتہ) بالکسر ای صدقۃ الفطر وہو وان کان ادائہا واجبا لکن اداؤہا قبل الخروج الی المصلی مسنون ہو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفطر ان

(از [illegible] مولوی عبد الحی صاحب [illegible])

([illegible] ۱۳۰۳ ہجری)

یوم فیما قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرجه البخاری ومسلم قوله (یخرج الی المصلی) بصیغة
المفعول هو موضع فی الصحراء یصلی فیه صلوۃ العیدین ویقال له الجبانة وهو مطلق الخروج
من بیته الی الصلوۃ وان کان واجبا بناء علی ان ما یتم به الواجب واجب لکن الخروج الی
الجبانة سنة مؤکدة وان وسعهم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر جازت
صلوتهم وترکوا السنة هذا هو الصحیح کما فی الظهیریة وفی الخلاصة والخانیة السنة ان یخرج الامام
الی الجبانة ویستخلف غیره لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوة العیدین فی موضعین
جائزة بالاتفاق انتهی وفی الاصل فیه ان النبی صلی الله علیه وسلم کان یخرج الی المصلی ولم یصل صلوة
العیدین فی مسجده مع شرف الامکنة لعذر المطر کما بسطه ابن القیم فی زاد المعاد والقسطلانی فی
المواهب اللدنیة وغیرهما والاحادیث فی هذا الباب مخرجة فی کتب السنن وغیرها وقد وقع
النزاع بین العلماء فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی امر مستحب فافتی الفریق الثانی بانه سنة مؤکدة
وهذا هو القول المنصور الموافق لکتب الاصول والفروع المطابق لما علیه الجمهور وقیل انه
مستحب وهو قول باطل لا وجه له وافرط بعضهم فقال انه واجب وهو قول مردود لا غبار علیه والتفصیل
مقام آخر انتهی وقال فی الدر المختار وندب یوم الفطر اکله الی قوله واداء فطرته صح عطفه علی
اکل لان الکلام کله قبل الخروج ومن ثم اتی بکلمة ثم فقال (ثم خروجه) لیفید تراخیه عن جمیع ما مر ماشیا
الی الجبانة وهی المصلی العام والواجب مطلق التوجه والخروج الیها ای الی الجبانة لصلوة
العید سنة وان وسعهم المسجد الجامع وهو الصحیح انتهی المجیب مصیب فیما اجاب محمد عباس

علی هذا الجواب موافق للسنة والکتاب حرره الفقیر محمد محسن الجونفوری

الجواب صحیح والرای نجیح لا شبهة فی ان مقتضی الادلة الشرعیة هو کون الخروج الی المصلی
سنة مؤکدة والقول بالاستحباب لیس بمعتبر عند اولی الالباب حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

سـ مسئلة ما قولکم ایها العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفة عن تقدیر وقت الظهر بالمثلین ثابت ام لا بینوا توجروا
الجواب هو ثابت بتصریح جمع من الفقهاء [illegible] المثل اقوی افتی جمع
من الحنفیة بقول ابی یوسف ومحمد من ان انتهاء وقت الظهر مصیر ورقة الظل مثله کما ذکر فی

ماه شوال از ملک پنجاب مقام دیاله علاقه جالپ تحصیل پنڈ دادن خان ضلع جہلم مرسلہ مولوی احمد الدین صاحب سنہ ۱۳۰۳ ہجری

خزانۃ الروایات عن ملتقی البحار ان اباحنیفۃ قد رجع فی خروج وقت الظہر ودخول وقت العصر الی قولہما انتہی وفی مواہب اللطیفۃ شرح مسند ابی حنیفۃ للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابن نجیم صاحب البحر رسالۃ لتائید مذہب ابی حنیفۃ فی ہذہ المسئلۃ واستدل علی مطلوبہ بادلۃ متعددۃ واجاب عنہا ابو الحسن السندی فی حاشیۃ فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفۃ الی قول الجمہور ما دعت حاجۃ الی ذکر شیء من الادلۃ والجواب عنہا رومًا للاختصار مع انہ روی فی المسئلۃ روایات متعددۃ عن الامام فمنہا روایۃ صیرورۃ الظل مثلین ومنہا روایۃ المثل انتہی وفی رسالۃ النفحۃ فی ذکر وقت صلوٰۃ العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیۃ بمکۃ المعظمۃ ممن نقل ایضًا رجوع الامام الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشامی وصاحب کتاب الانیس وصاحب الجوہر المنیر شرح تنویر الابصار وذکرہ الیصانی فی زیادات الحیدادی علی مستدرک الشیبانی فی باب الخیل کلہ ومالا یحل قال وقد صح رجوع ابی حنیفۃ عن قولہ الحل اکل لحوم الخیل وخروج وقت الظہر وممن نقل الرجوع ایضًا صاحب الصراط القویم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۰۶ **استفتا** علمای اسلام وفقہای کرام کثر اللہ امثالکم بیان فرمایند کہ درکرۂ قطبین شمالی وجنوبی کہ آفتاب عالمتاب تاشش ماہ غروب نمیکند وتاشش ماہ دیگر تمام ظلمات وتاریک ہست فرائض صوم وصلوٰۃ را چگونہ ادا باید نمود ودر ممالک قریب وجوار قطب شمالی کہ در آنجا ہا آبادی ہست وطول روز بست ساعت می شود اگر ماہ مبارک رمضان درچنین اوقات اتفاق افتد ادای روزہ کہ باعث ہلاک نفس شود چگونہ باید کرد عنایت فرمودہ حکم ما انزل اللہ بادرصدد این استفتا مرقوم ومزین فرمایند بینوا توجروا

[illegible]

ہو المصوب مخفی نماند کہ نصوص احکام مثل صوم وصلوٰۃ وغیرہ عامہ اند جمیع مکلفین جمیع بلاد ودر جمیع ازمان با آنہا مکلف اند باختلاف اقالیم وطول نہار وغیرہ در فرضیت صوم رمضان تخلفی نخواہد شد ہیچ تخالف نمیگردد کہ دران بلاد کہ طول نہار بغایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا درچنین ایام موجب ہلاک ہست نفس اینکہ مدبر دوجہان وخلاق کون ومکان ہمچنانکہ احکام خود را عام کردہ ہمچنان بلاد را کہ دران ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود

مسکن بنی آدم نگردانیدہ محققان فن جغرافیہ تصحیح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرۃ الولی بسمت شمال از خط استوا شصت وسہ درجہ ست و بعضے در عرض شصت و چہار و نیم درجہ بسمت شمال وجود عمارت شدہ اند و در ازمنہ متاخرہ چنانکہ در ناظورۃ الحق وغیرہ مصرح ست تا عرض شصت و شش نشان عمارت یافتہ شدہ علاوہ ازین تحمل مشاق یا اختلاف تاثیرات آب وہوا اقالیم و بلاد و اختلاف قوی و امزجۃ انسانیہ مختلف می شود نمی بینی کہ بلغار کہ در اقلیم سابع واقع است و در وسط آن اقلیم نہار طول شانزدہ ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب آنقدر قصیر می شود کہ در بعض ادوار شمسیہ ہمین کہ شفق غروب می سازد صبح صادق طلوع میشود و نیز اہل اسلام بماہ رمضان خواہ در صیف واقع شود خواہ در شتا روزہ میدارند و آفاقیان کہ در آنجا وارد می شوند ہم روزہ دار می شوند و کسی بہلاکت نمیرسد مورخ مغربی ابن بطوطہ کہ از رجال آیۃ تامہ است در رحلت خود کہ مسمی بہ تحفۃ النظار فی غرائب الامصار ست می نویسد

وکنت بمدینۃ بلغار وقت التوجہ الیہا الاری ما ذکر عنہا من انتہاء قصر اللیلۃ بہا فی وصلتہا

فی رمضان فلما صلینا المغرب فطرنا واذن بالعشاء فی اثناء افطارنا فصلیناہا وصلینا التراویح والشفع والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعض رسائل مین لکھا ہے کہ وتر کی پہلی رکعت فرض ہے دوسری سنت تیسری واجب کیا یہ صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** یہ قول محض غلط ہے اسوجہ سے کہ وتر تین رکعت ایک نماز ہے اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہین کتب معتبرہ مین اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک سنت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ایک مسلمان نے نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت بیمار ہوکے وہ مرگیا پس اوسکی غسل و جنازہ وغیرہ کی نسبت کیا حکم ہے

ہو المصوب اوسکا غسل تو نماز و غیرہ سب انتظام موافق مسلمانوں کے ہوگا
حدیث میں وارد ہے صلوا علی کل بر و فاجر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتاء کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و فقہائے عظام اس مسئلہ میں کہ اگر روز عید
بوجہ کثرت بارش مسلمانوں کا اجتماع نہ ہو سکے تو دوسرے روز بھی نماز عید پڑھنا جائز ہے
یا نہیں اور اگر جائز ہے تو صورت مذکورہ [illegible] ہو چکا اس نماز عید کے ساتھ [illegible] اور وقت
[illegible] ہو جاوے نماز پڑھیں یا دوسرے روز [illegible] جمع [illegible] تو ان شہروں
شہر [illegible] اور [illegible] دوسرے روز پڑھنا [illegible] وہ اپنے وقت پر ہوگی یا بعد وقت [illegible]
ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہے اگر اختلاف ہے تو ترجیح کس قول کو ہے بینوا توجروا

ہو المصوب [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] وفی الشامی [illegible]

پس [illegible] اختلاف کے [illegible] ہوگا کہ اول ہی روز نماز عید ادا کیا ہے اور [illegible] روایت
نقل ہوئی ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ بارش کے عیدگاہ تشریف نہ لیجا کر
مسجد ہی میں [illegible] آپ نے [illegible] نماز عید ادا کی کما ہو مصرح فی کتب الحدیث والسیر واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتاء [illegible] بینوا توجروا
ہو المصوب اصل جواز جماعت ثانیہ [illegible] جماعت اولی کے یہ حدیث ہے جو
[illegible] ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابصر رجلا
یصلی وحدہ فقال الا رجل یتصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصلی معہ تو موید اسکے اثر حضرت
انس [illegible]

تعلیق سے مذکور ہے اور قول ہے یعنی اذا صلی فیہ غیر اہلہ باذان واقامۃ او صلی جماعۃ او ظاہر الروایۃ
حنفیہ کے نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کا مکروہ ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ اگر جماعت اولیٰ کی
ہیئت وکیفیت پر اگر نہ ہو تو درست ہے بلا کراہت اور روایت کراہت کی مقید
بشروط ساتھ چند قیود کے ہے در مختار شرح تنویر الابصار میں ہے ویکرہ تکرار الجماعۃ
باذان واقامۃ فی مسجد محلۃ لا فی مسجد طریق او مسجد لا امام لہ ولا مؤذن انتہی ایضاً عن الاسرار
شرح تنویر الابصار میں ہے یکرہ تکرار الجماعۃ فی مسجد محلۃ باذان واقامۃ الا اذا صلی بہما فیہ اولاً
غیر اہلہ او اہلہ لکن بمخافتۃ الاذان ولو کرر اہلہ بدونہما او کان مسجد طریق جاز اجماعا کما فی مسجد
لیس لہ امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا انتہی اور شامی میں ہے التقیید
بالمسجد المختص بالمحلۃ احتراز عن الشارع وبالاذان الثانی احتراز عما اذا صلی فی مسجد المحلۃ جماعۃ
بغیر اذان حیث یباح اجماعا انتہی اور بدائع میں باب الاذان میں مسطور ہے فلو دخل
جماعۃ المسجد بعد ما صلی اہلہ فیہ فانہم یصلون وحدانا وہو ظاہر الروایۃ ظہیریۃ وفی آخر شرح المنیۃ
وعن ابی حنیفۃ لو کانت الجماعۃ اکثر من ثلاثۃ یکرہ التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا لم تکن
علی الہیئۃ الاولیٰ لا تکرہ والا تکرہ وہو الصحیح وبالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ
وفی التاتارخانیۃ عن الولوالجیۃ وبہ ناخذ انتہی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ
مطلقاً جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتے ہیں قول انکا غلط ہے مخالف قول مفتی بہ کے ہے اور یہ خیال
کہ تکرار جماعت میں تقلیل جماعت اولیٰ کی ہے خیال باطل ہے اس واسطے کہ یہ امر جب
لازم ہوتا کہ کسی مسجد میں تقرر تکرار جماعت کا کر دیا جاوے کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جما
عت ہوا کریں اس حالت میں البتہ جماعت اولیٰ کے اجتماع میں فرق ہوگا اور جہاں فقط ایک ہی
جماعت ہو اور اتفاقاً کچھ لوگ اوس میں شریک نہ ہو سکے تو اونکی جماعت کر لینے سے کوئی مانع نہیں
نہیں ہے خصوصاً جبکہ جماعت ثانیہ کا امام مقام قیام امام اولیٰ سے ہٹا ہوا ہو اور یہ گمان کہ
اگر جماعت ثانیہ مشروع ہوتی تو [illegible]
ہوتی لیکن [illegible]
[illegible]

اور امور مین معروف ہو وین اور یہ امر تعدد جماعت سے نہین ہو سکتا ہے اس سبب سے انتظام جدید صلوۃ خوف کے واسطے مقرر کیا خلاصہ یہ ہے کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کے کراہت کی کوئی وجہ معتدبہ نہین ہے علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہیئت پر نہوے ومن ادعی فعلیہ البیان بواضح البرہان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ خطبہ عربی زبان مین پڑھنا چاہیے یا فارسی اردو وغیرہ مین تاکہ سامعین جو عربی زبان سے واقف نہین اوسکا مطلب سمجھ لین اگر کوئی شخص اور کچھ غیر عربی یا عربی پڑھکے اوسکا ترجمہ فارسی یا اردو مین کرے تو درست ہے یا نہین

**جواب** مولوی صاحب خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہے اوسکو غیر عربی مین پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ اوسکے ساتھ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہے اور عوام کی تفہیم کیواسطے وعظ مقرر ہے خطبہ کو طریقہ ماثورہ سے بدلنے کی کوئی ضرورت نہین تفصیل اس مسئلہ کی میرے رسالہ آکام النفائس مین موجود ہے جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کرے اعتراض اول مولوی صاحب آپ فرماتے ہین کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہے معلوم نہین کہ یہ کہان لکھا ہے شرح وقایہ عربی اور کنز فارسی مین تو صاف لکھا ہے کہ درست ہے کیونکہ اسمین اختلاف ہے اسکے علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب اپنے فتوے مین فرماتے ہین کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہے بالاتفاق اب اس صورت مین مولوی صاحب آپ فرمایئے کہ کسکو یقین جانین کیونکہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہے اور ایک نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہے بھلا ایک کیا مسئلہ ہو آپ ہی خیال فرمایئے بقول شخصے (ذری مسلمانی اوسمین بھی آنا کانی) اعتراض دوم مولوی صاحب جب لوگ عربی زبان سے واقف نہون تو ہندی زبان یعنی مسلمانی زبان مین خطبہ پڑھنا کیون درست نہین اگر خطبہ زبان اردو مین خواہ نظم یا نثر پڑھنا درست نہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا وما ارسلنا من رسول [illegible] اسکو کسی دلیل قوی اور [illegible] سے ثابت فرمایئے

[illegible] مولوی صاحب خطبہ سے [illegible] خطبہ کے سواسطے مقرر کیا [illegible]

اگر خطبہ پڑھنے سے یہ مقصد ہو کہ اوس سے احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک اردو مین پڑھنا
درست ہے کیونکہ زبان عربی مین پڑھنے سے یہ مقصد حاصل نہین ہوتا

**ہو المصوب** (جواب اعتراض اول) تمام کتب فقہ مین خطبہ پڑھنا بزبان غیر عربی
فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہے بعضون نے اسکو متفق علیہ امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا
لکھا ہے اور بعضون نے عاجز عن العربیۃ کے حق مین جواز اتفاقا اور قادر علی العربیۃ کے
حق مین جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہے لیکن اس حکم مین اور حکم کراہت مین کچھ
منافات نہین ہے صدہا جگہہ فقہاء جواز و صحیح لکھتے ہین اور غرض اونکی نفس اجزاء و کفایت
و جواز بالمعنی الاعم ہوتی ہے نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہۃ چند عبارات بطور نمونہ
پیش کیے جاتے ہین کہ جنسے معلوم ہو جاویگا کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھدینا
اوسکی کراہت کی نفی نہین کرتا ہے عبد النبی بن ملا عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد صلوۃ
قفال مین بحث تکبیر بالفارسیہ مین لکھتے ہین لم یثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی
التکبیر لان المقصود الاصلی من التکبیر ہو التعظیم وہو یحصل بای لغۃ کان ومع ہذا ذکر السغناقی انہ
یجوز ویکرہ عند ابی حنیفۃ انتہی اور محمد امین شامی رد المحتار علی الدر المختار مین بحث دعاء بغیر
العربیۃ مین لکھتے ہین لا یبعد ان یکون الدعاء بالفارسیۃ مکروہا تحریما فی الصلوۃ وتنزیہا خارجہا
فلیتامل ولیراجع فان الظاہر ان الصحۃ عند الامام لا تنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور در مختار مین
کتاب البیوع مین ہے وکرہ تحریما مع الصحۃ البیع عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ
اشباہ والنظائر مین کتاب الشرکۃ مین تحت تفصیل شرکت مع الکفار کے لکھتے ہین قال فی
البدائع یکرہ للمسلم ان یشارک الذمی ولو شارکہ شرکۃ عنان جاز کما لو وکلہ انتہی وقولہ جاز ای
صح مع الکراہۃ انتہی اور رسالہ آداب المفتیین مین مرقوم ہے قد یذکر الجائز ویراد بہ جواز نفس
الفعل بالصحۃ الفعل انتہی اور بھی اوسمین دوسرے مقام مین مرقوم ہے فی النہایۃ الکراہۃ تطلق
علی الجائز وغیرہ وفی النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ والجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضد
الاباحۃ الکراہۃ وضد الجواز الحرمۃ فبعض تعیین الاشتباہ وینفک احدہما عن الآخر الا تری
ان البیع وقت النداء جائز لکن لیس بمباح وذلک لان الاباحۃ لما کانت عبارۃ عن عدم الکراہۃ

اشمل ان یکون الشئ جائزا مع الکراہۃ التی ہی ضد الاباحۃ وبہذا التقریر ظہر فان جمیع ما سواہا من الافعال الوضعیۃ
کذلک کالتقدم امام المصلی وغیرہ فی حرم الضیعتین بحیث یخرج النظر مباح ولکن یکرہ من طریق الادب انتہی

اور بھی اوسمین دوسرے مقام مین مرقوم ہے قد یطلق الکراہۃ علی التنزیہ والاشد التحریمۃ انتہی ان عبارات سے اور ایسی ہی اور عبارات فقہیہ سے صاحب علم وسیع وفہم صحیح پر مخفی نرہیگا کہ کتب فقہ مین کسی فعل پر لفظ مباح موجود ہونے سے اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہین ثابت ہوتی ہے پس اس بیان سے خوب واضح ہوگیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال فقہا کے کسی طرح نہین کیونکہ مراد اونکی حکم جواز وصحت سے اس بحث مین صرف اسیقدر ہے کہ خطبہ جو نماز جمعہ کے واسطے شرط ہے وہ زبان عربی کے ساتھ مقید نہین غیر عربی مین اگر پڑھیگا تو نفس ادای شرط کیواسطے کافی ہوجائیگا اور اس سے یہ ثابت نہین ہوتا ہے کہ غیر عربی مین پڑھنا بالکلیہ مباح و کراہت سے بالکلیہ منزہ ہے اور وجہ کراہت ظاہر ہے کہ وہ طریقہ متوارثہ صحابہ کے خلاف ہے پس اوسکے خلاف سنت وبدعت ہونے مین کسکو شک ہے اور خلاف سنت مؤکدہ اور بدعت ضلالہ کا مکروہ تحریمی ہونا اصول حنفیہ مین مقرر ہے اگر یہ شبہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ مین تبدیل خطبے کی ضرورت نہ تھی بوجہ اسکے کہ اہل اسلام عرب تھے تو اوسکا دفع یہ ہے کہ بلاد عجم زمانہ صحابہ مین فتح ہوئی یہانتک کہ شہر کابل حضرت عثمان رضہ کے عہد مین مفتوح ہوگیا تھا جیسا کہ سنن ابوداؤد وغیرہ مین روایت اوسکی موجود ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ان بلاد مین صدہا بلکہ ہزارہا عجم وہ تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے پس باوجود صحابہ کا تبدیل زبان سے خطبے کا اہتمام نکرنا دلیل محکم اس امر پر ہے کہ خطبہ عربی مین پڑھنا سنت مؤکدہ ہے اور غیر عربی مین بدعت وخلاف سنت ہے

**جواب اعتراض دوم** اس آیت وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو ما نحن فیہ سے کچھ تعلق نہین ہے اسوجہ سے کہ اس آیت کا مفاد اسیقدر ہے کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی وہ اوسی کے قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپکی عام ہے اور تمام انس وجن آپکی امت مین داخل ہین مگر قوم آپکی عرب ہے اسیوجہ سے کتاب آپ پر بزبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی مین مرقوم ہے وما ارسلنا

من رسول الا بلسان قومہ الا بلغۃ قومہ الذی ہو منہم وبعث فیہم لیبین لہم ما امروا بہ فیفقہوا عنہ بیسر

سرعتهم بقلوه وتبرعو الى غيرهم فانحاوي الناس اليهان يدعوهم واحق بان ينذرهم ولذلك

امر النبي صلى الله عليه وسلم بانذار عشيرته اولا و لو نزل بلغة [illegible] الى امم [illegible] على السنتهم فنقل

ذلك بعد عن الايجاز وكان ادى ذلك الى اختلاف الكلم وانما تم فضل الاعجاز في تطبيق الالفاظ

[illegible] العلوم المنشعبة منها انتهى اور تفسير ابن كثير [illegible] قوله تعالى [illegible] الآية [illegible]

[illegible] النبي صلى الله عليه وسلم ارسل الى الناس جميعا الى الجن والانس [illegible]

[illegible] وجب [illegible] كان مرسلا الى الثقلين [illegible] الا ان [illegible]

واقرب اليه كان ارسالا [illegible] الى [illegible] كان [illegible] غيرهم [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] درست ہو جاوے جواب

[illegible] ذکر الٰہی ہے تعلیم احکام و [illegible]

[illegible] یوم الجمعۃ [illegible] الی ذکر اللہ اور ہدایہ

[illegible] ہے کہ جس

[illegible] سبحان اللہ یا الحمد للہ یا لا الٰہ الا اللہ وغیرہ

[illegible] ذکر طویل تفصیل اسکی

[illegible] پس اگر مقصود اصلی خطبہ

[illegible] ذکر طویل سے ہے [illegible] ادا ہو جاتا

اور اللہ تعالیٰ صرف اپنی ذکر اللہ کے لفظ [illegible] اگر کوئی واعظ و ناصح

بغرض وعظ و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھے اور صرف ذکر لے اور [illegible]

واعظ فہمیگا اور اوسکے ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص حفظ نہ سمجھے گا اور اسیوجہ سے فقہا
خطبوں میں تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکھتے جیسے ذکر خلفاء راشدین و دعا و منقبت صحابہ وغیرہ
بشرط خطبہ خلاصہ یہ ہے کہ مقصود اصلی جہان تفہیم احکام ہو وہاں اہل علم کو زبان متعلمین میں تعلیم کرنا درست
ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصود ذکر ہے اور وہ زمان آنحضرت و صحابہ و تابعین وغیرہم میں بزبان
عربی ثابت ہے اور باوجود ضرورت و احتیاج کے کسی سے اسکی تغییر منقول نہیں ہے پس خطبہ
پڑھنا غیر عربی میں بالضرورت بدعت و خلاف سنت موکدہ و مکروہ ہوگا اور جو شخص اسکے عدم
کراہت کا مدعی ہو اوسپر لازم ہے کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کرے اور استناد اوسکا فقہا کے
قول یجوز بالصح وغیرہ سے محض لغو ہے واللہ اعلم وعلمہ اکمل حررہ الراجی عفو ربہ القوی

۱۲۸۸ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتاء کتب ذلک سنہ ۱۰۲۱ھ فی لکھنؤ فی مجالس الابرار فی صفۃ صلوۃ العید اذا دخل
وقت الصلوۃ صلی الامام بالناس رکعتین بلا اذان واقامۃ یکبر اولا للافتتاح ثم یضع یدیہ تحت
سرتہ ثم یثنی ثم یکبر ثلث تکبیرات یفصل بین کل تکبیرتین بقدر ثلث تسبیحات لانہا اقام جمع عظیم
و بالموالات یشتبہ علی من کان بعیدا و یرفع یدیہ عند کل تکبیرۃ و یرسلہما فی اثنائہن ثم یضعہما تحت سرتہ
بعد الثالثۃ و یتعوذ و یسمی و یقرء الفاتحۃ و سورۃ ثم یکبر و یرکع فاذا قام الی الرکعۃ الثانیۃ یبدأ
بالقرأۃ ثم یکبر بعدہا ثلثا یفصل بین بقدر ما ذکرنا و یرفع یدیہ و یرسلہما عند کل تکبیرۃ و لیس
ہنا وضع ثم یکبر و یرکع انتہی فقط القول عبدہ العاصی بانواع المعاصی ابو الحسنات
اللکھنوی محمد عبد الحی الانصاری الایوبی الحنفی ایدہ اللہ بالعلم الخفی والجلی قد کنت
مضطربا فی حکم وضع الید بعد التکبیرۃ الثالثۃ من التکبیرات الزوائد فی الرکعۃ الثانیۃ من صلوۃ
العید فی ان ہل ہناک وضع ام ارسال وقد سالت عنہ علماء زماننا فما ظہرت احد منہم بما یشفی
العلیل و یروی الغلیل الی ان اطلعت علی ہذہ العبارۃ فی مجالس الابرار فحمدت اللہ علی ذلک
لوجود التصریح فیہا ان لا وضع ہناک وقد تایدذلک عندی بدلیل قوی وہو ان القیام الذی
بعد التکبیر الثالث فی الرکعۃ الثانیۃ قیام لیس فیہ ذکر مسنون وکل قیام لیس فیہ ذکر مسنون ففیہ
الارسال فہذا القیام ایضا فیہ الارسال اما الصغری فلما ذکروہ انہ لم ینقل عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وعلی آلہ وسلم وعن اصحابہ ذلک قال العلامۃ الہمام ابن الہمام فی فتح القدیر لیس بین تکبیرات
العیدین ذکر مسنون عندنا لانہ لم ینقل انتہی وقال العلامۃ بدر الدین العینی فی النہایۃ شرح الہدایۃ
یرسل بین تکبیرات العیدین والمراد بہا التکبیرات الزوائد التی لا ذکر فی ما بینہا والافرادۃ فلا یضع یدیہ
عنہا باتفاق علمائنا الثلثۃ ولا ذکر بین التکبیرات ذکر مسنون ولا مستحب لانہ لم ینقل وبہ قال محمد وقال
الکرخی التسبیح اولی ذکرہ فی القنیۃ وقال الشافعی یحمد ویہلل بین تکبیرتین انتہی اقول عدم سنیۃ ذکر فیما
بینہما لا ریب فیہ واما عدم استحبابہ کما ذکرہ العینی فلا یکاد یصح وعدم النقل لا یدل علی الاستحباب
بل علی عدم السنیۃ فقط واللہ اعلم واما الکبری فقد صرحوا بہا فی مواضع وفرعوا علیہا تفریعات شتی
واستثنوا منہا القومۃ فانہ مع کون الذکر فیہا مسنونا صرحوا بارسال الید فیہا قال فی جامع المضمرات
المصلی اذا احرم الصلوۃ ورفع یدیہ لا یرسلہما بل یضع لان ہذا قیام لیس فیہ ذکر مسنون وکذا فی القنیۃ
وصلوۃ الجنازۃ یضع الیمنی علی الیسری وکذا کل قیام فیہ ذکر مسنون فالمختار فیہ الوضع وما بین الرکوع
والسجود مختار فیہ الارسال انتہی وفی النقایۃ وشرحہا جامع الرموز ویرسل عند الجمہور ہذا فالاصح
المفصل فی قومۃ الرکوع وتکبیرات العیدین وفیہ دلالۃ علی ان لیس فیہما ذکر مسنون انتہی وقال البرجندی
فی شرحہا ویرسل فی قومۃ الرکوع کانہ استثناء مما تقدم فان فیہا ذکرا مسنونا ومع ذلک سن
فیہا الارسال وقیل ان الذکر الذی فیہا سنۃ الانتقال لا سنۃ القومۃ وبین تکبیرات العیدین ای فیما بینہما
وانما ذکرہا فی حیز الاستثناء مع انہ لیس فیہا ذکر مسنون علی ما ہو المختار اشارۃ الی ما ذکرہ صاحب القنیۃ
عن بعض الائمۃ انہ قال التسبیح بین تکبیرات العیدین اولی انتہی واذ قد ثبتت الصغری والکبری تصریحا
فلا مریۃ فی صدق النتیجۃ بالشکل الاول الذی ہو ابین الاشکال فلو قلنا السنیۃ الوضع ہہنا لکان انہدم الاتکال
علی الکلیۃ المصرح فی کلامہم فلیعول علی الارسال مع التوکل علی العزیز المتعال ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

۲۱۴

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ رفع یدین در دعا
کہ بعد ادای نماز کردہ می شود چنانکہ معمول ائمہ دیار ہست از احادیث قولیہ یا فعلیہ ثابت است
یا نہ ہر چند کہ فقہا این را مستحسن می نویسند واحادیث در مطلق رفع یدین در دعا نیز وارد اند
لیکن دریں خصوص ہم حدیثے وارد است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دریں خصوص نیز حدیثے وارد است چنانچہ حافظ ابو بکر احمد بن محمد

ابن اسحاق بن السنی در کتاب عمل الیوم واللیلۃ می نویسد حدثنی احمد بن الحسن حدثنا ابو
یعقوب بن خالد بن یزید البالسی حدثنا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن خصیف عن انس
عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انہ قال ما من عبد یبسط کفیہ فی دبر کل صلوۃ ثم یقول اللھم
الٰہی والٰہ ابراہیم واسحٰق ویعقوب والٰہ جبرئیل ومیکائیل واسرافیل اسئلک ان تستجیب
دعوتی فانی مضطر وتعصمنی فی دینی فانی مبتلی وتنالنی برحمتک فانی مذنب وتنفی عنی الفقر
فانی متمسکن الا کان حقا علی اللہ عزوجل ان لا یرد یدیہ خائبتین اگر گفتہ شود کہ در سند
این روایت عبد العزیز بن عبد الرحمن ست وآن متکلم فیہ ست چنانچہ در میزان الاعتدال
وغیرہ مصرح است گفتہ خواہد شد کہ حدیث ضعیف برای اثبات استحباب کافی ست چنانچہ
ابن ہمام در فتح القدیر در کتاب الجنائز می نویسد والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہیں محققین علمای شریعت محمدیہ اس صورت میں کہ ایک شخص کو اکثر اوقات صبح کے آب سرد سے غسل کرنا ضرر کرتا ہے اور پانی گرم کرنا
فوت کرتا ہے وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص اخیر رات سے نہیں بیدار ہوتا ہے کہ پانی
گرم کرے اور غسل کرے اور پھر وقت نماز کا باقی رہے یا اس وجہ سے کہ اوس وقت لکڑیاں وغیرہ
میسر ہونے کو دکان کے نہیں ملسکتیں یا قیمت اوسکے پاس نہیں ہے کہ لکڑیاں خرید کرے
پس ان وجوہات سے اگر اوس وقت تیمم غسل کا کرکے اور وضو کرکے نماز صبح ادا کرے اور دن چڑھے
غسل کرے تو نماز صبح ادا ہو جاویگی یا نہ اور بعد غسل کرنے کے اعادہ کرے یا نہیں
اور اوس وقت غسل ... تیمم کرکے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے
جب غسل کرے تبھی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر فرمایئے بینوا توجروا

ھو المصوب ایسی صورت میں تیمم کرکے نماز پڑھ لے اور پھر اعادہ ضرور نہیں دن چڑھے
غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا ارشاد ہے علمای دین کا اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے بیچ اس محلہ کے

طول میں اور عرض میں بھی اسیقدر ہے اوسمین نماز ہوتی ہے اور دو خواہ تین قبرین درمیان مسجد کے یعنی چار یا پانچ صف کے بعد اوسکے صحن میں ہیں اور جبکہ رو برو وہ قبرین پڑینگی اوس صف کی نماز درست ہوگی یا نہین یا اوسمین تقابل امام کا لیا جاویگا مقتدی کے آگے ہو یا نہو یعنی جب امام کے آگے قبرین پڑینگی تب نماز مکروہ ہوگی اور مقتدی کے آگے قبرین ہون تو کوئی نقصان نہین

بینوا المستند الکتاب توجروا من اللہ الوہاب

ہو المصوب جس مقتدی کے آگے وہ قبرین پڑینگی یا داہنے بائین اوسکی نماز مکروہ ہوگی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

الجواب صحیح کتبہ المسکین محمد ادریس عفا اللہ عنہ (مہر: محمد ادریس)

۲۱۶

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مقدمہ مین کہ مسئلہ ایک شخص حافظ قرآن مجید ہے لیکن ہاتھ پیر سے بھدے معذور ہے کہ بول و براز بیٹھکر نہین کر سکتا ناچار بول کھڑے ہوکر کرتا ہے اور براز کی حالت مین سرین کو کھاٹی پر رکھکر دو سیرونکو پھیلا کر بیٹھتا ہے اور کلوخ صرف براز مین لیکاتا ہے اور استنجا کلوخ سے نہین ہو سکتا ہے اور آبدست فقط ایک انگلی کے گوشہ سے کر سکتا ہے اور وضو مین تیمم خود نہین کر سکتا ہے بلکہ مسح سر کیواسطے ہاتھ سر تک نہین اوٹھا سکتا اور دونون پیر اوتر کی جانب کشادہ کر کے بیٹھے ہوے نماز پڑھتا ہے اور اگر کوئی وضو کرا دے تو بغیر مسح ہو سکتا ہے اگر وہ شخص نماز تراویح مین قرآن سناتے کیواسطے اور فرض پنجگانہ و عیدین و جمعہ کو امامت کرے تو عند الشرع درست ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو الموفق** ایسے شخص کی امامت مکروہ ہے جیسا کہ رد المحتار معروف بہ فتاوی شامی مین مرقوم ہے وکذا اعرج یقوم ببعض قدمہ فالاقتداء بغیرہ اولی تاتار خانیہ وکذا اجذم برجندی ومجبوب وحاقن ومن لہ ید واحدۃ فتاوی الصوفیۃ عن التحفۃ والظاہر ان العلۃ النفرۃ ولذا قید الابرص بالشیوع لیکون ظاہرا ولعدم امکان اکمال الطہارۃ ایضا فی المفلوج والاقطع والمجبوب ولکراہۃ صلوۃ الحاقن ای ببول ونحوہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد جنید عبد الباسط انصاری غفر لہ اللہ الباری

(مہر: محمد جنید عبد الباسط انصاری) الجواب صحیح نمقہ محمد ادریس عفی عنہ الجواب صحیح

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم [محمد ابراہیم]

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین رمضان بہمہ در مسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند وسنت موکدہ ختم از ذمہ او ساقط شدہ وبر گردن این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریہ السنۃ فی التراویح انما ھو الختم مرۃ والختم مرتین فضیلۃ پس ہست اقتدای اعلی بادنی بقیاس عدم جواز اقتدای متفرض بہ متنفل سنت موکدہ این مقتدیان ادا می شود یا بوجہ آنکہ در متنفل ومتفرض تباین ذوات ست ودر صورت مسئولہ متحد ذات وتخالف صفات لہذا ابراہ قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان خود سنت موکدہ است چنانکہ در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شدہ لو حصل الختم اللیلۃ التاسع عشر او الحادی عشر من الحرکۃ التراویح فی بقیۃ الشہر لانھا سنۃ موکدۃ کما فی الجوھرۃ النیرۃ درین حالت امام ومقتدی ہر دو نماز سنت میخوانند چرا که ختم امام فضیلت است وبر مقتدی سنت پس بقیاس جواز اقتدای قائم بقاعد باوصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضیخان قال بعضھم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وھو الصحیح سنت موکدہ ختم این مقتدیان ادا خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

ہو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواہد شد واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ ابو الحیات محمد نعیم عفی عنہ ہو المصوب فقہا اختلاف دارند دریں کہ بعد یک ختم آیا سنیت تراویح باقی می ماند یا نہ بعض [illegible] تراویح نیست مگر برای ختم پس ہرگاہ یک ختم حاصل [illegible] التحقیق این ست کہ تراویح سنت است علیحدہ ختم [illegible] باقی خواہد ماند چنانکہ [illegible] ایشان اگر [illegible] [illegible] الخ [illegible] در

خزانۃ الروایۃ [illegible]

لا یخرج ہذا القوم الثانی من السنیۃ لان الامام خرج من السنیۃ فصار نفلا فیدرکون ثواب
صلوۃ النفل ولا یدرکون ثواب صلوۃ التراویح وفی رسالۃ مولانا عصام الدین الیمانی فی مسائل
التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح مرۃ ثم شرع فی الختم ثانیا ہل یجوز الاقتداء
لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی ہل یکون ہذا الختم محسوبا قلت کانت ہذہ المسألۃ دائرۃ فی مجلس
اساتذۃ الرملی زمانا طویلا فقال بعضہم لا یجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف او صار التراویح
للمقتدی سنۃ مؤکدۃ ولم یبق فی حق الامام سنۃ مؤکدۃ بل صار فی حقہ تطوعا والسنۃ
اقوی حالا من التطوع وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضہم یجوز وقد روی
بعض اہل العلم من کبار الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیہا ثم ام قوما آخرین لہ ثواب الفضیلۃ
ولہم ثواب الختم وہذا الکتاب غیر مشہور بین العلماء ولو فی تیمم اسلم الحکم منہ فقط سنۃ الختم انتہی
کلامہ پس بر قول ثانی اگرچہ تراویح از ذمہ مقتدیان ساقط خواہد شد چہ در نسبت تراویح امام ومقتدی
ہر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی ست چہ فقہا در باب اقتداء ضعف نماز امام را اگرچہ بوجہ یک صفت
باشد مانع اقتداء می نویسند چنانچہ در در مختار وغیرہ مذکور ست اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی
الوقت ویتم لا بعدہ فی ما یتغیر لانہ اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدۃ لو اقتدی فی الاولیین
او القراءۃ لو فی الاخریین انتہی درین صورت باوجودیکہ امام ومقتدی ہر دو تحریمہ فرض بستہ
بسبب ضعف یک جزء از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتداء دادہ شد پس بناء علیہ در صورت سوال
ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان دادہ خواہد شد وہمین امر از عبارت سغناقی کہ از خزانۃ الفتاوی نقل شد
مفہوم ہست ہرگاہ در باب سقوط ختم عدم آن اختلافی واقع شد پس امام را لازم ہست کہ ختم
ثانی را مع تراویح بر خود نذر کردہ گیرد وگوید للہ علی ان اختم القرآن فی صلوۃ التراویح تا ختم ادا
واجب شود واقتدای مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایۃ تصریح آن مذکور است

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتاء چہ می فرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ [illegible] ...
... اقتدای [illegible] ہست یا [illegible] آن صغیرہ یا کبیرہ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی
... قراءت ... واللہ اعلم حررہ الراجی

عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۱۹
استفتا کیا فتوی ہے علمای دین کا اس مسئلہ میں کہ کسی قصبہ کی ایک مسجد میں ایک
حافظ قوم عصار نماز جمعہ یا نماز پنجگانہ میں امامت کرتا ہے اور اوس قصبہ میں سوای حافظ مذکور
کے کوئی اور حافظ شریف القوم نہیں ہے مگر بعض شرفا غیر حافظ ایسے ہیں کہ امامت کر سکتے ہیں اور
اس حافظ عصار کی امامت سے اکثر مقتدی متنفر ہیں اس صورت میں حافظ عصار کو امام
بنانا چاہیے یا کسی شریف غیر حافظ قابل امامت کو

ہو المصوب جو انمیں مسائل شرعیہ متعلقہ نماز وغیرہ زیادہ جانتا ہو اوسکی امامت اولی ہے
گو حافظ قرآن ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۰
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کو بعذر نماز میں
کھانسی آوے تو وہ شخص کھانسے یا نہیں اور کھانسنا اوسکا شرعا جائز ہے یا مفسد نماز ہے
اور امامت نماز میں بدون عمامہ ٹوپی سے درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب کھانسنا نماز میں بعذر جائز ہے اور بغیر عذر کے مفسد ہے جیسا کہ کتب
فقہ میں مفسدات صلوۃ میں والتنحنح بلا عذر مرقوم ہے اور مستحب نماز میں یہ ہے کہ عمامے
ساتھ ہو اور بغیر عمامہ کے بھی امامت درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۱
استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید برای خواندن نماز مغرب
یا عشا امام گردید و عمرو و خالد وغیرہ مقتدی شدند پس زید نیت نماز بست و مقتدیان ہم
نیت کردند زید چون آغاز نماز کرد اولا الحمد شریف خواند و ارأیت الذی خواند و باز در رکعت
دوم ہمی الحمد شریف و الم ترکیف خواند یا مثلا در اول الحمد شریف و قل ہو اللہ خواند و در ثانی الحمد شریف
و انا اعطینا خواند پس بہمچنین کہ اینطور خواندہ شد نماز بہمہ شان شد یا بطور خواندن در نماز جائز است یا نہ

ہو المصوب در صورت اول اگر عمدا کردہ است نماز مکروہ خواہد شد و در صورت ثانی کراہتی
نیست در خلاصہ می آرد الجمع بین سورتین بینہما سورۃ واحدۃ فی رکعتین یکرہ وان کانت السورۃ
طویلۃ لا یکرہ کما اذا کانت بینہما سورتان قصیرتان وان قرأ فی رکعۃ واحدۃ سورۃ وفی الاخری سورۃ

اخری فوق تلک السورۃ فھو مکروہ الا اذا وقع ذالک من غیر قصد انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۲ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں جماعت ثانیہ میں تو مسبوق کو اداکرنا چاہیے یا نہیں ہو المصوب کرنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۳ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص کسی روز یا دو روز کسی عذر لاحق یا غیر لاحق سے یا سوا نماز فجر وغیرہ نہ پڑھے اور نماز عشا وتراویح وغیرہ پڑھے تو نماز عشا اور تراویح اوسکی درست ہوتی ہے یا نہین عوام کہتی ہین نہیں ہوتی ہے بیان روی شرع کیا حکم ہو المصوب اگر وہ شخص صاحب ترتیب ہے یعنی اوسکی پانچ نمازین یا زیادہ قضا نہین ہوئین اور اگر ہوئین تو وہ اونکو قبل وقتیہ کے ادا کر چکا ہے ایسے شخص کے ذمہ پر جب تک قضا ایک نماز کی باقی رہے کہ عمداً اوسکو چھوڑ دیا ہے ادا اوسکی نہ درست ہوگی جبتک کہ اوس قضا کو نہ پڑھ لے اور اگر وہ شخص صاحب ترتیب نہیں ہے تو اوسکی نماز ادا باوجود باقی رہنے قضا کے درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۴ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی امام جمعہ میں پہلا خطبہ موافق شرع کے تمام کرکے دوسرا خطبہ شروع کرے اور بعد ختم نام صحابہ کرام زینہ اول پر امام اوتر آئے اور کچھ کلمات خطبہ داہنی جانب منہ پھیر کے اور کچھ بائین جانب منہ پھیر کے پڑھے پھر زینہ دوم پر کھڑا ہو کر جہان خطبہ اول پڑھا تھا خطبہ تمام کرے تو یہ امر شرع کے نزدیک کیسا ہے ہو المصوب یہ امر بدعت ہے اور اسکا چھوڑنا ضروری ہے [illegible] موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۵ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ جو امام عیدگاہ مین نماز پڑھا جاوے اور بعد ختم نماز کے جب امام خطبہ شروع کرے تب لوگ ایک ایک دو دو ہو کر جاوین اور کوئی امام صاحب کو روپیہ دے اور کوئی امام صاحب کے کاندھے پر دوپٹہ

اور کوئی عبا پہناوے اور کوئی اونکے سر پر پگڑی لپیٹے درمیان خطبہ کے یہ امور درست ہین یا نہین

**ہو المصوب** درمیان خطبہ کے ان امور سے اجتناب ضروری ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زمانہ قدیم سے بلاد ہندوستان مین حرف ض پر دال پڑھا جاتا ہے اور زمانہ حال مین اکثر لوگ حرف ض کو مشابہ ظ کے پڑھتے ہین اور کہتے ہین کہ جو کوئی ہماری طرح نہین پڑھتا وہ خطا پر ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ حق او صحیح نزدیک فقہا اور قراء قدیم اور دستور اہل عرب کا کیا ہے اور آپ صاحب کس طرح پڑھتے ہین

**ہو المصوب** حرف ض مناسب او مشابہ ہے ساتھ ظ کے اور دال سے بہت بعید ہے اور مخرج ضاد کا مغائر ہے مخرج ظ و ز و ذ کے حتی الوسع چاہیے کہ اصلی مخرج سے نکالا جاوے اور اگر دشوار ہو تو قریب ظ یا ز کے پڑھنا بہتر ہے نہ قریب دال کے ہکذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۷ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید دوسری رکعت مین سہوا التحیات پڑھکر درود شریف پڑھنے لگا تھوڑا سا پڑھا تھا کہ اوسکو یاد آگیا اور کھڑا ہو گیا ایسی حالت مین سجدہ سہو کا زید پر واجب ہوا یا نہین اگر ہوا اور زید ناواقف ہے اوسنے سجدہ نہین کیا تو اوسکی نماز ہوئی یا نہین
بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

**ہو المصوب** حنفیہ کے نزدیک دوسری رکعت کے قعدہ مین درود پڑھنے سے کہ موجب تاخیر قیام ہوتا ہے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے جب بقدر اللہم صل علی محمد کے پڑھے اور بعضون کے نزدیک جب اللہم صل علی محمد وعلی آل محمد پڑھے زیلعی نے اولی کو ترجیح دی ہے حیث قال الاصح وجوبہ باللہم صل علی محمد اور رملی نے ثانی کو ترجیح دی ہے حیث قال ینبغی ترجیح ما قالہ القاضی الامام انہ لا یجب بالمہم صل وعلی آل محمد کذا فی الدر المختار ورد المحتار اور جس شخص نے سجدہ سہو سہوا ترک کر دیا اوسپر اعادہ اوس نماز کا واجب ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۸ **استفتا** ایک شخص کبھی نماز نہین پڑھتا [illegible] سے نماز نہین پڑھتا ہے

اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور مسئلہ دانی اور قرأت اور عمر میں بارہ برس عمرو شخص
کسکی امامت جائز ہے اور کون کس کے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے

ہو المصوب جو شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے تنویر الابصار اور در مختار میں ہے الاحق بالامامة الاعلم باحکام الصلوة ثم الاحسن تلاوة وتجویدا للقراءة ثم الاورع ای الاکثر اتقاء للشبہات والتقوی اتقاء المحرمات [illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۲۱)
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بار بار اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہیں سنتا ہے پس ایسے لڑکے کو بسبب شرعی دور کرنا چاہیئے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھیگا تو وہ شخص اس لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہوگا یا نہیں

ہو المصوب اگر ایسے لڑکے کو باقتضای محبت پدری رکھیگا تو بعد اسکے کہ وہ حد طاقت بھر نصیحت کرچکا ہے ماخوذ نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال جو شخص [illegible] حدیث صحیح مسلم میں موجود ہے منکر ہو کہ یہ راوی مسلم کے جاہل تھے یا نہیں اور علمای دین سے یہ امر ظاہر کیا ہے کہ صحیح بخاری اور مسلم کی احادیث صحیح ہیں [illegible] یا خصوص یا العموم احادیث سے ثابت ہیں اور ایسے شخص کو اوپر کتب رجال [illegible] دکھائی بھی گئی پس ایسے اس شبہ کے اوپر کیا حکم ہوگا

ہو المصوب ایسا شخص جو رواة صحیح مسلم میں شبہ کرے کہ یہ لوگ جاہل تھے یا نہیں وہ شخص یا تو خود جاہل ہے فنون حدیث و اسماء رجال سے مطلقا واقفیت نہیں رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس امر پر کہ رواة صحیحین سب کے سب قابل قبول اور صحیح [illegible] چند رواة بخاری و مسلم کے اوپر دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر ان جرحوں کا دفع

شراح حدیث نے خصوصا حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں کردیا ہے
ملا علی قاری شرح شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں روانہما قد حصل الاتفاق علی القول بکونہم عدولا
وضابطا وغیرہما من اوصاف الصحۃ غالبا بطریق اللزوم فہم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما
او حالہما مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیہ الحدیث للعراقی وللسخاوی
وللانصاری میں اور مقدمۂ ابن الصلاح میں اور خلاصۂ طیبی اور مختصر ابن جماعۃ میں
الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

(۱۸۱)
**استفتا** زید کہتا ہے کہ تشہد میں رفع سبابہ جو حدیث شریف میں آیا ہے
میں جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا تھا فرض یا سنت
یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبنی بر جہالت وگمراہی ہے **سوال**
زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہے تو اوسپر
عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں مرقوم ہے خبر واحد کی نسبت وانہ یوجب العمل
دون العلم والیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد
ہونے کے غیر معمول ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول
و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاویگا

**ہو المصوب** یہ دونوں قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے ہیں تمام کتب
اصول اور مختصرات و مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال ہیں بلکہ خلاف ائمہ ثلثہ ابو حنیفہ
و محمد و ابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی میں سنت اشارہ کی تصریح
کی ہے اور امام محمد نے موطا میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کیطرف منسوب کیا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

(۱۸۲)
**استفتا** رفع سبابہ کی حدیثیں [illegible] اسانید متعددہ صحیح مسلم میں مروی ہیں
اور کتب [illegible] فقہ میں مذکور ہیں یا نہیں
**ہو المصوب** [illegible] صحیح مسلم میں [illegible] اسکے سب رواۃ کا حال

تقریب میں مذکور ہے جیسا ناظر تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کے سوائے صحیح مسلم کے اور کتب حدیث میں بھی بطرق متعددہ مروی ہیں مثل سنن ابوداؤد وسنن نسائی وسنن دارمی وجامع ترمذی وسنن بیہقی ومسند احمد وموطا مالک وموطا محمد ومصنف عبد الرزاق ومسند ابو یعلی ومصنف ابن ابی شیبہ ومعجم طبرانی وسنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ التزیین العبارۃ لتحسین الاشارۃ میں بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملۃ فھو مذکور فی الصحاح الستۃ وغیرھا بما کاد ان یکون متواترا بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی فکیف یجوز لمؤمن باللہ ورسولہ ان یعدل عن العمل بہ ویاتی بتاویل فی معرض النص الجلیل مع ان ذلک دخول فی حد من التعلیل انتہی اور بعد اسکے تفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت کیا ہے اور قول عدم مشروع کو رد کر دیا ہے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　محمد عبد الحی ابو الحسنات

## کتاب الجنائز

مسئلہ استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین باب [illegible]

ہو المصوب [illegible]

واللہ اعلم [illegible]

مسئلہ استفتا [illegible]

[illegible]

[illegible]

ہو المصوب [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

فانہ یوضع کما یوضع فی حالۃ المرض وفی حالۃ الغسل اجدا مضی بحجبہ فلا روایۃ فیہ عن اصحابنا الیف
یوضع علی التخت الا ان العرف فیہ انہ یوضع مستلقیا علی قفاہ طویلا نحو القبلۃ وفی حالۃ الصلوۃ علیہ
معترضا علی قفاہ وفی حالۃ اللحد فانہ یوضع علی شقہ الایمن انتہی وہمین طور صاحب محیط آوردہ
وبلفظ ہکذا توارثت السنۃ مؤکد ساختہ وشیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحۃ السلوک شرح
تحفۃ الملوک تحریر میسازد ویضجع علی شقہ الایمن موجہا الیہا بہذا جرت السنۃ الیہا انتہی وعلامہ
حلبی در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد یوجہ المیت الی القبلۃ فی القبر علی جنبہ الایمن ولا یلقی
علی ظہرہ وقال السروجی فی شرح الہدایۃ لم ار لعلماء اصحابنا الشافعی واحمد یوضع تحت راسہ لبنۃ
او حجر ولم اقف علیہ من اصحابنا انتہی وابن ماجہ از سعید بن المسیب روایت میکند قال اخذ رسول
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من قبل القبلۃ واستقبل استقبالا وعلامہ برہان الدین طرابلسی در
شرح مواہب الرحمن میٔنویسد یوجہ الی القبلۃ علی جنبہ الایمن لما روی ابو داود ان رجلا قال یا رسول اللہ
ما الکبائر قال تسع فذکر منہا استحلال البیت الحرام قبلتکم احیاء وامواتا ورواہ الحاکم فی المستدرک
ایضا انتہی وبزار در مسند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در قصۂ تشفیع
قرآن در قبر روایت میکند ثم تضجعہ الملائکۃ فی القبر علی شقہ الایمن مستقبل القبلۃ باقی ماند کلام درینکہ
کہ توجیہ وجہ در اضجاع علی الشق الایمن آیا ہر دو واجب اند یا مسنون صاحب تحفہ توجیہ را سنت
نوشتہ وظاہر عبارات فقہا دلالت بر وجوب میکنند وصاحب درمختار تصریح آن ہم کردہ واین
اصح چنانکہ لفظ حدیث قبلتکم احیاء وامواتا ہم دال برین ست واما اضجاع علی الشق الایمن پس
علمای شافعیہ تصریح سنیت آن کردہ اند واز علمای حنفیہ صاحب درمختار وصاحب نہر فائق
وصاحب بحر رائق ہم لفظ ینبغی آوردہ اند واز محیط ونہایہ ہم ہمین مضمون مستفادی شود بلکہ
استنباط آن از عبارت ہدایہ ہم ممکن ست فلیعول علیہ وتحقیق این بحث کما ینبغی در رسالۃ الافصاح
عن کیفیۃ ادخال المیت وتوجیہہ الی القبلۃ فی القبر کردہ ام واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ | الجواب صحیح | محمد رضا السنبھلی | الجواب صحیح | محمد ولد حسین علی | الجواب صحیح | محمد شریف الدین خان

٢٢٥ **استفتاء** چہ می فرمایند علمای دین اندرین صورت کہ شخصے از اہل اسلام شخصی کافر یکجا با آتش سوختہ شد
وتمیز کردن میان این آنہم دشوار است ... [illegible]

ہو المصوب دریں صورت ہر دو غسل دادہ شوند مثل غسل ہمہ اموات و در باب دفن جملۂ

جنازہ اختلاف است در غنیہ شرح منیہ می آرد اذا اختلط موتی المسلمین وموتی الکفار فان وجدت

علامۃ عمل بہا وان لم توجد علامۃ وکان المسلمون اکثر غسل الکل وصلی علیہم وینوی المسلمین وان کان

الکفار اکثر غسلوا ولم یصل علیہم وان کانوا سواء قیل یصلی علیہم وقیل لا واما الدفن فقیل یدفنون فی

مقابر المسلمین وقیل فی مقابر المشرکین وقیل تتخذ لہم مقابر علیحدۃ وتسوی قبورہم ولا تسنم انتہی وور شرح

شرح منیہ می آرد پس ینبغی الصلوۃ علیہم فی الاحوال الثلثۃ وبہ قالت الائمۃ الثلثۃ وہو اوجہ فقط واللہ اعلم

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۲۶۲] کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پرانا مکان خرید کے

عرصہ دس گیارہ برس سے اوس میں بود و باش رکھتا تھا مکان مذکور چونکہ نہایت کہنہ اور بوسیدہ

ہو گیا تھا لہذا اوسکو منہدم کر کے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا چنانچہ اوسکی نیو کھودوائی اور اکثر

جانب سے مکان قریب تیاری کے بھی ہو گیا اب ایک جانب کی جدید نیو میں جو مکان قدیم

کے صحن میں پڑی ہے کہیں پر مردون کی کچھ ہڈی اور کہیں پر کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سے

وہان پر کسی طرح سے قبر کے ہونیکا وہم و گمان نہ تھا کیونکہ نہ خود وہان پر قبرستان ہے اور

نہ اوسکے قریب جوار میں اور نہ موجودین میں سے کوئی بتاتا ہے کہ اس جگہ کوئی مردہ کبھی دفن

ہوا ہے اب غرض یہ ہے کہ جانب مذکور میں مکان پر بود و باش جدا اور وہان بود و باش رکھنا

جائز ہی یا نہین اور بہ تمسک حدیث جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی

اخرجتہ فجعلتہ فی قبر علیحدۃ رواہ البخاری والنسائی اس صورت مذکورہ میں ان ہڈیون کو وہان سے

اوٹھا کر دوسری جگہ مدفون کر دینا اور وہان پر مکان تعمیر کرنا جائز ہو یا نہیں اور جو فتاوی عالمگیری

وغیرہ میں مرقوم ہی لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ اسکی اصل

شرعی کیا ہے اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رض قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لان یجلس احدکم علی جمرۃ فتحرق ثیابہ فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان یجلس علی قبر رواہ الجماعۃ الا البخاری

والترمذی اور حدیث عمرو بن حزم رض قال رآنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا تؤذ

صاحب ہذا القبر او لا تؤذہ رواہ احمد اور حدیث بشیر بن الخصاصیۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ

مرسلہ مولوی محمد عبداللہ صاحب مدرس مدرسہ پنجاب از گورنمنٹ ماہ رجب سنہ ۱۳۰۳ ہجری

والہ وسلم رأی رجلا یمشی فی نعلین بین القبور فقال یا صاحب السبتیتین القہما رواہ الخمسۃ
الا الترمذی اور حدیث جابر رض قال نہی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یجصص القبور وان
یقعد علیہ وان یبنی علیہ رواہ احمد ومسلم والنسائی وابوداود والترمذی وصححہ ولفظہ نہی ان
یجصص القبور وان یکتب علیہا وان یبنی علیہا وان توطأ وفی لفظ النسائی نہی ان یبنی علی القبر او یزاد
علیہ او یجصص او یکتب علیہ کا کیا جواب ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں ان ہڈیوں کو دوسری جگہ دفن کر دینا اور اس جگہ پر
مکان کی تعمیر کر لینا جائز ہے اس وجہ سے کہ نقل میت واجب ہے بوجہ حقوق الناس کے
بالاتفاق در مختار میں ہے ولا یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی کان تکون
الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ ویخیر المالک بین اخراجہ ومساواتہ بالارض کما جاز زرعہ والبناء
علیہا اذا بلی وصار ترابا انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے [illegible] الروایات [illegible] سے
اور حکم جواز تعمیر [illegible] مقام [illegible] کیا جائز [illegible] جاوے
چونکہ [illegible] الفاظ [illegible]
احکام شرعا [illegible] جائز [illegible]
ہوگئے بالضرور [illegible] اور
[illegible] بالفعل [illegible] اجزا [illegible]
[illegible] مقام [illegible] اور
مقامات کے قابل [illegible] ہو جاویگا اور [illegible] درست [illegible] واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible] اور عورت کو [illegible]
[illegible] اور [illegible]
فی زماننا [illegible] اور [illegible] یا عورت کا
ہو المصوب [illegible] عورت کا کفن [illegible] اور [illegible] کے واسطے [illegible]
[illegible] اور [illegible] واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا** کیا ارشاد ہے علمای اہل سنت کا اس مقدمہ میں کہ اس ملک کا یہ رواج ہے کہ اہل سنت و گروہ روافض میں معمول ہے کہ وقت غمی و خوشی کے ہر ایک کی شرکت امور دنیاوی میں رہتی ہے اور غمی میں یہ ہوتا ہے کہ سنی لوگ روافض کے یہاں جا کر کلمات تسکین وقت ماتم پرسی کے کہتے ہیں اور ہمراہ ہو کر قبرستان تک جاتے ہیں اور سر منہ مٹی دینے میں شرکت رہتی ہے اور نماز و غسل و تکفین وغیرہ سے کچھ واسطہ نہیں علی ہذا القیاس روافض کا بھی یہی قاعدہ ہے پس یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں

**ہو المصوب** جو روافض غیر مرتدین و کافرین ہیں انکے لیے جائز ہے ورنہ نہیں حق جل شانہ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے ولا تصل علی احد منہم مات ابدا ولا تقم علی قبرہ انہم کفروا باللہ ورسولہ وماتوا وہم فاسقون قاضی بیضاوی انوار التنزیل فی اسرار التاویل میں لکھتے ہیں ولا تقم علی قبرہ ولا تقف عند قبرہ للدفن او الزیارۃ انتہی واللہ اعلم کتبہ العبد الضعیف محمد ادریس النگرامی عفا اللہ عنہ [محمد ادریس] صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح فقط محمد امان الحق عفی عنہ

**استفتا** محرم اگر حالت احرام میں مر جاوے تو تکفین اسکی مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت احرام میں اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مر گیا وسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبیہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیامۃ ملبیا انتہی بینوا توجروا

**ہو المصوب** ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ اموات کے نہیں ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں اور حدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

## باب التجہیز والتکفین

در ذیقعدہ ۱۲۸۶ ہجری

استفتا ۲۵ ایک شخص کی دو بیٹیاں تھیں اور وہ شخص قضا کر گیا اور دونوں لڑکیوں کی والدہ نے پہلے قضا کی لیکن جائداد منقولات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تھی اوسپر وہ دونوں بیٹیاں قابض رہیں چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ موجب شرع کے پانا چاہیے یا نہیں

ہو المصوب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن سے گور و کفن کا حکم نہیں کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا تو دعوی اوسکا باطل ہے رد المحتار میں ہے لو کفنہ الحاضر من ماله ليرجع على الغائب منعوه بحصته فله الرجوع ان انفق باذن القاضي حاوي الزاهدي واستنبط منه الخير الرملي على انه لو كفن الزوجة غيره بلا اذنه ولا اذن القاضي فهو متبرع انتهى والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۲۶ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ہر صغیر اولاد کا فرہ سے یا بالعکس بطور زنا کے یا بذریعہ نکاح پیدا ہو کر قبل از وقع البلوغ کے مر جائے تو اوسکی تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کیا اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تجہیز ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی ماں کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب ماں سے ثابت ہے در مختار میں ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ ما لم یحدث اسلاما او ہو غیر اشتباہ ہیں جبکہ کہ وہ ایام صغیری میں اسلام نہ لاوے گا اپنی ماں کے حکم اسلام و کفر میں تابع ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

# کتاب الصوم

در رمضان ۱۲۸۷ ہجری

استفتا ۱۴۵ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ کسے قضای رمضان المبارک ادا نکند تا آنکہ رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا اوکند یا نزد امام چیزی لازم آید فقط قضا بینوا توجروا

ہو المصوب فقط قضا واجب است در بدایہ می آرد ان اخرہ حتی دخل رمضان آخر صام الثانی لانہ فی وقتہ وقضی الاول بعدہ ولا فدیۃ علیہ لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان لہ ان یتطوع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** درحالت روزہ اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور انزال ہوا تو روزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس صورت میں روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتین میں ہے
ولو انزل بقبلۃ او لمس امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فانہ یفطر و علیہ القضاء دون الکفارۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا** اگر حالت روزہ میں کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا اگر فاسد ہوا تو کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا

**ہو المصوب** روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر میں ہے عامۃ المشائخ علی ان الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا** ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السوال کہ استمرار داد رویت ہلال رمضان المبارک کہ بست ونہم شعبان و ہمچنین رویت ہلال شوال المکرم کہ بست ونہم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بر اشتہار تار برقی جائز است یا نہ و قرار داد رویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال چہ حکم دارد و در صورت حکم جواز رویت شہری یا دیگر شہور بر تحریر امصار و دیار تعداد بعد مسافت ہم مشروط است یا نہ بینوا توجروا

**ہو الموفق** در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ان اگر تحریرات متعددہ متکاثرہ و اخبارات بحدیکہ از تعدد شہرت شہرت یافتہ باشد کہ در فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی بدہند کما فی الدر المختار ثم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وفی الطحطاوی قولہ ثم لو استفاض [illegible] بان تلقتہ [illegible] ولم یبلغوا الحد [illegible] الاستفاضۃ [illegible] فی کل [illegible]

[illegible] رمی اذ و الصحیح من مذہب [illegible] البلدۃ الاخری [illegible] الشہود [illegible] وغیرہا [illegible] شہود [illegible] رویت ہلال [illegible] اعتبار ندارد اگر اہل [illegible] ہلال [illegible]

[illegible]

عفی اللہ عنہ علی محمد خادم اولیاء اللہ

[illegible] انتهی واللہ اعلم حررہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب وافقنی درباب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر است اگر از شہری خبری رسید

کہ در آن شہر رویت ہلال شدہ یا بوساطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت

آن نشود و از تحریرات کثیرہ و اخبار عدیدہ معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت

ہلال رویت بلدہ دیگر باخبار متکاثرہ اختلاف دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر

ہم معتبر خواہد شد یا نہ بعضی برآن اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار رویت فقط بہ بلدہ رویت

[illegible] بعدم اختلاف مطالع و اعتبار رویت یک بلدہ جملہ بلاد میشود و نزد

محققین [illegible] اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررہ علم ہیأت دارند در آنہا اختلاف

[illegible] رویت یک بلدہ بلدہ دیگر معتبر نخواہد شد و بلاد کہ اختلاف مطالع ندارند

[illegible] فتاوی تاتارخانیہ می آرد الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین

اہل البلدۃ [illegible] حکم ہذہ البلدۃ انتہی و در بحر الرائق می آرد یلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب

فی ظاہر المذہب [illegible] الفتح کذا فی الخلاصۃ [illegible] المعتبر [illegible] قال الشارح وہو الاشبہ لکن

[illegible] اذا ثبت [illegible] رؤیتہ اولئک بطریق

موجب انتہی و در مراقی الفلاح می آرد [illegible] اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم سائر الناس فی ظاہر الروایۃ

وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین لعموم

الخطاب وہو صوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید کما اذا زالت

الشمس عند قوم وغربت عند غیرہم فالظہر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی

ملخصا [illegible] و در شرح مراقی الفلاح می آرد قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ

لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا

مثبت فی علم [illegible] البیان عینی وقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی ملخصا

و [illegible] اہل بلدۃ اذا رأوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعضہم

قالوا لا یلزم [illegible] المعتبر فی حق اہل کل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ

وفی [illegible] عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انہ کان یعتبر فی حق کل بلد رؤیۃ اہلہ وفی القدوری

ان كان بين البلدتين تفاوت لا تختلف به المطالع يلزمه ذكره الشيخ شمس الائمة الحلواني انه الصحيح من
مذهب اصحابنا انتهى ودر زيلعي شرح كنز است اكثر المشائخ على انه لا يعتبر اختلاف المطالع والاشبه
ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار
والدليل على اعتباره ما روي عن كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال
فقدمت الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة
ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسألني ابن عباس رضي الله عنه وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال
فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال انت رأيته فقلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاوية
فقال لكنا رأيناه في ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى نكمل ثلثين يوما او نراه فقلت او لا تكتفي برؤية
معاوية رض وصيامه فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المنتقى رواه
الجماعة الا البخاري وابن ماجه انتهى ملخصا ودر جواهر نفيسه شرح در منيف مي آرد الاعتبار باختلاف
المطالع وعليه كثير من المتون المعتبرة كصاحب التجريد قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم
مخاطبون بما عندهم انتهى ودر مختارات النوازل مي آرد واهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية
واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين يوما بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم تختلف المطالع بينهما
اما اذا اختلفت لا يجب القضاء انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظ عن موجبات الشقي

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال ایک ملک کی
دوسرے ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو جو دونوں ملک کتنے بعید واقع ہوں
اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت میں معتبر ہے کتب معتبرہ وحدیث صحیحہ سے
مع عبارت ونام کتاب تحریر فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب حنفیہ کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی رائے یہ ہے کہ اختلاف مطالع
مطلقا اعتبار نہیں ہے حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہاں کی بطور شرعی پہونچے
روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ رائے ہے کہ جسقدر مسافت میں بحسب قواعد ہیئت کے
اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر میں رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں اسقدر مسافت

اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم مین نہین اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کا
بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہے پس جب ایک شہر مین مثلاً لکھنؤ یا اوسکے اطراف مین چاند ہفتہ
دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر
یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم ہوگا اور
یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی
وغیرہ مین مروی ہے تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راؤا الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ
اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی
القدوری اذا کان بین البلدتین تفاوت لا تختلف به المطالع یلزمه وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انه الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح مین لکھتے ہین یختلف باختلاف المطالع
واختاره صاحب التجرید هو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف
الاقطار وقد ثبت فی علم الافلاک والہیأۃ واقل ما تختلف به المطالع مسیرۃ شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور
زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشائخ علی انه لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبه انه یعتبر لان کل قوم
مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتباره
ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثته الی معاویۃ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتها واستهل
شہر رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس
وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیته قلت نعم ورآه الناس وصاموا
[illegible] حتی نکمل ثلاثین او نراه فقلت اولا
[illegible] صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواه الجماعۃ
[illegible] انتہی اور مختارات النوازل مین ہے اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ
[illegible] اذا لم تختلف المطالع بینہما واما اذا اختلف
[illegible] اس سے یہ مراد نہین ہے کہ [illegible]
[illegible] اگر ایک شہر [illegible]
شہر مین کہ اوس سے صرف [illegible] دو چار کوس دور ہو رویت ہو تو وہ رویت ان [illegible]

نہیں معتبر ہوا اور یا مرکوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہے تجویز نہ کریگا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی اور غبی بلکہ مراد اوس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہیں ہلکے ذو بلادون میں ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ پر لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونوں شہروں میں مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [seal: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۵۸ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حالت مرض سخت میں کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی کہ میں اس مرض سے اچھا ہو جاؤں تو ڈیڑھ برس روزہ رکھوں اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت میں کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض و غیرہ کے گنے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اسکے ذمہ سے

ساقط ہو سکتے ہیں یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر کا روزہ ساقط نہیں ہوگی ضرور ہے کہ اوسیقدر روزہ رکھے جاوین خواہ ایام بیض میں خواہ کسی اور ایام میں سوای عیدین و ایام تشریق کے اور جو اوسنے نذر میں یہ نہیں کہا ہو کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا اسوجہ سے اوسکو اختیار ہے متفرق روزے رکھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۵۹ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریعت محمدیہ اس صورت میں کہ قصبہ دیوبند میں پانچ آدمیوں نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا انتیس تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف و جوانب سے ثابت ہو چکا تھا باوجود وجود ابر دیکھا پھر انھوں نے قاضی شہر اور صاحب کے پاس گواہی دی اور انھوں نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک [illegible] قاضی صاحب کے نزدیک [illegible] گواہی ساقط تھی اور [illegible] ہے [illegible] الحال پر یہ قبول ہو جاتے گواہی کے شہر میں منادی کی گئی اور کسی نے مخالفت [illegible]

نہ کی پھر جب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا
ہوا تھا تو یون بھی لازم تھا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت درمختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہو لو کان بعد تمام ثلثین
بقول عدلین یحل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چوبیس آدمیون نے جو خارج مصر سے چاند دیکھکر
آئے اونھون نے روبرو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی اور اونھون
قبول کی اور شہر سے متعدد جگہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے چاند کو
دیکھا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت
درمختار کی یہ ملاحظہ فرمایئے قیل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رأی الامام
من غیر تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی الاقضیۃ
الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج المصر او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین انتہی ملخصاً
تو اوسوقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو
اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ
گواہ بھی نہوتی تو ہمکو کل عید کرنے مین کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اسوقت یہ سب کتابین
فقہ کی موجود تھین جن صاحب کو کچھ شک وشبہ ہو نکال لین اوسوقت سب نے حکم تسلیم کیا
اور کسی نے چون وچرا نکی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات
سے بھی چاند دیکھنے کی خبرین آئین اور نماز عید کی پڑھی گئی مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک
نہوے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب جو ہمارے ساتھ روزے کے افطار کرنے
اور صلوۃ عید کے پڑھنے مین شریک تھے اونکو منکرین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فوراً
اونکے ساتھ روانہ صلوۃ عید کے لیے ہوے اتفاقاً وہان ایک شخص اور آ گئے امامت اونھون
کی لیکن خطبہ مولوی عبدالحق صاحب نے پڑھا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین
عرض ہے کہ موقع ملامت ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ چال اونسے
ہوئی یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر جبر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے
قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزاء اور اگر ہم الحب للہ والبغض للہ کا
خیال کرکے تھوڑا سا اونسے اعتراض کرین تو بھی ہے یا نہین ۔۔

ہو المصوب ماہر ضوابط شرعیہ وواقف کتب فقہیہ پر مخفی نہیں ہے کہ اس صورت میں تنازع مخالفین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہیں بلکہ بسبب تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقہ کے گناہ اونپر لازم ہے مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے اور اونکے شبہات رکیکہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کریں تو مقتضاے قول حق جل شانہ پر علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل اذا اہتدیتم کہ مصداق اوسکا بھی اس زمانہ پر بحالت یقین ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** ۲۵ کیا فرماتے ہیں علمای دین محمدی صلعم اس مسئلہ میں کہ ایک شہر میں ۲۹ شعبان کو بعض جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہاں ۲۹ کا بھی ہلال تھا چند شخصوں نے آکر شہادت رویت ہلال رمضان شریف دی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہو چکے اور اوس روز مطلع صاف تھا کسی طرح کی ابر و رویت نہ تھی ہلال شوال وہاں کسی جگہ کسی کو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیوں نے ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اوسی محلہ کے لوگوں نے کچھ پہلی [illegible] آکر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم [illegible] دوسرے آدمیوں نے اونکی شہادت کو قابل [illegible] دوسرے دن کہ سب شہر والوں نے عید کی اونھوں نے بھی عید کی [illegible] کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہیں یا نہیں اور وہ اس عمل سے [illegible] اسلام [illegible] روزہ [illegible] یا نہیں [illegible] روزہ کی صحیح تھی یا معطل کی اور ایک شخص [illegible] کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہیں اور اوسکے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں اور جو لوگ قبل وقت افطار کر چکے ہیں اونپر جو تک سب جگہہ اوس روز روزہ تھا قضا اوس روزہ کی آوے گی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب ہر گاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان وہلال شوال کو قبول کرکے حکم صوم وافطار کا دیا سب لوگوں کو اوس کی تعمیل لازم وواجب ہوگی درمختار میں ہے لوکانوا ببلدۃ لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقۃ وافطروا باخبار عدلین مع العلۃ للضرورۃ انتہی اور رد المحتار میں ہے

قولہ صاموا ای وجوبا قولہ وافطروا عبارۃ غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بالوجوب انتہی بنا بر علیہ جن لوگوں نے باوجود گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نکیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوئے اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہیں ہو گئے اور دوسرے دن جنسے نماز پڑھی باوجود یکہ اوس روز پڑھ چکا تھا اوس نے فعل جہالت وحماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہیں چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور فقط یہ کہنا اور کسی جگہ عید نہیں ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر ولغو ہے اور جن لوگوں نے بنا بر حکم مفتی افطار کیا اون پر قضا اس روزہ کی اور مقامات میں جہاں روزہ تھا نہیں لازم ہے بلکہ وہی لازم تھا جو اونھوں نے کیا کسی جگہ عید ہونا مستلزم اسکو نہیں کہ جہاں شہادت گذر جاوے وہاں بھی عید ہووے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶ استفتا علمای دین ومفتیان شرع متین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہیں امید کہ جوابات اونکے مدلل بآیات واحادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب فقہ تحریر فرماوین ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین فقط جس دن ابر وغبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کی واسطے ایک عادل یا مستور الحال کے گواہی مقبول ہے پس اگر ایک راوی سے زیادہ ہو تو بھی عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو حد زائد بر عبارا فوق واحد کتنے شخص ہونا چاہیے اور ابر وغبار کے دن رویت ہلال شوال میں دو مرد عادل کی گواہی مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو بھی اون سبہوں میں عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہونے میں جمع عظیم کی کتنی تعداد چاہیے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہیں مگر حالت غیم وغبار میں اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے اگر ایک شہر میں رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر میں یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر میں اپنے کسی

بماہ شوال سنہ ۱۲۹۶ ہجری مرسلہ مولوی عبد الباری گھمبیلا از پنجاب

رویت یا قریب کو خط لکھا کہ یہاں رویت شنبہ کو ہوئی مگر مین نے نہین دیکھا یا لکھا کہ
مین نے بھی دیکھا اس صورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم
ہوتا ہے یا نہین اور شہادت مخطوطات سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہین اگر ہو سکتی ہے
تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضروری
چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوای حدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے
جائز ہے مین شرط باین شرط کہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ
مین مع خط مجمل کے حاضر آوین لیکن شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت
اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے
خبر تار برقی سے رمضانیت و عید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہین شہر مین نماز عید الفطر کی مثلاً
شنبہ کو ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی لیکن دیہات کے
لوگون کو توپون کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین اگر ایک شخص یا دو شخص نے
دیہات مین خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین نظر آیا اور آج شہر مین عید ہو تو دیہات والون کو
اونکے کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر دینے کو
بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین لکل اہل بلدۃ رؤیتہم اس حدیث پر
عمل کرنا جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول بظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رمضان مین
عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ
مین کوئی حد مقرر نہین جواب سوال دوم عید کے چاند مین حالت ابر و غبار مین صرف
دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون اور عادل نہ بھی ہون تو کچھ حرج نہین اور جب کہ
ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہو جاویگا اور باقی ناس کا قول معتبر نہین سمجھا جاویگا
جواب سوال سوم و چہارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جب تک بطور
کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور ہے اور [illegible]
مذکور ہے فلو رأی ہلال المشرق بروئیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب [illegible]

ردالمحتار میں ہے کان تحمل اثنان الشہادۃ او شہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر ا
جواب سوال پنجم افطار کرنا درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شائع کے
موجب ظن عید ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات
روزہ رکھنا لازم ہوجاتا ہے ردالمحتار میں ہے قلت والظاہر انہ یلزم اہل القری الصوم بسماع
المدافع او رؤیۃ القنادیل من مصر لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل
کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آکے گواہی اس امر کی دی کہ شہر میں قاضی کے
سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق
اہل قری کا عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہوگئی اس طرح پر کہ سب لوگ کہے اور اونھوں نے
خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا اور اگر صرف دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر
چاند ہوگیا اور اپنی رویت نہیں ذکر کی تو اوسپر اعتماد نہیں چاہیے درمختار میں ہے شہدوا انہ شہد
عند قاضی مصر کذا شاہدان برؤیۃ الہلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ جاز لہذا القاضی ان یحکم
بشہادتہما لان قضاء القاضی حجۃ وقد شہدوا بہ لا لو شہدوا برؤیۃ غیرہم لانہ حکایۃ نعم لو استفاض
الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ لفظ حدیث نہیں ہے
بلکہ کسی کا قول ہے علماء حنفیہ اس امر میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر
مطلقا اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہے کہ جن دو مقاموں میں ایک
مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ ملزم نہوگی اور اس سے
کم میں حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی تاتارخانیہ میں ہے اہل بلدۃ اذا
راوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ وانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ
رؤیتہم وفی الخانیۃ لاعبرۃ باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدین تفاوت
لا یختلف بہ المطالع یلزم وذکر الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز میں ہے
اقل ما یختلف بہ المطالع شہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۲۶۱) مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبار ٹیلیگراف کا

در باب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جائے یا نہیں اور در صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جائے یا نہیں باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکھوں معاملات یومی ہوتے جاتے ہیں ورنہ گاہے تفاوت اخبار نہیں ہوتا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ در باب صوم وافطار معتبر نہیں در مختار میں ہے فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی اور رد المحتار میں ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای اہل سنت وجماعت اس صورت میں کہ شہر بھوپال میں ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی تحقیق کیواسطے مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے اوسکے جواب میں لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو دس بجے شب کو رویت ہلال کی تصدیق ہوئی اور واسطے اطلاع کے توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سب نے روزہ رکھا اور ملک ودھ وغیرہ میں بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کے کہ رویت ہلال ۲۹ شعبان کو ہوئی تھی ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر جمعہ کو بسبب ابر کے رویت نہوتی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کے عید ہو سکتی تھی یا نہیں اور وہاں رویت معتبر تھی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب عید ہو سکتی تھی اوس مقام میں کہ رویت ہلال بھوپال وہاں بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو در مختار میں ہے فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار میں ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور بھی اوسمیں ہے قال الرحمتی معنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رؤیۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۱ استفتا ایک شخص نے روزہ قضا کا رکھا اوسنے عمداً کھایا پی لیا اس صورت مین کفارہ لازم ہے یا نہین بینوا توجروا

ھوالمصوب کفارہ صرف رمضان کے روزہ توڑنے مین ہے نہ قضا وغیرہ مین ردالمحتار مین ہے فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الجنایۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہا فیہ علی خلاف القیاس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین وفضلای شرع متین درمسئلہ اعتبار اتحاد واختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلدۃ رؤیتہم مستند ومدلل باحادیث صحیحہ است یا مسئلہ لاعبرۃ لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بخدمت بزرگان دین التماس ہست کہ جواب استفتاء ہذا بدلائل قویہ مدلل نمودہ زود ما غربای کرفول را بر روان داشتہ ممنون ومشکور فرمایند وعند اللہ ماجور وعند الناس مشکور شوند الملتمس محمد عبدالرحیم عفی عنہ

ھوالمصوب درباب اختلاف مطالع فقہای حنفیہ را چند اقوال مختلف اند بعضے برآنند کہ اختلاف مطالع معتبر است واعتبار رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست بلکہ برای اہل ہر بلدہ رؤیت ہلال بلدہ معتبر است ونزد اکثر مشایخ حنفیہ موافق ظاہر الروایہ اختلاف مطالع مطلقا اعتبار نیست پس رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ فیما بین ہر دو فاصلہ کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی لزوم ومعتبر خواہد شد ونزد طائفہ از محققین حنفیہ این ست کہ بلاد یکہ بحسب قواعد علم ہیئت اختلاف مطالع دارند ومقدارش نزد ایشان مسافت یک ماہ است درآن اختلاف مطالع معتبر شدہ حکم یک بلدہ ببلدہ دیگر ملزوم نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کمتر از یک ماہ دارند بر ثبوت رؤیت یک بلدہ ببلدہ دیگر لزوم خواہد شد در راقی الفلاح [illegible] اذا ثبت فی [illegible] بلدۃ ومطلع قطر لزم سائر الناس فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی [illegible] فیقضی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین لو بالعموم الخطاب [illegible] باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس [illegible] فالظہر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم

[illegible] قاضی محمد عبدالرحیم صاحب [illegible]

انتہی وطحطاوی در حاشیہ مراقی الفلاح می نویسد قوله كما ذهب اليه صاحب التجريد وهو الاشبه
لان انفصال الهلال من شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار كما في دخول الوقت وخروجه
وهذا مثبت في علم الافلاك والهيئة واقل ما تختلف المطالع مسيرة شهر كما في الجواهر انتہی
و در فتاوی تاتارخانیہ می آرد اهل بلدة اذا رأوا الهلال هل يلزم في حق كل بلدة اختلف فيه
فمنهم من قال لا يلزم فانما المعتبر في حق اهل بلدة رؤيتهم وفي الخانية لا عبرة باختلاف المطالع
في ظاهر الرواية وفي القدوري ان كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع يلزمه وذكر
شمس الائمة الحلواني انه الصحيح من مذهب اصحابنا انتہی و صاحب ہدایہ در مختارات النوازل
می آرد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية واهل بلدة اخرى صاموا ثلاثين بالرؤية
فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم يختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت لا يجب القضاء انتہی و زیلعی
در تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق می طرازد والعبرة باختلاف المطالع ومعناه اذا رأى
الهلال اهل بلدة ولم يره اهل بلدة اخرى يجب ان يصوموا برؤية اولئك كيف ما كان على
قول من قال لا عبرة باختلاف المطالع وعلى قول من اعتبره ينظر فان كان بينهما تقارب بحيث
لا يختلف المطالع يجب وان كان بحيث يختلف لا يجب واكثر المشائخ على انه لا يعتبر حتى اذا
صام اهل بلدة ثلاثين يوما واهل بلدة اخرى تسعة وعشرين يوما يجب عليهم قضاء يوم والاشبه
ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف
المطالع كما في دخول وقت الصلوة وخروجه يختلف باختلاف الاقطار حتى اذا زالت الشمس
في المشرق لا يلزم ان تزول في المغرب وكذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل كلما تحركت
الشمس درجة فتلك طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضهم وغروب لبعض ونصف ليل لغيرهم
والدليل على اختلاف المطالع ما روى كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية بالشام قال فقدمت
الشام فقضيت حاجتها واستهل علي شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة
ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسألني عبد الله بن عباس ثم ذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال
فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال رأيته فقلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام
معاوية فقال لكنا رأيناه ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى نكمل ثلاثين او نراه فقلت

او لا يكتفي برؤية معاوية وصيامه قال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى خلاصه كلام اين ست كه مذهب اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حكم رويت يك بلده ببلده ديگر اگرچه متقارب باشد غير معتبر ست ومذهب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم حكم رويت يك بلده ببلده ديگر اگرچه تباعد بغايت بعد باشد مخالف حديث ابن عباس ست وراجح للمذاهب عقلا ونقلا همين ست كه هر دو بلده كه فيما بين آنها مسافت باشد كه دران اختلاف مطالع ميشود وتقدير ش مسافت يك ماه است درين صورت حكم رويت يك بلده ببلده ديگر نخواهد شد ودر بلاد متقاربه كه مسافت كم از يك ماه داشته باشد حكم رويت يك بلده ببلده ديگر لازم خواهد شد بشرطيكه ثبوت آن بطريق موجب شده باشد كان يحمل اثنان الشهادة او يشهدا على حكم القاضي او يستفيض الخبر ومعنى الاستفاضة ان تاتي من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كذا في رد المحتار على الدر المختار والله اعلم وعلمه احكم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [محمد عبد الحي ابو الحسنات]

۲۶۵ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمكم الله تعالى اندرين صورت كه يهان ۲۹ شعبان كو ابر تها هم لوگون نے تيس پورا كيا پهر جابجا سے خطوط آئے كه ۲۹ شعبان كو رويت هلال هوئی پهر ۲۹ رمضان شريف كو بهی ابر تها اس صورت مين هم لوگ تيس روزے پورے كرين كه نهين اور اگر ۲۹ دن ماه رمضان كے گذر جانے سے شب كے وقت جابجا سے تار پر خبر آوے كه رويت هلال هوئی تو تار كی خبر پر عمل كرين كه نهين بينوا توجروا

الجواب والله سبحانه الموفق للصواب ثبوت رويت هلال كا ايك بلد سے دوسرے بلد مين جب هوگا كه ثبوت اوسكا طريق موجب هو قال في الدر المختار فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب كما مر انتهى اور طريق موجب يه هے كه دو شاهد مسلم عادل چاند ديكهكر اوس بلد سے اس بلد مين آكر شهادت دين كه رويت هلال هوئی يا رويت هلال پر قاضی كے حكم لگانے كی شهادت دين يا خبر رويت هلال اوس بلد كی اوس بلد مين اس طور پر مستفيض اور متحقق هو جائے كه بمنزله متواتر كے هو جائے افاده يقين مين

قال فی رد المحتار علی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر
انتہی اور ظاہر ہے کہ دونوں طریق اول تو یہاں متحقق نہیں ہیں البتہ طریق ثالث محتمل ہے پس صورت مسئولہ میں
اگر خطوط بلاد مختلفہ سے مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو اسقدر آئے ہیں کہ جس سے خبر رویت ہلال
کا استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پہونچگئی افادہ یقین ہو گیا ہے تو بموجب اوسکے عمل کرنا چاہیے اور جو
اس قسم کے خطوط مانند آویں تو اوسپر عمل نہ چاہیے فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری
لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ الحلوانی
الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدۃ یلزمہم حکم ہذہ البلدۃ انتہی
ومثلہ فی الفتاوی الہندیۃ عن المحیط قلت وجہ الاستدراک ان ہذہ الاستفاضۃ لیس فیہا شہادۃ علی قضاء
قاض ولا علی شہادۃ لکن لما کانت بمنزلۃ الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اہل تلک البلدۃ صاموا یوم کذا
لزم العمل بہا الخ اور یہی حال ہے ہر خبر تار برقی کا کہ بدون استفاضہ نہج مذکور کے موجب عمل
نہیں اور ساتھ اوسکے اوسپر عمل کرنا چاہیے فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب [محمد حسین]

الجواب صحیح [ارشاد حسین] قد صح الجواب العبد [محمد گوہر علی] الجواب صحیح [محمد عبد القادر] الجواب صواب [محمد امداد حسین] صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر
زید وعمر بظاہر روزہ نماز کے پابند چار سمتوں میں کسی طرف سے تار یہ خبر دیوین کہ
چاند دیکھا ہے تو اوس خبر پر عید الفطر یا عید الضحی کرنا درست ہے یا نہیں اور اگر حیدرآباد سے
خبر دیوین تو اوسپر کیا حکم شرع ہے کیونکہ وہ دار الاسلام ہے دوم یہ کہ اگر نادانستگی میں کوئی
اسپر روزہ کھول ڈالے تو اوسپر قضا لازم آویگی یا کفارہ اور اگر جان بوجھکر روزہ
اوس خبر پر کھول ڈالے تو اوسکا کیا حکم ہے فقط بینوا توجروا

**ہو المصوب** صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہیں چاہیے اور اگر افطار کریگا تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ
ہاں اگر چند خبریں ہوں یقین کہ جس سے ایک صورت شہادت کی ہو تو جائز ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢٦٤ ١٩٦ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** علماء دین اور مفتیان شرع متین سے یہ پہلے
رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کے باب میں شرعاً گواہی خطوط اور تار برقی اور قول اہل باب
توقیت غیر مقبول ہے اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہے لیکن فی زماننا ہر فرد مسلمان مطلق العنان و
آزاد ہے کسیکا مطیع و منقاد نہیں فرداً فرداً خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہے حکام زمان اہل اسلام
نہیں اور جو ہیں تو امورات اسلامیہ میں سست ہیں اس سبب سے اکثر ثبوت رمضانیت اور
عید کے بارے میں نہایت فساد واقع ہوتے ہیں نصف بستی میں رمضان اور نصف میں شعبان
علی ہذا القیاس آدھے شہر میں رمضان آدھے شہر میں عید اسوجہ سے آپس میں مسلمان میں طرح طرح کے
انواع و اقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بخانہ نفاق سرایت کرتا ہے آدھے
گھر والے ایک طرف آدھے ایک طرف کوئی صائم کوئی مفطر اس رخنہ کے انسداد کیواسطے عمل
بہ گواہی خطوط یا تار برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق ہوتے ہیں او غلبۂ ظن اور قرائن سے
صداقت واضح ہوتی ہے باوجود اسکے کہ بعض فقہانے اہل توقیت کے قول منظور بھی کیے ہیں اور
غلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل بھی ہے اور الاحکام تختلف باختلاف الزمان بھی مشہور ہے ان وجہات پر
نظر کرکے شہادت مرقومۂ بالا پر تعمیل درست ہے یا نہیں بینوا توجروا۔

**ہوالمصوب** درباب اعتبار قول منجمین و ارباب توقیت ہرچند کہ بعض فقہانے فتوی دیا ہے
چنانچہ قنیہ میں قاضی عبد الجبار معتزلی سے نقل کیا ہے لا باس بالاعتماد علی قولہم اور ابن مقاتل سے
نقل کیا ہے انہ کان یسالہم ویعتمد علی قولہم اور سبکی شافعی نے اپنے فتاوے میں لکھا ہے لو شہدت
بینۃ برؤیۃ الہلال لیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب بعدم امکان الرؤیۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب
فان الحساب قطعی والشہادۃ ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب میں وارد ہیں کہ مدار صوم
وافطار رویت ہے اسوجہ سے بدون ثبوت رویت کے صرف ارباب توقیت کے قول پر
اعتماد کرنا ناجائز ہوگا اور صحیح و معتبر قول انھیں فقہا کا ٹھہریگا جو ارباب توقیت کے قول پر اعتماد
نہیں کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان اغمی علیکم فاکملوا العدد
اخرجہ مسلم وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع وعشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ
ثلثین اخرجہ البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان حالت دونہ غیابۃ فاکملوا

الثلثین او ما اخرجہ الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا وہکذا
الحدیث غرض ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ شرع نے مدار صوم وافطار رویت پر کیا ہے ورنہ اکمال
ثلثین پس اعتبار قول منجمین میں مخالفت احادیث کی لازم اور نقل ارباب توقیت بوجہ
ورود ان روایات کے حجت ملزمہ نہیں ہو سکتا ہے ہاں اگر روزہ رمضان میں کسی نے
احتیاطاً ان کے قول پر عمل کر لیا مثلاً ۲۹ شعبان کو رویت نہ ہوئی اور حساب صحیح مقتضی ہے کہ یہی لیلۃ الصیام
دوسرے روز اگر کسی نے روزہ رکھ لیا تو کچھ حرج نہ ہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین
لیکن یہ حساب حجت ملزمہ باعث حکم عام نہ ہوگا اور در باب افطار احتیاط ترک افطار میں
ہوگی باقی شہادت خطوط یا تار برقی اگرچہ فقہا ایسے مقامات میں انہیں مشتبہ الخط
کہتے ہیں لیکن ایسی صورت میں کہ ظن حاصل ہو جائے اور شبہ قوی باقی نہ رہے اور خبر بلا
احتیاط بدرجہ کثرت پہونچ جائے اوس پر عمل ہو سکتا ہے اور بسبب اقتضای انتظام زمانہ حال
کے حکم عام بھی دے سکتے ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۸

استفتا ہو الحکم ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر زید در شہر رمضان المبارک بحالت
روزہ قبل از وقت افطار قلیان کشی نماید دریں صورت صوم او فاسد خواہد بود یا نہ اگر فاسد
خواہد بود پس بدلیل آیۃ کریمہ یا حدیث صحیح الاسناد ثابت فرمایند یا قول کدامی امام از ائمہ اربعہ
رحمہم اللہ نقل نمایند بعد آن آیہ یا حدیث را کہ آن امام این مسئلہ را ازو استخراج ساختہ مع وجہ
استخراج بتقریر غیر عسیر الفہم حوالہ قلم کرامت رقم فرمایند ونیز بنویسند کہ بر تقدیر شکستن صوم کہ بر ذمہ زید
فقط از روزہ قضا خواہد بود یا کفارہ ہم اجرکم علی اللہ سبحانہ ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین

ہو الموفق دریں صورت صوم او فاسد خواہد بود صاحب در مختار تحریر نمودہ لو ادخل حلقہ الدخان
افطر ای دخان کان لو ذاکراً الخ مختصراً وصاحب رسائل الارکان ارشاد فرمودہ لو ادخل الدخان
کہ یستادہ الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد بہ الصوم خصوصاً دخان التنباک لانہ یورث
الفرح وتحصیل التسکین المعتاد من الشئ وکفارہ ہم لازم خواہد بود اگر بظن نفع ودفع شہوت بطن
قلیان کشی نمودہ فی رد المحتار علی الدر المختار ویلزمہ التکفیر لو ظن نافعاً حکم از اغا شہوۃ البطن فقد واہ

انتهی واللہ اعلم حررہ ابوالاحیا محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۵ھ ہجری ۵ رم

واقعی درین صورت روزہ فاسد خواہد شد چہ در حدیث شریف بروایت ابویعلی وارد شدہ است

الفطر ما دخل پس از عموم ما دخل ثابت شد کہ ہر چیزے کہ از بیرون بدرون رود اگرچہ دخان باشد

کہ داخل کردہ شدہ باشد قصداً آن چیز مفسد است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابوالحسنات)

**استفتا** حافظ قرآن کو ماہ رمضان المبارک مین اجرت قرآن مقرر کرکے تراویح

پڑھانا درست ہے یا نہین اور اوسکے پیچھے نماز تراویح پڑھنا کیسا ہے

**ہو المصوب** درست ہے مگر خلاف اولی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابوالحسنات)

# کتاب الزکوۃ

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم برای بنی ہاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود کہ حالا باقی نماندہ پس آیا درین زمان دادن زکوۃ بایشان جائز است یا نہ بینوا توجروا

**الجواب** دادن زکوۃ بنی ہاشم بر قول مفتی بہ وظاہر المذہب وظاہر الروایہ جائز نیست آرے در غیر ظاہر الروایہ یعنی روایت نوادر ابوعصمہ از امام ابوحنیفہ جوازش نقل کردہ وطحاوی قولش ماخوذ فرمودہ ودر روایتے دیگر از ابویوسف وابوحنیفہ جواز دادن ہاشمی مثل خود را وارد گردیدہ ولیکن ہر دو روایت خلاف ظاہر الروایہ وظاہر المذہب است ودلیل مفتی بہ بودن عدم جواز آنست کہ در ہمان متون فقہیہ عدم جواز مذکور است وشک نیست کہ فتوی بر قول متون می باشد ونیز در معتبرات فقہیہ عدم جواز را ظاہر الروایہ وجواز را خلاف ظاہر الروایہ بل خلاف صواب نوشتہ اند واینک روایات معتبرہ در عیون المذہب جامع مذاہب اربعہ می آرد لا الی بنی ہاشم بالاجماع ودر برہان شرح مواہب الرحمان کہ جامع مذاہب اربعہ است می نگارد ولا تدفع الزکوۃ وسائر الواجبات الی بنی ہاشم وہم بنو العباس والحارث ابنی عبدالمطلب وبنو عقیل وجعفر وعقیل اولاد ابی طالب

فی ظاہر الروایۃ لقولہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری ولقولہ
ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد انما ہی اوساخ الناس رواہ مسلم وروی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا
الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان وعنہ وعن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی ہاشم الی بعض کذا فی
ودر ہدایہ مذکور است لا تدفع الی بنی ہاشم لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام یا بنی ہاشم ان اللہ حرم علیکم غسالۃ
الناس ودر فتح القدیر می آرد ہذا ظاہر الروایۃ وروی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان وانما
کان ممتنعا فی ذلک الزمان ودر شرح ملتقی الابحر از صاحب در مختار مذکور است عن الامام بجواز دفع الہاشمی
زکوتہ لمثلہ وعنہ الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبہ نأخذ واقرہ القہستانی وغیرہ الا ان ظاہر الروایۃ
اطلاق النہی وصاحب بحر الرائق می آرد اطلاق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقیدہ بزمان ولا بشخص للاشارۃ
الی رد روایۃ ابی عصمۃ عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ وللاشارۃ الی رد الروایۃ بان الہاشمی یجوز لہ
ان یدفع زکوتہ الی مثلہ لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا ودر نہر الفائق مسطور است روی ابو عصمۃ بجواز دفع
الواجبۃ فی زماننا لمنعہم من الخمس قال الطحاوی وبہ نأخذ الا ان ظاہر الروایۃ اطلاق المنع وصاحب [illegible]
میگوید ثم ظاہر المذہب اطلاق المنع لقول العینی والہاشمی یجوز لہ دفع زکوتہ لمثلہ [illegible]
ور شرح قول اطلاق المنع [illegible] فی الازمان کما ہو فی زمان النبی صلی اللہ علیہ وسلم [illegible]
ودر معدن [illegible] الزکوۃ الی بنی ہاشم [illegible]
ہاشمیا او غیرہ عندنا وقال [illegible]
چنانچہ صاحب بحر گفتہ آن است کہ [illegible] زکوۃ بنی ہاشم [illegible]
کما نقلنا من [illegible]
ان الحکم [illegible]
وازین [illegible]
ضائع شدن بیت المال [illegible]
بر اقارب و اہل بیت [illegible]
در زمان حفظ بیت المال [illegible]
زکوۃ نبود لیکن [illegible]

بجواز زکوٰۃ نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواهند ماند جواب آنکه بودیان زکوٰۃ در متن زمان خال خال شادمان اند خوشحالی همه مستحقان زکوٰۃ که وظائف شان هم از بیت المال مقرر زکوٰۃ مردم این زمانه نامتصور معهذا بودیان زکوٰۃ و غیرشان که قدرت بر تطوعات میدارند ایشان را می باید که بادون تطوعات و صدقات نافله و محاصل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات و غلة الاوقاف لهم ای لبنی هاشم سواء سماهم الواقف اولا علی ما هو الحق کما حققه فی الفتح و حضرت قاضی ثناء الله در مالا بد منه میفرمایند بنی هاشم و موالی ایشان نه بدهد مگر صدقۂ نفل و اولی از صدقۂ نفل به بنی هاشم بدهد که زکوٰۃ بر ایشان حرام است انتهی والله اعلم بالصواب۔ نمقه احقر الطلاب محمد لطف الله عفا الله عنه و اجتباه | محمد لطف الله ۱۳ | الجواب صحیح والرأی نجیح | محمد سعد الله ۱۲۳۹ |

الجواب صحیح | محمد عبد الغنی | الجواب صحیح | ظهور الحق ۱۲ | هذا الجواب حق والمجیب محقق | محمد اکبر علی |

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار | ناظر حسن | لا شک فی ان ظاهر المذهب هو ما اختاره سائر المحققین الفقهیة من عدم جواز اداء الفریضة من الصدقة الی بنی هاشم وان کان مخالفا لما افتی علیه الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افاده المجیب ما لا مزید علیه حققه العبد الاثیم عبد الکریم | غلام اکبر خان محمد عبد الکریم |

در فتاوی عالمگیری مسطور است لا یدفع الی بنی هاشم وهم آل علی و عباس و جعفر و عقیل و آل الحارث کذا فی الهدایة والله اعلم | میر محمد علی | در عدم جواز دادن هاشمی را بحسب ظاهر الروایة شک نیست

| کتبه احمد حسن عفی عنه | الا شک انه صلی الله علیه وعلی آله وسلم قال نحن اهل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری وایضا قال ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد رواه مسلم۔ کتبه اضعف العباد | رحمت علی |

هذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لا شک انه لا تدفع الزکوٰۃ الی بنی هاشم کما قال علیه الصلوٰۃ والسلام ان هذه الصدقات انما هی اوساخ الناس فانها لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواه مسلم کتبه الفقیر محمد عبد القادر | محمد عبد القادر ۱۳۰۴ |

این جواب صحیح است بر محققش تمام روایات متون و ظاهر الروایة دلالت میکنند کما حرر فی الجواب و پیش روایات متون و ظاهر الروایة روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیه اصحابنا کما فی الروایات الظاهرة یفتی به قطعا انتهی و تمام حضرات مثل مولانا شاه عبد العزیز و مولانا محمد اسحق صاحب و شاه غلام علی صاحب و شاه ابو سعید صاحب و مولانا رفیع الدین و غیرهم هرگز فتوی بجواز زکوٰۃ برای بنی هاشم نمیدادند و بنا بالفضل اینجا کسے بران فتوی میدهد حرره المسکین محمد قطب الدین الدهلوی | فقیر محمد قطب الدین |

هو المصوب اکثر احادیث که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند صاف صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمت تنها بسبب آنست مسلم روایت کرده که فرموده رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا تنبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس وطحاوی روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی وان لکم فی خمس الخمس ما یغنیکم لیس ازین عبارات و امثال آنها معلوم می شود که حرمت علتش بودن آن وسخ و غساله است این وصف برای صدقات هر وقت و هر زمان ثابت دارد پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند لهذا اطلاق این قول در شروح معتبره بر سبیل اطلاق رفته و حرمت را بعقیده بیانی نسبت داده و طحاوی در شرح معانی الآثار بعد از آنکه حرمت را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه هما جاء عن رسول الله فی تحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا نعلم شیئا نسخها ولا عارضها من الآثار و هو قول ابی حنیفة وابی یوسف و محمد رحمهم الله این معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجواز آن درین زمان داده شود و اگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت است چنانکه از قول عیاض که کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم لا یعطیها الا بکون الصدقة ویجعل لهم من الخمس خمسه اثری ابی هشیمه الطبری مفهوم میشود انحصار علت درین تقرر تسلیم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم دو علت است یکی بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس و درین زمان اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود است پس اگر حکم حرمت باقی خواهد ماند و گردانیدن علت مجموع این هر دو خلاف نقل و عقل است بلکه هر یکی ازین دو علت مستقله است الا اینکه داخل است کما اشار الیه الطحاوی حیث قال اکره بعد ذلک و روی عن ابی حنیفة انه قال لا بأس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدثنی سلیمان عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه بذلک و بعد فی ذلک عندنا الی ان الصدقة انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس بالمال القطع ذلک عنهم حل لهم بما کان حرم علیهم فبهذا ناخذ انتهی پس قول اقتضا نیست و لهذا کسی از فقها معتبرین بر این روایت فتوی نداده و هر فقیهی که این روایت را نقل کرده مثل زیلعی نداده و قهستانی در حنفی در شرح نقایه و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرهم بعد نقل قول طحاوی و بهذا ناخذ امری دیگر ذکر کرده

والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفی عنه

فی الحقیقت درین زمان دادن زکوٰة بنی هاشم را جائز نیست فی رسائل الارکان وانا الله اعلم

لو فتح الباب بین کہ طحاوی قال الطحاوی بانضمام ابی یوسف اراد ان حرمت الصدقة علی بنی ہاشم اور دیا ہے فی الفلاح یعنی کہ طحاوی اور اختیار الطحاوی دفعہا لبنی ہاشم نقل لیس من کی کہ طحاوی نے قول پر فتوی نہیں دیا

الہاشمی فہما عن عبد المطلب بن ربیعۃ بن الحارث قال ان ربیعۃ بن الحارث قال لعبد المطلب
بن ربیعۃ والفضل بن عباس ائتیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات
فاتی علی ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احدا منکم علی الصدقۃ فقال عبد المطلب
فانطلقت انا والفضل حتی اتینا رسول اللہ صلعم فقال لنا ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس
وانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ النسائی ورواہ المسلم فی روایۃ طویل انتہی وایضا ولا یجوز صرف زکوۃ
الی بنی ہاشم لما روی عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی تمرۃ من تمرۃ الصدقۃ فجعلہا فی فیہ فقال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کخ کخ ارم بہا اما علمت انا لا نحل لنا الصدقۃ رواہ الشیخان وفی الباب
احادیث کثیرۃ لا یبعد ان یدعی تواتر معناہا وفی فتح القدیر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا
الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعا فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ فیہم ولا العطیہم
احد صدقۃ وقد افتی بعض المتاخرین بہذہ الروایۃ وہذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف للنصوص القاطعۃ
انتہی مختصرا واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبہ
ابو الاحیاء محمد اسحق غفر ذنوبہ وستر عیوبہ

**ہو الموفق** فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوۃ سادات وجملہ بنی ہاشم را
جائز نیست ہکذا فی الکتب المعتبرۃ لکن اہل اسلام فوی الاقتدار را باید کہ خدمت گذاری سادات
وجملہ بنی ہاشم بتطوعات نمایند واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ عبدہ الاثیم خادم الفقراء
ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ الکریم فی العشر الشوال المکرم ۱۳۰۱ ہجری
اجوبہ مرقومہ بالتحقیق اند وعبارات متون فقہیہ دال بر عدم جواز دادن زکوۃ بنی ہاشم ست
واحادیث صریح آنرا مبین ست لہذا دادن زکوۃ بسوی بنی ہاشم جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم
نمقہ خادم اہلیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

**سوال** ۱ **ستفتیا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زکوۃ مال
**عشر** ۲ **وغیرہ** بسادات کرام غربا وفقرا اعطیا جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

**ہو المصوب** نزد علماء حنفیہ زکوۃ گرفتن بالاتفاق حرام ست وسادات زاید شدہ اند
فی زماننا دیدہ ست لیکن تقاضای اہل یمن ہست کہ دریں زمان ممنوع ست در بحر الرائق می نویسد

قال ع فی الصباح لاہل الاربعین ... بالاسلام الشہود عنہ ... وفیہ فقر ... علی صفۃ

اطلاق الحرمة على الهاشمي ولم يقيد بزمان ولا شخص للاشارة الى الرد على رواية ابي عصمة عن الامام انه يجوز الى الهاشمي في زمانه وللاشارة الى الرد على رواية انه يجوز للهاشمي ان يدفع زكوته الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا انتهى و در رسائل الاركان بعد ذكر روايت ابو عصمه مينويسد انه خطاء و غلط لانه خالف النصوص القاطعة انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

**استفتا** ما قولكم رحمكم الله كيا فرماتے ہين علماى دين اس مسئلہ مين کہ ايک شخص کے پاس زر موجب زکوة تھا اور سال او سپر تمام ہوا ہنوز اوسنے زکوة نہين دی تھی کہ وہ زر صرف کيا اس صورت مين زکوة اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہے يا نہين فقط

**هو المصوب** زکوة ذمہ پر ہے خزانة الروايات مين عتابيہ سے منقول ہے اذا هلک النصاب بعد الحول تسقط عنه الزكوة وان استهلكه ضمن الزكوة في ذمته للاستهلاك اخراج النصاب من ملكه انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

**استفتا** کيا فرماتے ہين علماى دين اس مسئلہ مين کہ جو مال لوچگا بنے سے حاصل ہو تو اوس مال سے خمس و زکوة دينا درست ہے يا نہين اور ديا ہو وہ کس شمار مين محسوب ہوگا

**هو المصوب** ايسا مال حرام ہے اور حق تعالى مال حرام کو نہين قبول کرتا ہے والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي ·

محمد عبد الحي ابو الحسنات

# كتاب الحج

**استفتا** سوال بسم الله الرحمن الرحيم معنى الحج اشهر معلومات نزد معتبرين سلف چيست و درين آيت مراد از حج فقط عمره است يا حج مع العمره و در زمان جاهليت يعنى قبل از بعثت آنحضرت صلى الله عليه وسلم يوم الحج نهم ذيحجه و ايام تشريق همين ايام معدوده مشروعيت ما بود يا غير آن در صورت ثانی کدامی ماه و تاريخ بوده که اهل جاهليت دران مراسم حج و تشريق اقديم مى رسيدند واقعه اصحاب فيل چنانکه در قرآن مجيد مجملا مذکور است در کدامی ماه و تاريخ واقع شده بدلائل شرعيه لا اعتقاد را شايد و بکتب معتبره مورخين که اعتماد را بايد بيان فرموده عند الله ماجور و عند الناس مشکور شوند

ہو المصوب — مراد در آیۂ الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانی مقتضی ہست معرفت
حج ہست و عمره و اگرچہ در بعض ایام جاہلیت بر خلاف اعتقاد ارباب جاہلیت مگر ثبوت آن از جای
دیگر است اخرج ابن ابی شیبة وابن جریر وابن ابی حاتم والطبرانی عن ابن مسعود انه سئل عن العمرة
فی اشهر الحج فقال الحج اشهر معلومات لیس فیهن عمرة و در زمان جاہلیت ایام حج و ایام تشریق ایام
توابع ذی الحجہ بود لیکن در بعض سنوات مقدم یا مؤخر میشد بسبب نسئ که اکثر حج شان در غیر ذی الحجہ واقع میشد
اخرج الحاکم وابن مردویه والبیهقی فی سننه عن المسور قال خطبنا النبی صلی الله علیه وسلم بعرفة فحمد الله
واثنی علیه ثم قال یا ایها الناس ان هذا الیوم یوم الحج الاکبر الا وان اهل الشرک والاوثان کانوا یدفعون
من ههنا قبل ان تغیب الشمس وهذا شیء بعد ان تغیب وکانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان
تطلع الشمس وانا ندفع قبل ان تطلع الشمس مخالفا هدینا هدی اهل الشرک واخرج وکیع وعبد بن
حمید عن عطاء قال کان اهل الجاهلیة اذا نزلوا منی تفاخروا بآبائهم ومجالسهم فنزلت قوله تعالی
فاذکروا الله کذکرکم آباءکم او اشد ذکرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشیخ عن مجاهد
فی قوله تعالی انما النسیء زیادة فی الکفر قال فرض الله الحج فی ذی الحجة وکان المشرکون یسمون الاشهر
ذو الحجة والمحرم وصفر وربیع وربیع وجمادی وجمادی ورجب وشعبان ورمضان وشوال وذو القعدة
وذو الحجة ثم یحجون فیه ثم یسکتون عن المحرم فلا یذکرونه ثم یعودون فیسمون صفر صفر ثم یسمون
رجب جمادی الآخرة الی ان یسمون المحرم ذی الحجة ثم یحجون فیه فکانوا یحجون فی کل عام شهرا حتی
وافق حجة ابی بکر رض من العام فی ذی القعدة ثم حج النبی صلی الله علیه وسلم حجته التی حج فیها فوافق
ذا الحجة فذلک حین یقول النبی صلی الله علیه وسلم فی خطبته ان الزمان قد استدار کهیئته یوم خلق
الله السموات والارض انتهی و همچنین در بسیاری از روایات وارد شده است چنانچه سیوطی در تفسیر
در منثور آنرا بسط کرده است و قصۂ اصحاب فیل بماه محرم در سال ولادت محمد صلی الله علیه وسلم
واقع شده بود محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواهب لدنیہ می نویسد لما کان المحرم ولیس
صلی الله علیه وسلم حمل به فی بطن امه علی الاصح ... الاخری بسبب ... العجب لسنة ولید
می نویسد ای عام ولادته علی اصح الاقوال وهو قول الاکثر وقال مقاتل قبل مولده باربعین سنة
وقال الکلبی بثلاث وعشرین وقیل بثلاثین وقیل باربعین وقیل بسبعین وقیل غیر ذلک انتهی والله اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے انتقال کیا اور اولاد معدودہ چھوڑا بعض بالغ ہین اور بعض نابالغ اور ترکہ زید کا اسقدر ہے کہ ہر ایک پسر و پسیر کو اگر اپنے حصہ کی جائداد فروخت کرکے بخوبی تمام کعبہ شریف جا سکتا ہے اور لوٹ بھی آسکتا ہے مگر مال ترکہ تقسیم نہین ہوا اس صورت مین جو لوگ کہ بالغ ہین اونپر حج بیت اللہ واجب ہے یا نہین در صورت عدم وجوب کے یہ جائز ہو سکتا ہے کہ جو انمین سے بالغ ہین بقدر مصارف آمد و رفت وغیرہ کے جائداد مشترک فروخت کرکے کعبہ شریف جاوین اور یہ ارادہ کرین کہ بوقت مقاسمہ کے اوسقدر اپنے حصہ مین مجرا دیوین یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس صورت مین جو لوگ بالغ ہین اونپر حج فرض ہے اور اونکو اپنے حصہ کے قدر بیع کا بقصد مجرا دینے حصہ کے بوقت مقاسمہ کے اختیار ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

**استفتا** جو روپیہ بوجہ لگانے کے جمع ہوا ہو تو اوس روپیہ سے حج وغیرہ اعمال کرنا درست ہے یا نہین

**ہو المصوب** نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

# کتاب النکاح

**استفتا** الحمد للہ مستحقہ ما قول ساداتنا العلماء الاعلام فی یتیمۃ غیر بالغۃ لا اب ولا جد مجبرین لہا وارید تزویجہا ولہا عم ولم یتعذر ذلک علی مذہب امامنا الشافعی فمن یکون ولیہا وما کیفیۃ صحۃ تزویجہا عند سیدنا الامام ابی حنیفۃ وما یجب مراعاتہ من ارکان و شروط افیدوا الجواب متع اللہ بحیاتکم

**ہو المصوب** عند ائمتنا الحنفیۃ الولی فی النکاح العصبۃ بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم ام الاب ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب والام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام کما فی البحر الرائق والدر المختار وغیرہما ففی الصورۃ المسؤلۃ عنہا یکون ولایۃ تزویج تلک الیتیمۃ الصغیرۃ للعم واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتا** ٢٧٨ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر ہندہ مفقود شد ہندہ بعد گذشتن چند سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کرده گرفت بعد ازان زید آن را طلاق داده ہندہ بعد انقضای عدت به بکر نکاح ساخت پس این هردو نکاح جائز شدند یا نه

**هو المصوب** اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می نویسند و بعضی کم ازان پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح ہندہ جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چهار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بمذهب شان نزد حنفیه هم جائز است در جامع الرموز آورده قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعدها کما فی المنظوم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس به علی ما اظن انتهی و صاحب درمختار در منتقی [illegible] المنتقی هم بسمت [illegible] مائل شده و شامی در رد المحتار هم همین را تائید داده پس موافق این فتوی هر دو نکاح ہندہ جائز شدند والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب المفقود

**استفتا** ٢٧٩ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید فوت کرد منکوحه اش [illegible] حکم آیه کریمه [illegible] عدت در مکانی که وقت وفات زید بود [illegible] لیکن بضرورت [illegible] منکوحه اش [illegible] مکان [illegible] مکانات [illegible] خود [illegible] ... [illegible] یا نه و اگر [illegible] جائز است [illegible] ... [illegible] در مکان [illegible] جائز است یا نه و اگر جائز است [illegible] ... [illegible]

[illegible] ... والله اعلم [illegible] ... [illegible] کذا فی الدر المختار والعالمگیریه والبحر الرائق

واللہ اعلم حررہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفا اللہ عنہ الاحد

هو المصوب معتدہ را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایہ مکان در حالیکہ زوج او را طلاق داده است یا فکر معاش و مثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی که اگر زوجین مکان سکونت اختیار سکونت کرده باشند خروج او از طرف صحن نیز جائز نیست و اما ... لا بغیر ضرورت سکونت نکند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروج او در آن جائز است الا فلا و لازم است معتده را که ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود بغیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود وکذا فی النهر الفائق والتبیین وغیرہما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ که زید بوقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداخت و شیر در گلوی آن رفت و این امر قصداً کرده آیا زوجہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

هو المصوب حرام نشد در خزانۃ الروایۃ می آرد فی الخانیۃ اذا مص الرجل ثدی امرأتہ وشرب لبنہا لم تحرم علیہ لما قلنا انہ لا رضاع بعد الفصال انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا شخصے بفریب خود را بہ لباس اہل سنت وانموده سنیہ را بہ نکاح خود آورد و بعد چون بر وقعہ مطلع گشت رفض مرد بران ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرده پس آن با کفو است یا نہ

الجواب درصورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچہ او ظاہر کرده مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود ہست قال الحصکفی فی الدر فلت وافاد البہنسی انہ لو تزوجہا علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر او النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار انتہی واللہ اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ الپانی پتی

جواب صحیح است زیرا که ناکح شخص کو که بیان مذہب اہل سنت کرده در عرض محل اتفاق شده و ہرگاه شرط مفقود گردید زن را خیار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ الغراء

مہر کس بر جواب استفتا بود | محمد عبد الرب | سید محمد نذیر حسین | عبده محمد قطب الدین خان | محمد لطف اللہ

الجواب صحیح کتبہ احقر العباد محمد عبد الغنی عفا اللہ عنہ

هو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجه صحیح نمی تواند شد یکی سبب کفر شخص مذکور
چنانچه اکثر فقهاء و متکلمین قائل کفر رفضه اند مثل صاحب فتاوی ظهیریه وخلاصه وقنیه وعالمگیریه
وجامع الرموز ودر مختار ورد المحتار وفتح القدیر وغیره واگر در ذهن کسے این شک خطور کند
که در کتب عقائد موجود است که لا نکفر احدا من اهل القبلة و رافضی از اهل قبله اند چگونه حکم بکفر شان
لازم آید جوابش علامه خیالی در حاشیه خود و مولانا عبد العزیز دهلوی در بعض فتاوی خود
واستاذ الاستاذ میرزا حسن علی محدث لکهنوی در اجوبه خود وعلامه ابو شکور سلمی در تمهید داده اند
و می نویسند که ایمان شرعا عبارت است از جمیع احکام دین وضروریات شرع بحیثیتے که جزم حاصل شود
واسلام عبارت است از انقیاد نه آنکه مجرد تلفظ کلمه تخییل معنی آن یا اعتقاد بعضے وانکار بعضے
زیرا که ایمان عبارت است از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت است به ترک
یکجزو وچون درمیان ایمان وکفر واسطه نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذهب حنفیه
یافته می شود واگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک وارد شود در مبتدع وفاسق بودن شان
کسے را شبهه نیست میگوییم وجه دوم عدم صحت ولزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان است زیرا که
مبتدع وفاسق کفو سنیه نمی تواند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفوا لصالحة وفی الطحطاوی المبتدع
فانه لیس بکفو الفاسق انتهی ودر جامع الرموز می آرد لو کان مبتدعا والمرأة سنیة لم یکن کفوا لها کما فی
المنتقی انتهی وتقیید ظاهر گردید که مبتدع کفو سنیه نمی تواند شد بهمین وجه عقد مذکور منعقد نگردید
وصحیح نشد وهمین است مختار عند الفقهاء وبرین است فتوی کما فی الکفایة امرأة تزوجت نفسها من
غیر کفو یصح ولکن للاولیاء حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفة ان النکاح لا ینعقد وبه اخذ کثیر
من مشایخنا وقال شمس الائمة السرخسی هذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعة الی القاضی
ولا کل قاضی یعدل انتهی ودر فتاوی کافوری می آرد امرأة زوجت نفسها بغیر اذن ولیها فان کان

[illegible]

الزوج کفوا صح النکاح فالا لا الصحیح ہو المختار انتہی و در تعلیق الانوار حاشیہ درمختار می نویسد قولہ
ای حق الولی ای فلہ الاعتراض فی غیر الکفوء و فما العاقد عنہ ولو غیر محرم کابن العم لکن التفریق یتوقف
علی القضاء فی ظاہر الروایۃ و تقدم ان روایۃ عدم النفاذ ہی المفتی بہا انتہی و فی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ
للزوم النکاح انتہی و طحطاوی می آرد قولہ للزوم النکاح ہذا علی ظاہر المذہب و قد افتی بہ است
و در رد المحتار می نویسد قولہ للزوم النکاح ای علی ظاہر الروایۃ و لصحتہ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی
انتہی و در جای دیگر می نویسد قولہ الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناہ معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عند عدمہا جاز
للولی الفسخ و ہذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن
المختارۃ للفتوی من انہ لا یصح فلصحتہ انتہی و ہر گاہ کہ ثابت شد کہ عقد مذکور صحیح و منعقد نگردید
حالا زن را اختیار است بہر کہ خواہد عقد کردہ گیرد واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

**ہو المصوب** جواب اول مطابق سوال نیست چہ سائل سوال ازین امر می سازد کہ آیا نکاح
سنیہ از رافضی جائز شد یا نہ بلکہ آن زن مالک امر خود ست و مجیب در جواب آن اگرچہ حکم مالک شدن
زن امر خود را دادہ مگر عبارت درمختار مطابق آن نہ افتادہ زیرا کہ معنی من کان لہا الاختیار اینکہ آن
زن را اختیار تفریق ست کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد و ہمچنین عبارت بدیں معنی
مستعمل می شود نہ اینکہ نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط ست چہ قاعدہ اذا فات الشرط
فات المغرور ولد در معاملات ست نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار
می نویسد قولہ کان لہا الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط
لان النکاح مما لا یبطل بالشروط الفاسدۃ و ان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع
الا فی ضمن عقد معاوضۃ او عقد یرجع نفعہ الی العاقد کما ذکروہ انتہی و وجہ اول جواب سیوم
نیز مناسب مقام نیست چہ اگرچہ صاحب ظہیریہ وغیرہ حکم کفر بسبب سب شیخین وغیرہ دادہ اند مگر
اصح خلاف آنست چنانچہ ابو الشکور سلمی و علی قاری وغیرہ تصریح می سازند حق این ست کہ من انکر
ضروریات الدین کفر و من لم ینکرہا لیس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر کہ آنکس آیا منکر ضروریات
دین ست یا نہ مناسب نیست از آنکہ وجہ دوم صحیح ست کہ رافضی مبتدع و فاسق ست فاسق

کفو بنت صالحہ نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقہ اکبر لعلی القاری و فتح القدیر وغیرہ مصرح است و اما عدم کفاءت فاسق با صالحہ پس در نقایہ و مجمع البحرین و ملتقی الابحر وغیرہ موجود است بلکہ جمہور فقہا می نویسند الفاسق لیس کفو بنت صالح و اما عدم انفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر الرائق و مجمع الانہر وغیرہ مرقوم است واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ نکاح زن با عنین او جہ فقط اینکہ آن مرد عنین ست صحیح است یا نہ

**ہو المصوب** صحیح است در بحر الرائق می آرد استفید من وضع المسالۃ ان نکاح العنین صحیح فان علمت بہ وقت النکاح فلا خیار لہا کما لو علم المشتری بعیب المبیع وان لم تعلم بہ و علمت بعدہ کان لہا الخصومۃ وان طال الزمان کما فی الخانیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی زوجہ سے اسا ہی کہ نکاح میں تھی ہے پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

**ہو المصوب** درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در خانۂ زید از عورت غیر منکوحہ پسری متولد شدہ و آن عورت دختر دیگرے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز است یا نہ

**ہو المصوب** فقہا اختلاف دارند درین کہ لبن زنا موجب تحریم ست یا نہ یک طائفہ قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیہ وغیرہ و یک طائفہ قائل تحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیرہ لیکن ایشان تصریح می سازند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و فروع او و اصول او حرام میشود نہ غیر ایشان چنانچہ عبارت فتح این ست لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتا حرمت علی الزانی و آبائہ و ابنائہ وان سفلوا و فی التجنیس عن الجرجانی ولعم الزانی التزوج بہا کالمولودۃ من الزنا لانہ لم تثبت نسبہا من الزنا والتحریم علی آباء الزانی و اولادہ لجزئیۃ ولا جزئیۃ بینہا و بین العم اذ لم تثبت نسبتہا الی المتولدۃ من الزنا فلتنا فی المرضعۃ بلبن الزنا اولی پس در صورت مسئولہ بنا بر این روایت

نکاح زید و فروع و اصول او باآن مخصوصہ درست نیست واما نکاح برادر زید بایں آن دختر
درست است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

**الجواب وهو الموفق للصواب** درین باب از فقہاء حنفیہ اقوال مشتبہ
منقول است از کلام بعض بفہم می‌شود کہ این دختر برای زید کہ زانی است حلال است چہ جای
اصول و فروع وغیر آن و بعض می‌نگارند کہ محل خلاف اصول زانی و فروع او است و بر زانی
بالاتفاق حرام است و از بیان بعضے معلوم می‌شود کہ این آن مثل ابن حلال موجب حرمت است
و همین موافق اصول حنفیہ و موافق بالدلیل است و فتوی بر همین باید داد چہ در اصول ثابت
است کہ اگر تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را می باشد فعلی هذا نکاح برادر زید باین
دختر جائز نیست و ثبوت این چند وجہ است اول اینکہ در درمختار مرقوم است حرم علی المتزوج
ذکرا کان او انثی نکاح اصلہ و فرعہ علا او نزل بنتہ و اختہ و بنتہا ولو من زنا انتہی وهدایہ
و حرم الکل مما مر تحریمہ نسبا و مصاهرۃ رضاعا انتہی و در بحر الرائق اطلاق عن الفتح مذکور است و دخل
فی البنت بنتہ من الزنا فتحرم علیہ بصریح النص لانہا بنتہ لغۃ والخطاب انما هو باللغۃ العربیۃ مالم
یثبت نقل کالصلوۃ و نحوہا فیصیر منقولا شرعیا و کذا اختہ من الزنا و بنت اختہ و بنت اختہ او بنتہ
انتہی و در فتاوی قاضی خان مسطور است اما المحرمات بالنسب فالنص قولہ تعالی فی قولہ تعالی حرمت علیکم
امہاتکم الایۃ والمحرمۃ حرام و کذلک الجدۃ القربی والبعدی من قبل الاب او الام و کذا البنت
و اولاد البنت وان سفلت و بنات الابن کذلک المخلوقۃ من ماء الزنا حرام عندنا و کذلک الاخوات
من ای جہۃ کن و بنات الاخوات وان سفلن و کذلک بنات الاخ وان سفلن و کذا العمات
والخالات من الوجوہ الثلثۃ و عمات الاصول و خالات الام و ام العمۃ حرام و عمۃ العمۃ لاب و ام او لاب
کذلک فاما عمۃ العمۃ لام لا تحرم واما المحرمات بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انتہی
ازین عبارات ظاہر است کہ دختر برادر اگرچہ از زنا باشد در محرمات نسبیہ داخل است و این نیز
پیدا است کہ آنچہ از نسب حرام است از رضاع نیز حرام است پس از ازدواج کلامین این نتیجہ
پیدا می‌شود کہ دختر رضاعی برادر اگرچہ از زنا باشد داخل محرمات است دوم اینکہ در فتاوی
منح المنیر مرقوم است ولو زنی بامرأۃ فولدت منہ فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لا یجوز لہذا الزانی

آن تزوج بهذه الصبیة ولا البنته ولا الابائه ولا الاولاده انتهی و در فتح القدیر موجود است
ولبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی وآبائه وابنائه وان سفلوا انتهی رجل زنی
بامرأة فولدت منه وارضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده نکاح هذه
الصبیة انتهی در کفایه مسطور است ولو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا
الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجود البعضیة بین هولاء وبین هذا الزانی
انتهی ازین عبارات معلوم می شود که آن رضیعه برای آن زانی حلال نیست و نه برای اصول و فروع
وے وعلت عدم حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزو آن زانی است شبها چنانچه
در حلال می باشد وعلت عدم حلت برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزو جزو اصول است
وعلت عدم حلت برای فروع این ست که آن صغیره شبیه جزو پدر ایشان ست پس معلوم میشود
که شبه جزو الجزو جزو بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت رضاعت کافی ست درینجا نیست که
در صورت مسئوله دختر مذکوره جزو جزو پدر برادر زید ست پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد
علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنیر و فتح القدیر و قاضیخان و کفایه بجای صبیه صبی فرض کنیم پس
ظاهر ست که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس
بنت و ابن زانی نیز برو حرام خواهد شد حرمت آن نیست مگر برای اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی
آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادر زادی رضاعی
از زنا ست پس حرام خواهد بود سوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقة البعضیة است وعلت حرمت
رضاع شبه البعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح وحرمة الفرج مما یحتاط فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب
الرضاع قامت مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة انتهی وفی الهدایه فی کتاب الرضاع واذا نزل للبکر
لبنا فارضعت صبیا تعلق به التحریم لاطلاق النص ولانه سبب النشو فتثبت به شبهة البعضیة وتعذر ان
ولنا ان السبب هو شبهة الجزئیة وذلک فی اللبن لمعنی الانشاء والانبات وهو قائم باللبن انتهی ومدار
البعضیة وشبه البعضیة درینجا این ست که یکی جزو دیگرے باشد والا لازم آید که سوای اصول و فروع دیگر
کدامی از محرمات قرابة و رضاعا نباشد بلکه مراد عام ست خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن
زن یا آن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو اصل بعید باشد

چون علات وخالات وشک نیست که چنانکه لبن حلال موجب بعضیه است وخصوصیت با اصل
فروع ندارد وهمچنین لبن حرام نیز موجب شبه بعضیه است وخصوصیت با فروع واصول زانی ندارد
وآن در صورت مسئوله موجود وهرگاه علت ثابت شد پس آمدیم حکم که حرمت است ضروری است چهارم
اصل هذا الباب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب است وآن عام است
خصوصیت با زانی واصول وفروع زانی ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص عموم آمده است

ویحرم الزانی التزوج بها کما لو کانت ولدت له من الزنا والحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی حتی
یظهر فیها حکم الجزئیة والتحریم علی ابی الزانی واولاده واولادهم لاعتبار الجزئیة ولا جزئیة بینها وبین العم
انتهی لبن ولا معارض است بعبارات درمختار وقاضیخان وبحر الرائق وثانیا محل نظر است بدین وجه که
اگر مراد این است که درمیان دختر وعم زانی بدین طور که یکی جزء دیگرے باشد جزئیت نیست پس
مسلم است لیکن درمیان اولاد زانی وآن دختر هم جزئیت که آنجا مفقود است پس باید که آن دختر
برادر زانی نیز حرام باشد وهو خلاف تصریح صاحب التجنیس وآگر مراد این است که فردی از جزئیت
برای حرمت کافی است یافته نمی شود پس غیر مسلم است چه آن دختر جزء پدر عم زانی است وآن
برای حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم است ذکر الولوالجی ان الحرمة
ثبت من جهة الام خاصة لان الحرمة تثبت النسب [illegible] ولذا ذکر الاسبیجابی وصاحب
الینابیع وهو اوجه لان الحرمة [illegible]
[illegible]
[illegible]
الرضاع [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
جزئیت مسلم است لیکن علت آن برای حرمت [illegible]
شبه بعضیه است [illegible]

منافی شبہ بعضیت نیست چہ علی سبب نزول شیر ست و آن برای اثبات شبہ بعضیت
کافی ست چنانچہ از ہدایہ مستفادی شود در کتاب رضاع ہدایہ مرقوم ست ولانہ سبب
لنزول اللبن منها فیضاف الیه فی موضع الحرمة احتیاطا انتهی واللہ اعلم وعلمہ اتم

**ہو الملہم للحق والصواب وعندہ ام الکتاب** فقہاء حنفیہ درین مسئلہ بر دو قول
مختلف اند یک طائفہ بر آنند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او حرام ست چنانچہ
صاحب خزانة الفتاوی می نویسد لو زنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا یجوز
لهذا الزانی ان یتزوج لهذه الصبية ولا لابنه ولا لابيه واجداده انتهی و در خلاصہ می نویسد لو زنی بامرأة
فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واجداده ان یتزوج بهذه
الصبية انتهی و در ظہیریہ می آرد رجل زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا یجوز لهذا
الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه الصبية على ما عرف من اصول اصحابنا انتهی و در عنایہ می نگارد
ليس حل الوطی شرطا للحرمة حتى لو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يحل للزانی
ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجود البعضية بين هولاء وبين الزانی
انتهی ملخصا و در مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر می گوید لبن الزنا كالحلال حتى لو زنی بامرأة فارضعت به بنتا
حرمت على الزانی وآبائه وابنائه واجداده وابناء ابنائه وان سفلوا انتهی و در ہندیہ می آرد لو زنی بامرأة فولدت
فارضعت بهذا اللبن صبية تحرم على الزانی وكذا لو ولدت من آخر وارضعت ولدا لا يلاعن الزانی حرم
على الزانی نكاحها انتهی و در خزانة المفتين می نویسد رجل زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن
صغيرة لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده هذه الصغيرة انتهی و برجندی در شرح نقایہ می نویسد
تقييد الامومة بنا على الغالب والمراد حرمة الرضيعة على رجل يكون لبن الرضيعة منه سواء كان بالنكاح
او السفاح حتى لو زنی بامرأة فولدت فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده
ان يتزوج بها انتهی و طائفہ دیگر بر آنند کہ رضیعہ مذکورہ نہ بر زانی حرام ست و نہ بر اصول و فروع
و حلال ست [illegible] چنانچہ [illegible] و در شرح نقایہ می نویسد فی ذکر الزوج اشارة الی انه
لو زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية فللزانی ان یتزوج بهذه الصبية يجوز انتهی
[illegible] می نویسد [illegible] لو زنی بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها

کذا فی شرح الطحاوی لکن فی الخلاصۃ انہا تحرم فنقل فیہ روایتین انتہی و در بحر الرائق می نویسد المعتمد فی
المذہب ان لبن البکر الزانی لا یتعلق بہ التحریم انتہی و در رد المحتار می آرد والحاصل کما قال فی البحران
المعتمد فی المذہب ان لبن الزانی لا یتعلق بہ التحریم وظاہر المعراج والخانیۃ ان المعتمد ثبوتہ قلت وذکر
فی شرح المنیۃ ابراہیم الحلبی عن الدرایۃ اذا واقتصار روایۃ وقد علمت ان الوجہ مع روایۃ عدم التحریم انتہی
و در فتح القدیر ست ذکر الولوالجی ان الحرمۃ تثبت من جہۃ الام خاصۃ مالم یثبت النسب فح تثبت
من الاب وکذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وہو اوجہ لان الحرمۃ من الزانی للبعضیۃ وذلک فی الولد
لنسبہ لانہ مخلوق من مائہ دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیہ لانہ فرع التغذی بخلاف الولد
والتغذی لا یقع الا بما یدخل من اعالی المعدۃ لا من اسفل البدن کالحقنۃ فلا اثبات فلا حرمۃ
بخلاف ثابت النسب لان النص وہو حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب اثبت الحرمۃ
انتہی و در رد المحتار می آرد قولہ بخلاف ... کذا فی البناء او وجہ کما فی الفتح انتہی و در حاشیہ طحطاوی
و در تعلیق الانوار علی الدر المختار نوشتہ قولہ الاوجہ الاول روایۃ الاروایۃ شرنبلالیہ انتہی و در
بحر الرائق می آرد قید بالزوج لانہ لو تزوج بامراۃ فولدت منہ فارضعت صبیۃ جاز لاصول الزانی
وفروعہ التزوج بہا کذا اختارہ الولوالجی وعلیہ جری الاسبیجابی وصاحب الینابیع وجعلہ فی المحیط
کالحلال وجزم بہ قاضی خان والاول اوجہ انتہی ہرگاہ از ین امر تحقیق شد پس معلوم شد کہ نکاح برادر زانی
با رضیعہ مذکورہ جائز است باتفاق فقہا الا نزد طائفہ نا شیمیں جواز ظاہر است چہ ہرگاہ رضیعہ
مذکورہ بر زانی و اصول و فروع حلال شد برادر زانی بالطریق اولی جائز خواہد شد اما نزد طائفہ
اولی پس ابن ہمام در فتح القدیر آوردہ فی التجنیس من علامۃ الناطفی عن الشیخ ابی عبد اللہ الجرجانی
انہ کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ المرضعۃ ولا لآبائہ واجدادہ والاحاد
من اولادہ ولعم الزانی التزوج بہا کما یجوز بالصبیۃ التی ولدت من الزانی لانہ لم یثبت نسبہا
من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی آبائہ واجدادہ لاعتبار البعضیۃ والبعضیۃ بینہا وبین العم
انتہی و پر ظاہر ست کہ در برادر و عم فرقے نیست ہرگاہ نزد طائفہ اولی رضیعہ مذکورہ بر عم زانی
حلال شد حلتش بر برادر چہ شک ماند وصاحب تحریر حلتش برای عم زانی و خال زانی اتفاق
نقل کردہ عبارتش این ست ظاہر کلامہم ان ہذہ الصبیۃ لا تحرم علی عم الزانی و خال الزانی اتفاقا لانہ لم یثبت

مسئلہ کالے اولبن الزنا ... حرمت ... و ... بحلال ... علی الزانی ... در ... و ... از ... رد المحتار

شبہا من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی اولادہ عند القائلین بہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ
ولا جزئیۃ بینہا وبین عم الزانی والخال ولو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا فلذلک فی حق الرضیعۃ
بلبن الزنا انتہی وہمچنین ست در نہر فائق واگر بدین تقریر کفایت نشود وصاف تحقیق مطلوب
پس عبارت رد المحتار کہ در تحت قول صاحب در المختار وحرم الکل مما مر تحریمہ نسبا ومصاہرۃ
در رضاعا واقع است ملاحظہ شود وآن این ست مقتضی قولہ والکل رضاعا مع قولہ سابقا ولو من زنی
حرمۃ فروع المزنیۃ واصلہا رضاعا وفی القہستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمۃ ثم قال لکن فی النظم
وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا ومقتضی تقییدہ بالفرع والاصل
انہ لا خلاف فی عدم الحرمۃ علی غیرہما من الحواشی کالاخ والعم انتہی ہذا جوابی وعلی اللہ جل جلالہ
اعتمادی فی کل ما نطق بہ لسانی اور آہ فوادی حالا بتحریر مسامحات مجیب مواقع وتقریر دفع خدشات
متنازع وجرح کلامش بصورت شرح قولا القول میسازم قولہ وبعض می نگارند کہ محل خلاف الخ اقول
این تقریر را صاحب بحر ذکر کردہ است لیکن صاحب رد المحتار تعاقبش نمودہ باین عبارت حاصل کلام
صاحب فتح القدیر ان فی حرمۃ الرضیعۃ بلبن الزنا علی الزانی وکذا علی اصولہ وفروعہ روایتین کما
صرح بہ القہستانی ایضا وان الاوجہ روایۃ عدم الحرمۃ وان ما فی الخلاصۃ من انہا لو ارضعت
بلبن الزانی تحرم علی الزانی مردود وان المسطور فی الکتب المشہورۃ ان الرضیعۃ بلبن غیر الزوج لا تحرم علی
الزوج وما فی الفتاوی اذا خالف ما فی المشاہیر من الشروح لا یقبل ہذا تقریر کلام الفتح وقد وقع
فی فہمہ خبط کثیر منہا ما ادعاہ فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعہ وانہا لا تحل للزانی
اتفاقا انتہی پس معلوم شد کہ درین قول فقہا را دو قول ست کہ سابقا مذکور کردہ ام
وقول ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قولہ واز بیان بعض معلوم می شود کہ لبن زنا الخ اقول
این قول قول ہمان طائفہ ست کہ رضیعہ بلبن زنا را بر زانی واصول وفروع حرام می گویند
وبا وجود این تصریح می نمایند کہ بر برادر زانی وعم وخال او حلال ست کما مر مفصلا قولہ واوفق
بالدلیل اقول سابقا از تعالیق الانوار منقول ست کہ اوفق بالدرایۃ عدم حرمت ست واز فتح
وغیرہ گذشتہ کہ عدم حرمت اوجہ ست قولہ وفتوی بر ہمین باید داد اقول ہرگاہ فتوی محققین
حنفیہ مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نہر وغیرہ بر قول عدم حرمت موجود است

جانی باید وشاید باقی نماند و در رد المحتار آورد فی قضاء الفوائت من البحر من انہ اذا اختلف
التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی وکذا لو کان احدہما فی الشروح والاٰخر فی الفتاوی
اھ صرحوا بان ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح
بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا اما لو ذکرت مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا
بل صرحوا بتصحیح خلافہا فقد افاد العلامۃ قاسم ترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح اھ ودیگر ظاہرست کہ لبن زنا
کالحلال اگرچہ در بعض متون و در بعض فتاوی مذکورست لیکن شراح محققین قول عدم حرمت را
مفتی بہ گفتہ اند وارباب متون بر حرمت فتوی نہ نوشتند بالجملہ فقد الکفایۃ بر ذکر لبن الزنا کالحلال
ساختند پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواہد شد وموافق او فتوی دادہ خواہد شد نہ بر لبن الزنا
کالحلال کہ معری از فتوی ست قولہ چہ در اصول ثابت شدہ الخ اقول در تعارض مساوات
متعارضین شرط است وبود در ما نحن فیہ دلیل عدم حرمت قوتی دارد چنانچہ از عبارات سابقہ
واضح است ودلیل حرمت ضعفے دارد کما ستبین عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم
قولہ بناءً علی ہذا نکاح برادر زید با این دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذہب حنفیہ
مستغنی از دلائل ست محض غلط ست چہ جملہ فقہا اتفاق دارند کہ برادر زانی وعم وخال او
رضیعہ از لبن زنا حلال ست وآنانکہ حکم تحریم میدہند آنرا مخصوص بزانی وفروع واصول میسازند
کما مر من البحر ورد المحتار مصرحا واگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقہا حنفیہ است پس ان
گفتگو نیست چہ سائل حکم حلت وحرمت را بمذہب حنفی مستفسر ست نہ بمجرد عقل مع قطع النظر
عن النقل قولہ اول اینکہ در درمختار مرقوم ست الخ اقول صاحب درمختار در زیادات کلمۃ
لو عن زنا تبعیت منح الغفار کردہ وصاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر کہ مجیب نقل کردہ ست
اخذ کردہ وصاحب بحر از فتح القدیر نقل کردہ واین جملہ عبارات در فصل المحرمات واقع شدہ
وخود صاحب فتح وصاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدۂ زنا را بر عم زانی وخال زانی حلال ست
نوشتند وہمین قول را وجہ گفتہ اند پس معلوم شد کہ عبارات فصل محرمات موافق مشہور واقع
شدہ اند ومعتمد ہمان ست کہ در بحث رضاع واقع شدہ است فان المسئلۃ اذا کانت مصرحۃ
فی موضع لغیر علامۃ فتوی وکان خلافہا مصرحا بہا فی موضع آخر بعلامۃ الفتوی کان الاعتماد علی ہذا

لا ذاک لما لایخفی علی من طالع رسم الفتوی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلم بعلامت
فتوی نیست والاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لاسیما اذا کان ما فی الشروح معلما بالفتوی
صرح به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر ست الخ اقول آرے اگرچه ازین عبارات حرمت دختر
برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح برخلاف آنست و سر این مسئله این ست که در باب
حرمت بسبب قرابت بعضیه معتبر ست حقیقة و چون ولید زنا جزء زانی ست حقیقة
لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضیه شرعا غیر معتبر ست لهذا نفقه ولید زنا بر زانی
واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و باقی احکام بعضیه بران شرعا جاری نیست
پس این بعضیه در حق برادر زانی و عم و خال او غیر معتبر شبه بعضیه شده و آن در باب قرابت
موجب حرمت نیست قوله و این معتبر ست که آنچه از نسب حرام ست از رضاع حرام ست
الخ اقول اگر مراد کلیه ست پس غلط ست چه فقها نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب مستثنی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایه والدر المختار وغیرهما و اگر مراد
جزئیه ست پس در نفع دلیل نتیجه نیست قوله و هم اینکه الخ اقول کسی را انکار ازین امر نیست که
کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا نقل این عبارت
که دال بر حرمت ست نافع شود بلکه مقصود این ست که اگرچه یک طائفه فقها بطرف حرمت رفته
لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت ست و نیز حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم
و خال و متفق علیه ست کما مر سابقا مفصلا قوله پس معلوم شد که شبه جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار
و بحر و غیره حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول ست و فتوی بمنقول باید داد نه بامر
معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او این ست که نزد حنفیه حلت ست
یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هرچه خواهد بنویسد پس چون و چرا چه سود خواهد بخشید آرے اگر
جزئیه مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را مجال بود و این عابد من در کتاب
الطهارت در رد المحتار می تولید البحث فی المنقول غیر مقبول انتهی علاوه ازین فی نفسه این
تقریر هم مخدوش ست زیرا که لبن زنا او نطفه زنا را شرعا اعتبارے نیست پس در عم و خال و دیگر
حواشی شبهة البعضیة درین مقام معتبر به شبهة الشبهه می شود و در هدایه و غیره مصرح است

لا عتبار الشبهة التناول منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر حواشی نمی تواند شد
قوله علاوه آن الخ اقول این علاوه محض غلط است چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیه
صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برو اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از لبن
صبیه تولد شده است بدین وجه است که این صبیه برادر رضاعی آن رضیع است و نسبا
از جانب ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد برادر
رضاعی برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزو مادر اند
حرام است نه اینکه آن دختر برادر زنادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب السلاوة
و ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنا محض برادر حقیقی است و کم من فرق بینهما و اگر مراد از ابن الزانی
ابن او از نکاح است پس حرمت دختر عم بر رضیع مذکور و عدم حرمت او از ما نحن فیه خارج است
پس قیاس ما نحن فیه بدین صورت مفروضه غیر مستقیم است قوله سوم نیز جزئیه الخ اقول فی الواقع
در باب النسب حقیقة الجزئیة معتبر است و در رضاع شبهة البعضیة لیکن چون در لبن حرام شبهة
البعضیة مجرد شبهة الشبهة می شود اعتبارش نخواهد شد قوله چهارم اصل در باب حرمت رضاعیه
زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض است کما صرح به
الفقهاء والمحدثون و تخصیص عام مخصوص البعض بالقیاس جائز است کما هو مصرح فی التلویح وغیره من
کتب الاصول قوله پس اول معارض است الخ اقول هرگاه در عبارات فقها تعارض واقع شود
مفتی را لازم که بر فتوی محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقها فتوی داده اند
تعارض عبارات مثل صاحب در مختار که جزئی مخالفت با صاحب تجنیس نموده اند چه ضرر
خواهد رسانید قوله محل نظر است بدو وجه الخ اقول چون در رضاع شبهة البعضیة معتبر است
و در لبن حرام شبهه منقلب بشبهة الشبهة می شود و اعتبار آن نشاید و لهذا فقهاء عظام
حکم حلت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند و آنکه قائل تحریم اند احتیاطا باعتبار
شائبه صوری ساخته اند و هو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب دلائل برای حرمت لبن
کافی است چنانچه در لبن حلال مجیب مسلم است قوله پس اول معارض است بعبارات منقوله الخ اقول
تعارض مفتی به و غیر مفتی به از عجائب روزگار است قوله این عبارات معلوم شد الخ اقول فی نفی

صاحب فتح ہم حرمت رضاعت معلل بشبہ بعضیہ بیان کند لیکن اعتبار شبہ البعضیۃ نمی سازد قولہ تا الفتح اقول
جوابہا عرفت آنفا ہذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی المجیب وعلی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب
وانا الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات
الغی حررتہ فی ثلث جلسات آخرہا فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف
والمائتین من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوۃ رب المشرقین

۲۸۵
**استفتا** اہل اسلام کو ہنود اور یہود و نصاری سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں
زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو
عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہے یا نہیں

**ہو المصوب جواب اول** دار الحرب میں اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہوں یا یہود
یا نصاری امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے
لاربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاری میں ہیں دار الحرب نہیں ہیں
انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے **جواب دوم** خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہوئی
لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ در مختار وغیرہ میں مصرح ہے
وتحل علیہ یعنی الحل اخت ابیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۶
**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع مثلا ہندہ کی لڑکی نے
سلیمہ کا دودھ پیا اوس حالت میں کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو ماہ
خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی
تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعا ہو سکتا ہے یا نہ
اور رضاعیت مرضعیت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اوس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے
اور شرعا حکم رضاعت و مرضعیت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لا یحرم الرضاع
الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ

از تصحیح [illegible] ۱۲۹۵ ہجری

ابن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین ثم تحریم فیہا لان اللہ
عز وجل قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ
فتمام الرضاعۃ الحولان فلا رضاعۃ بعد تمامہا تحرم شیئا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** سوال کیا فرماتے ہین علمای محققین و واقفان رموز شریعت
اس صورت مین کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضای مدت رضاعت زید نے
ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح کرسکتا ہے یا نہین اور اگر زید و فہمیدہ کا
نکاح قبل اس دریافت کے ہوچکا ہو تو اونکو اب کیا کرنا چاہیے آیا اونکو جدا ہونا چاہیے یا
بلا تفاوت شرعی نکاح قایم رہیگا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالہ سند معتبر تحریر فرمائیے بینوا توجروا

**ہو المصوب جواب** زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہین کرسکتا ہے بحر الرائق مین ہے
وبحرمۃ المصاہرۃ المحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسبا ورضاعا وحرمۃ
اصولہا وفروعہا علی الزانی نسبا ورضاعا کما فی الوطی الحلال انتہی اور رد المحتار مین ہے فی البزازیۃ
المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لا یکون الا بالقول کخلیت سبیلک وترکتک انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۸۸

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ واجب التعظیم
کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلا ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ
اور اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ
وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگاتے تھا اور اوٹھانے لگا
تاکہ وہ اوسکی زوجہ کو جگادیوے اتفاقا ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور
گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فورا اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو
کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی
مساس شرع شریف مین معتبر ہے آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع
انگشت مع چیزے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت

مسوس کی اوس شخص پر نزدیک ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی
تو کونسی شکل میں ہو گئی اور فتوی علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہے بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت میں زوجہ حرام ہو گئی اوسکا ترک کرنا لازم ہے وفی خلاصۃ
قبل ام امراتہ حرمت علیہ امراتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ وفی المس لا تحرم ما لم تعلم الشہوۃ انتہی اور
یہی ادری میں ہے والفرق بین اللمس والنظر بشہوۃ میں عمدۃ البیان وخلاصہ واکراہ انتہی والہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علمای متقدمین ومتاخرین شرع متین مسائل
ذیل میں کیا فرماتے ہیں اہل سنت وجماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز
ہے یا نہیں اور بصورت نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بنسبت حق کے کیا ہے اور
مسائل اہل تشیع وسنت وجماعت میں ارکان نماز وکلمہ وطریقہ میں اتفاق نہیں ہے تو
ایسی حالت میں اور دیگر مسائل خورد ونوش میں قول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں فقط عرض کہ
ایسے مقام پر جو کہ شرع شریف کی فرمایا ہو بیان کیا جاوے ان سے ہمیں بحوالہ کتب فقہ بیان اجر عظیم پاؤ
ہو المصوب بعض فرقے شیعہ کے کافر ہیں اونکے ساتھ مناکحت ومواکلت وغیرہ درست نہیں
جائز ہے مثلاً جو کہتے ہیں کہ علی خدا تھے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت عائشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہیں اور بعض فرقے
فاسق ہیں جیسے سب شیخین اونکے ساتھ مناکحت وغیرہ درست ہے فی الکراہۃ ردالمحتار میں ہے
لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشۃ او انکر صحبۃ الصدیق
او اعتقد الالوہیۃ فی علی او ان جبریل غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق
او نحو ذلک من الکفر الصریح المخالف للقرآن بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ہندہ سنیہ نے اپنا عقد
زید شیعہ کے ساتھ کیا اور حسب طریقہ اہل تشیع کے جاری ہوا بعد چند روز کے یعنی بعد
...... ہندہ ...... رخصت ہو کے ...... ان کے مکان میں آگئی اور وہاں بیٹھ رہی
اور ...... اس میں خلل ہے اور ...... خراب ہو جائیگا ہے اس صورت میں زید

اپنے مذہب کے اوسکو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے جیسا کہ صاحب [illegible] لکھتے ہیں
ولها ان تمنع من تسلیم نفسها حتی تقبض مهرها سواء کان الزوج موسرا او معسرا او لها ذلك بعد الدخول
قبل التمام وقیل لا وهو الاشبه لان الاستمتاع حق لازم بالعقد [illegible] کتب معتبرہ
اہل سنت وجماعت سے بھی اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ کنز میں ہے وللمرأة ان تمنع نفسها
حتی تاخذ المهر وتمنعه ان یخرجها ولو کان المهر کله مؤجلا لیس لها ان تمنع نفسها لاسقاطها حقها کما
فی البیع وفیه خلاف ابی یوسف وان دخل بها فکذلک عند ابی حنیفة رح وقالا لیس لها ان تمنع
نفسها اور زوجہ نے رجوع بعدالت کی ہے پس اس صورت میں حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا
چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ عقد [illegible] طریق پر جاری ہوا ہے اور شوہر مذہب
شیعہ ہی ہے زوجہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے یا موافق مذہب اہل سنت وجماعت
کیا کرے مفصل جواب اردو میں تحریر فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں شوہر زوجہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے نہیں لا سکتا
موافق قول صاحب بحرالرائق کے اذا وطئها او خلا بها برضاها [illegible]
نفسها وخالفاه وفی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفار [illegible]
وفی الصغری الفتوی علی قول ابی حنیفة رح [illegible] فی الفتاوی یعنی [illegible]
الا [illegible] لطلب المهر [illegible] النفقة کما فی [illegible]
حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین دریں صورت کہ یک شخص [illegible] دختر خود را
[illegible] مہر داد [illegible] بعوض [illegible] شدہ [illegible] بقول [illegible]
بالفاظ [illegible] جاری شد [illegible] ایجاب وقبول [illegible]
جاری شدہ است موافق مذہب امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح [illegible]
دوختر مخطوبہ منکوحہ خاطب شد یا نہ بینوا توجروا عند اللہ

ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فقہا واقع است نزد بعضے [illegible]
نکاح منعقد نمی شود و نزد بعضے [illegible]

مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزانۃ الروایات می آرد سئل الفقیہ
سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم
او قال لامرأۃ خویشتن بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال ہو پذیرفتم ہل ینعقد النکاح قیل
اختلاف المشایخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر
ذلک ہو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتہی
و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی الغیاثیۃ سئل عمن قال لامرأۃ بحضرۃ الشہود
دختر خویش بمن دادی فقالت دادم ہل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بہذا
اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہبۃ خلافا للشافعی انتہی
و در مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین النسفی ان قولہ دختر خویشتن مرا دادی او بمن دہ لا بد ان
یقول بزنی دہ ویقول الآخر بزنی دادم فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضہم وعند
بعضہم ینعقد فلا بد من ہذہ الزیادۃ لتصیر المسئلۃ متفقا علیہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین کثرہم اللہ تعالی درصورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت
خود را بدعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولی
دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب وقبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد و بعد ازو بالغ شدن
پسر والدہ دختر را طلاق گرفتند و ہنوز پدر پسر با مخطوبۂ پسر خود نکاح کردن میخواہد ومیگوید
نکاح پسرم نشدہ است پس با یجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است
دختر مخطوبہ منکوحۂ پسر شدہ باشد و بعد ازین بر پدر شا طلب نکاح دختر مخطوبہ جائز است
یا نہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین

ہو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشایخ حنفیہ است بعض
حکم بانعقاد میکنند و بعضی نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند و در خزانۃ الروایات
می آرد فی الغیاثیہ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت
دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم

ہل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشایخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنے دادم وعند بعض یکون نکاحًا بعد ان ذکر ذلک وهو الاصح انتهی پس بنا برین روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر وصغیرہ منعقد شدہ وپدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ ومنکوحۂ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجہ الابن از محرمات ست خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وحلائل ابنائکم الذین من اصلابکم در در مختار می نویسد وزوجۃ اصلہ وفرعہ ولو بعید دخل بہا اولا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہوسکتا ہی یا نہین اور کسی نے اگر ایسا نکاح کرلیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوئے اور اس سے توبہ کسطور کیجائے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑھنا گناہ ہے یا نہین فقط

ہو المصوب حالت عدت مین کسی طرح سے نکاح نہین درست ہے اور نص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے قال اللہ تعالی وَلَا تَعْزِمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتّٰى يَبْلُغَ الْكِتَابُ اَجَلَهٗ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اوسپر توبہ لازم ہے جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑھنا باوجود علم اس امر کے حرام ہو واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو اونھون نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعا کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے اسلیے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا روا ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کرکے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی حجورکم مین کہا ہی کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہے والا نہین اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہی یا نہین اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب ور مراد ہی بھر ربائب کی حرمت مین دو قیدین ذکر کین ہین ایک اَللَّاتِیْ فِیْ حُجُوْرِکُمْ دوسرے مِنْ نِسَائِکُمُ اللَّاتِیْ دَخَلْتُمْ بِهِنَّ پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی رض سے مروی ہے اور داود نے کہا ہے کہ جو ربیبہ

یعنی گو دین ہو تو وہ حرام نہیں اور دوسرے ربائبکم سے متعلق ہے انتہی بینوا توجروا

ہو المصوب قید اللاتی فی حجورکم کی بنا بر مذہب صحیح و مختار جمہور اتفاقی ہے اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضی رضہ کے اتفاقی نہیں ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے

سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وهو مذہب الجمہور وشرط الظاہری فی الربیبۃ ... قول الجمہور انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب میں قول جمہور ہی ہے مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں چاہیے کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ یا مسائل التفسیر والتعلیل کا نہیں ہے تذکرۃ الحفاظ میں ہے

قال یحیی بن سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعۃ وما برح المفتون یختلفون فیحلل ہذا ویحرم ہذا فلا یعیب ہذا علی ہذا انتہی اور شرح مقاصد میں ہے المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ لا ینسب احدہما الآخر الی البدعۃ والضلال ... یتعصبون ... الاختلاف فی الفروع الیہا بعد ... انتہی اور کسی مجتہد کو جیسا داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ میں کہ وہ خلاف نص ... سے کیا ہو گرچہ وہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ کہنا نہیں درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتاء** زید از بکر سوال کرد کہ موطوءۃ خسر سوای ام زوجہ حرام است یا حلال بکر جواب داد کہ فقہای متقدمین درین مختلف اند بعض حرام میگویند و بعض حلال و محققین مطلقا حرام میگویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطوءۃ خسر سوای ام نسبی زوجہ یا ام رضاعی حرام است پس ماخذ آن چیست چہ از امہات نسائکم سوای ام نسبی و رضاعی دیگرے مراد نیست بینوا توجروا

ہو المصوب کتب معتبرہ فقہ در حرمت موطوءۃ خسر سوای ام نسبی و رضاعی زوجہ کوئی نص نہیں اور کوئی وجہ شرعی اسکی حرمت کی ذہن میں معلوم نہیں ہوتی ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

**استفتاء** مشتمل بر چند سوال **سوال اول** کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو تھا لوگوں کے پند و نصیحت سے دونوں نے توبہ کرکے نکاح کر لیا پس بحکم قرآن و حدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح و نافذ ہوا یا نہیں یا صرف بموجب قول فقہا صحیح و نافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس صورت میں زید صرف گنہگار ہوا یا نکاح بھی باطل ہو گیا

(حاشیہ: [illegible] ۱۲۹۶ھ [illegible])

(حاشیہ: مرسلہ مولوی محمد عبد الصمد صاحب از مقام دانا پور محلہ [illegible] بمکان جناب حاجی محمد [illegible] صاحب ۱۲ [illegible])

بر تقدیر صحت و لغو یا دونوں امر ہو سکتے ہیں گنہگار بھی ہوا اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور بعد کر
حمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر ہوا بعد وضع حمل شمار چھ ماہ سے معلوم ہوا وبر تقدیر علم باحمل
زید نے وطی کیا تو گنہگار لازم آیا گناہ و باطلان نکاح یا دونوں ہر کیف اب زید ہندہ سے تجدید
نکاح کرے یا نہیں وبیز اگر انعقاد نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے تو مع تحریر نص کے اور اگر بوجہ
قول فقہا ہے تو اس قول کے صحت کی دلیل مع نقل فرمائیے سوال دوم ایک عورت
شیعہ مذہب [illegible] سنی مذہب [illegible] کے گواہوں کے ایجاب و قبول [illegible] اور اس
نے زبان سے قبول کیا اور دل سے [illegible] کہ یہ جانتی ہے شوہر [illegible] کے وقت خدمت
دوم مجبور رہی تو ولی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سابقہ کا اگر بعد دو برا
[illegible] کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی تو تا زندگی قائم رہی اور [illegible] کے عورت نے قبل گذرنے
ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے تو نکاح قبول ہی نہیں کیا عدت کیا [illegible] دوسرے
مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں [illegible] نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب
[illegible] اس مرد [illegible] کے بیٹے کی [illegible] یا نہیں اگر [illegible] دو تین سال ہو گئے
[illegible] کے بیٹے کی ضرورت نہیں ہے بلا عدت نکاح کرے سوال سوم [illegible] شخص
کی [illegible] اگر [illegible] کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں بر تقدیر ٹوٹ جانے کے تو
کرنے [illegible] ایمان [illegible] آتا ہے یا نہیں [illegible] کی ضرورت پڑتی ہے [illegible] تو جروا
ہو المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد نکاح کے
گنہگار نہیں ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہیں ہے رد المحتار میں ہے وصح نکاح حبلی
من زنا عندہما وقال ابو یوسف [illegible] والفتوی علی قولہما کما فی القہستانی انتہی اور در مختار میں ہے
ونکح الزانی حل لہ وطؤہا اتفاقا انتہی جواب سوال دوم اوس عورت نے اگرچہ بوقت
نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت وخلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز
ہو گیا بحر الرائق میں ہے لو سکتت بعد [illegible] اجازۃ انتہی اور رد المحتار
[illegible] التمکین من الوطی کالاقرار انتہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوس پر عدت واجب
ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوس نے نکاح کر لیا وہ نکاح فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا

فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے درمختار مین ہے ولکل واحد منہما فسخہ ولو بغیر محضر عن صاحبہ دخل بہا اولا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ بل یجب علی القاضی التفریق بینہما وتجب العدۃ بعد الوطی لا الخلوۃ للطلاق لا للموت من وقت التفریق او متارکۃ الزوج انتہی اور ردالمحتار مین ہی تقدم فی باب المہر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ ومثل لہ فی البحر بالتزوج بلا شہود ونکاح المعتدۃ انتہی ملخصًا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے ضرورت نہین ہے **جواب سوال سوم** شرک کفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے بعد توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۹۷

**استفتا** اطاعت زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا ممیرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے والدین کہتے ہون کہ تم سبکے سامنے ہو اوسوقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہان سے شوہر کے مکان پر آنیکا قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانیکا ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح شرعۃ الاسلام مین ہے وعلیہا ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیۃ ولو امرہا ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ انتہی اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبرًا لوا سکتا ہے اور شوہر کی اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے ردالمحتار مین ہے الذی ینبغی تحریرہ ان یکون لہ منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہ او ضررہ او الی خروجہا من بیتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۸

**استفتا** ما قولکم مد ظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا ہندہ تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پھر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا اور اوس سے

دلی ہی واقع ہوئی ہیں جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر عدت کے نکاح کیا کیونکہ صحیح ہو
ایسا نچاہیے تفریق کرلو بعد گذرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کرلینا پھر عمرو نے کسی
اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کرلو بعد گذرنے مدت
عدت کے تجدید نکاح ضرور کرلینا پھر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نہ تھا کہ
تفریق کرا دیتے خود بخوف خدا ہندہ سے جدا ہوگیا اور تفریق کرلی اور یون کہا ہندہ سے کہ
یہ نکاح صحیح نہین ہوا بعد انقضاء ایام عدت تجدید نکاح کرین گے تمسے جب حلال ہوگی تم
ہمپر پھر اوسوقت سے تا گذرنے ایام عدت علیحدہ رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت
گذر گئے تو تجدید نکاح کرلیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہین
اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہین اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے

بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء معلوم ہوتا ہے
کہ نکاح صحیح ہوگیا اور اولاد اوسکی ولد الزنا نہ قرار پاویگی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق
کی عدت بیٹھنے کا حکم نہین ہے اور یہ قول خاص اسی مادہ مین ہے نقل کیا ہمکو صاحب محلی شارح
موطا نے ضمن مین شرح ثم لا یجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہے اور قول حضرت عمر رض
کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کی بعینہ نقل کرکے ارسال خدمت کرتا ہون وہما ہذان
قال عمر بن الخطاب ایما امرأة نکحت فی عدتہا فان کان زوجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق
بینہما ثم اعتدت بقیة عدتہا من زوجہا الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل
بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیة عدتہا من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال
وقال سعید بن المسیب لہا مہرہا بما استحل منہا انتہی عبارة المتن وعبارة المحلی ہکذا قولہ ثم لا یجتمعان
ابدا زجرا لہ وسیاسة فی حقہما جزاء سرعة مبادرتہما الیہ قبل انقضاء عدتہا وہذا مما تفرد بہ عمر وعلمہ
اہل العلم علی انہ یحل لہ بعد الخروج عن العدة قال محمد وبلغنا ان عمر رض رجع ہذا القول
الی قول علی ان الحسن بن عمارة عن الحکم بن عتیبة عن مجاہد قال رجع عمر الی قول علی فی التی
تزوج فی عدتہا وذلک ان عمر قال اذا دخل بہا فرق بینہما ولم یجتمعا ابدا واخذ صداقہا
فجعلہا فی بیت المال فقال علی رض لہا صداقہا بما استحل من فرجہا فاذا انقضت عدتہا من الاول

تزوجہا الآخران شاء فرجع عمر الی قول علی رض اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل
برہان حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا
ساتھ عمرو کے جو بعد انقضاء عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہی نہ صحیح ہو پھر اب
تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے
اور اگر صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرماکر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ ہین
صاف صاف لوگون کو سمجھا دون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجیے

ہو المصوب عمرو کا نکاح کہ صحیح ہو گیا اور بعد گذرنے ایام عدت شوہر اول کے جو اوسنے
نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق
کی نسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ بہ نسبت اوسی شخص کے یعنی اگر بعد تفریق عمرو کے
کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے
نکاح ناجائز تھا اور عمرو سے کہ صاحب تفریق ہے جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو
جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت
قول حضرت علی رض کے فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخران شاء کے لکھتے ہین اذا اعتدت
ثانیۃ یا لحیض الیہ فان اراد ثالث ان یتزوجہا فلا یجوز حتی تخرج من عدۃ الثانی ایضا انتہی واللہ اعلم

| | |
|---|---|
| حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | صحیح عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ما قول اہل التحقیق ابقاہم اللہ تعالی فی امرأۃ المفقود ہل لہا التزوج باخر بعد
انتظار اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرۃ ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین
عمر بن الخطاب رض فتی علماء المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان اما الاینۃ الحق والصواب تؤجروا یوم الحساب

ہو الموصوب قد اختلف فیہ فی عہد الصحابۃ فجمع من الصحابۃ والتابعین الی ان زوجۃ المفقود
تنتظر حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدیر ذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا البیان اخرج
عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود تنتظر ابدا
واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج
حتی ... انتہی وہذا ہو مذہب الحنفیۃ وقد اختلفوا فی تقدیر المدۃ اختلافا فاحشا علی ما علیہ

من مطالعة كتبهم واوردوا التائيد لمذهبهم كما في الهداية وغيره حديثا مرفوعا امرأة المفقود امرأته حتى يأتيها البيان انتهى لكنه حديث لا يصح الاحتجاج بسنده فقد ذكر الزيلعي وابن حجر في تخريج احاديثها والعيني في شرح الهداية انه خبر اخرجه الدارقطني في سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة قال ابن ابي حاتم في العلل سألت ابي عن حديث رواه سوار عن محمد عن المغيرة فقال ابي هذا حديث منكر ومحمد متروك الحديث يروي عن المغيرة مناكير واباطيل وذكره عبد الحق في احكامه من طريق الدارقطني وعلله بمحمد بن شرحبيل وقال انه متروك وقال ابن القطان في كتابه وسوار اشهر في المتروكين انتهى وذهب جمع منهم الى جواز التزوج بعد اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشر اخرجها ابن ابي شيبة وعبد الرزاق والدارقطني ومالك في الموطا بطرق متعددة عن عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه ابن حجر والزيلعي وغيرهما وبه قالت المالكية وغيرهم وهو قوي من حيث الدليل واصول الحنفية ايضا تقتضي الافتاء به فان قول الصحابي فيما لا يعقل بالرأي في حكم المرفوع عندهم فلا جرم جوز الحنفية ايضا الافتاء به في موضع الضرورة كما في جامع الرموز اخذ ذكر مذهب مالك فلو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به على ما اظن انتهى وذكر ابن وهبان في منظومته انه لو افتى به في موضع الضرورة يجوز انتهى ومثله في رد المحتار وغيره والله اعلم هذا مختصر الكلام وتفصيل يستدعي بسطا بسيطا في المرام وخير الكلام ما قل ودل حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴ **استفتا** ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کر دو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہیں کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب المرگ ہے یقین ہے کہ امروز فردا میں گذر جائے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہیں کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دیوینگے چنانچہ بعد اس بات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوادینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری

زوجہ منکوحہ ہی لیس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت
طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری
عورت کا لیا یعنی مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی لیس بر وقت طلاق کے یہ نام
نہین لیا مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی
اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد
طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی
وزیر کی میرے نکاح مین ہے مگر نام مین صرف فرق کردیا یعنی اوسکے منکوحہ کا نام مسماۃ
راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا لیس

یہ طلاق نزد علماء شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط

**ہو المصوب** اگر مجلس طلاق مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تھی اور طالق نے اوسکی طرف
اشارہ کرکے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے نام کے
لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تھی اور نہ اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اتنا
کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماۃ پوٹنی تو اس صورت مین مطلق
طلاق نہ پڑیگا رد المحتار حاشیۂ در مختار مین ہے قالوا لا تعتبر الصفۃ والتسمیۃ مع الاشارۃ لما لو کان
لہ امرأۃ بصیرۃ فقال امرأۃ ہذہ العمیاء طالق واشار الی البصیرۃ تطلق انتہی اور بھی اوسمین ہے
لو حلف ان خرج من المصر فامرأتہ عائشۃ کذا واسمہا فاطمۃ لا تطلق اذا خرج انتہی اور رد مختار مین ہے
فی النہر قال فلانۃ طالق واسمہا کذلک وقال عنیت غیرہا دین ولو غیرہ صدق قضاء وعلی ھذا
لو حلف لا ینکح بطلاق امرأتہ فلانۃ واسمہا غیرہ لا تطلق انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس
عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم وبے نشان ہے تو اس صورت مین
منکوحہ کو اختیار ہی کہ دوسرا شوہر کرلیوے یا نہین اور امام مالک وشافعی علیہما الرحمۃ
کا ایک قول ہے کہ فرماتے ہین کہ جب گذر جاوین چار برس تو تفریق کرادیوے درمیان اون دونون کے

قاضی بعد اوسکے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس
مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرائی جاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب مین بباعث حکام غیر مذہب
کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہوگئے ہین پس ایسے وقت مین طریقہ اوسکے فسخ کرنے نکاح کے
کیونکر عمل مین لائے جاوینگے دوسرا یہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح قاضی کے آیا اوسکے لیے کوئی عدت
طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کے نکاح زوج ثانی کے ساتھ کر دیوے تیسرے
یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو
اس صورت مین اوس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے
یا نہین جو کچھ ان مسئلون مین حق ہو اوسکو دلائل قویہ کے ساتھ معتبر کتابون سے مفصلاً
بیان فرمایئے روز جزا مین اجر اسکا ملیگا ۔

ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا
درست ہے مگر بشرطیکہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے درمختار مین
کتاب الصلوٰۃ مین بحث جمع بین الصلوتین مین ہے ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم
جمیع ما یوجبہ ذلک الامام لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جبکہ تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ
خاص مین کی اوسپر یہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرے حسن شرنبلالی رسالہ
العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین واعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا
علی مذہب مستقل لما علمتہ و لقول المحقق ابن الہمام وقال ایقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شیء فی غیرہ
ای غیر ذلک الشیء کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ وثانیا فی اخری بقول محمد آخر المختار کما ذکرہ
الآمدی وابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک عند الضرورت بتقلید مالکیہ
وشافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی
الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن
انتہی اور ردالمحتار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد
نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو

موطا مالک و شرح زرقانی میں ہے مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعة اشہر وعشرا ثم تحل للازواج وروی نحوہ عن علی وعثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا او لم یدخل بہا فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذا جاء وثبت انہ حی لان الحاکم اباح للمرأة الزوج مع امکان حیاتہ قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد بمجردہ یفیتہا ثم رجع مالک من ہذا قبل موتہ بعام وقال لا یفیتہا علی الاول الا دخول الثانی غیر عالم بحیاتہ واخذ بہ ابن القاسم واشہب قال فی الکافی ہو الاصح من طریق الاثر انتہی مسئلة قلدنا فیہا عمر رض انتہی پس حنفیہ بھی اسکے موافق فتوی دیسکتے ہیں کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہیں اور ایک روایت حضرت عمر رض سے عبد الرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونھوں نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ لیوے یا مہر واپس کرلے اور اوسکو نہ لیوے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۳۳ ۲۶ زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت میں نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید نا قابل مقاربت یعنی عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تھا ابھی تک وہ ادا نہیں ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرعاً مجبور کیجا سکتی ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس صورت میں عذر دوم کا اعتبار کیا جائیگا اور عورت تا ادائے مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجائیگی درمختار میں ہے ولہا منعہ من الوطی ودواعیہ والسفر بہا ولو بعد وطی وخلوة رضیتہما لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدر ما یعجل لمثلہا عرفا بہ یفتی لان المعروف کالمشروط انتہی ملخصا اور طحطاوی حاشیۂ درمختار میں ہے قولہ والسفر الاولی التعبیر بالاخراج کما عبر بہ فی الکنز لیعم الاخراج من بیتہا کما قالہ شارحہ انتہی اور بحر الرائق میں ہے اطلق المنع الاخراج فیشمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہا فلیس لہ ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونیکا نہیں ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاویگا

واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

از موضع رای بریلی محکمہ منصفی مولوی مہدی حسن صاحب منصف ماہ شعبان ۱۲۹۵ ہجری در مقدمہ رخصتی ولد ... ساکن موضع رام باڑی مدعی و مدار و ... بخش ولد ... مدعا علیہم

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کالو دعویدار نکاح ہے کا مساۃ منتا سے بوکالت محمد بخش ہوا اور منتا نے وکالت محمد بخش اور نکاح سے ساتھ کلو کے انکار کیا کلو نے محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان اور امیر اللہ گواہ وکالت نیز محمد سعید خان و محمد نبی خان گواہان جلسہ عقد مفروضی اپنے کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میرے گواہ ہین حاکم موصوف نے اظہارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائے محمد بخش وکیل نکاح نے بیان کیا کہ کلو کا نکاح منتا سے بوکالت میرے ہوا ہے منتا نے مجھے وکیل کیا تھا اور امیر اللہ کے سامنے اپنا وکیل نکاح کیا تھا اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلو سے کر دو اور مجھے اور ان لوگون سے مساۃ کا پردہ نہین ہے اور ملا ابراہیم نے میری اجازت سے نکاح پڑھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر ہوا بعد ازین الہی بخش قلعی گر نے کہا کہ تمنے بغیر دریافت ہمارے کیسے نکاح کر دیا ہم اور طرف ثانی یعنی الہی بخش وغیرہ مین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑا پھیر لائے حاکم نے سوال کیا ایجاب و قبول طرفین سے ہو گیا تھا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تھا کلو نے کہا تھا کہ منتا دختر غوث محمد کو بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کے قبول کیا اور عورت باپ کے گھر عورات مین تھی اور نکاح منعقد ہوا تھا امیر اللہ شاہد وکالت نے بیان کیا کہ مساۃ منتا نے وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تھا اور اوسنے مساۃ کا نکاح بوکالت اپنی کلو سے کر دیا اور سمیان نیز محمد سعید خان و محمد نبی خان اور ملا ابراہیم نے عقد مساۃ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کے بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلے تو خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر بروقت تصدیق اظہار کے وکیل نے تغلیطا سوال کیا کہ بجای خدا بخش کے محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص نے فقط قبول منجانب کلو بیان کیا اور ایجاب من جانب وکیل بیان نکیا اور تعریف مساۃ کی ایسی نکی کہ جس سے رفع جہالت ہوتا اور نیز نے ہمکو محمد بخش وکیل نے منتا ہی اپنی وکالت کا بیان کیا ہے نہ اوسنے نہ اور کسی شاہدان جلسہ نے سوای امیر اللہ کے اثبات وکالت کیا اور مساۃ مذکورہ کا ان تینون آدمیون سے پردہ ہے کوئی رشتہ قریبیا بعیدہ وجہ پہچان کی ہو نہین سکتی اور جمال خان رسالدار وغیرہ تیرہ آدمیون تعداد اہل محلہ نے اقرار کالو و محمد بخش وغیرہ عدم وقوع نکاح بعد تاریخ ارجاع دعوی کالو اور محمد بخش وغیرہ کی بیان کیا

اور اٹھائیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نے بحلف متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ منتا کے نہین ہوا ہے حاکم مرافعہ نے حکم حاکم فوجداری کا کہ مدار اوسکا اون چھ آدمیون کی شہادت پر تھا کہ وہ انہین سے یعنی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان کہ سابقہ فعل ہین اور ایجاب منجانب وکیل بیان نہین کرتے اور تین ساقط کی نہین کرتے اور باقی چار بھی ایجاب منجانب وکیل بیان نہین کرتے اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ ایک گواہ کے ثابت نہین ہوتی کہ بحق کلو ہوا تھا بتحقیق موقوف رکھا نیز بآن آدمیون ثقہ اہل محلہ مذکورین سے اوپر اجنبیہ اکلو و محمد بخش کے اوپر ہونے نکاح اور اٹھائیس آدمیون مذکورین سے اوپر ہونے نکاح کلو کی ساتھ منتا کے کہ مجموعہ کل آدمیون کا اکتالیس کو ہوتے ہین اعتماد فرمایا ایا بعض اصحاب نے بعض روایات ضعیفہ کہ ناقص ہیں جسکے لحاظ نہین رکھتے ہین کسواسطے کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہے اور ان روایات سے ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس یعنی امیر اللہ ثابت نہین ہوتا خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کیے ہین بصورت مسئول عنہا مین حکم حاکم مرافعہ صحیح ہی یا حاکم فوجداری کا

**الجواب** بعون الموفق للصدق والصواب والیہ المرجع والمآب نکاح کلو کا ساتھ منتا کے ثابت نہین ہو چرا کہ موقوف علیہ نکاح منتا سے وکالت محمد بخش ہی اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دو سی انکار محض ہے سوای ایک کس امیر اللہ کے کوئی وکیل کرنا منتا کا محمد بخش کو واسطے نکاح کے ساتھ کلو کے بیان نہین کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت نہین ہے کیسی ثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئول عنہا مین ہی ہو سکتا ہے پس اس صورت مین موافقت دعوی کلو کے ساتھ شہادت باقی گواہون کی مفید نہین اسلیے اس صورت مین روایت مدخلہ مجیب اول بحوالہ درمختار اوپر اثبات دعوی کلو کے ثبت عدم اثبات کی ہوئی اور عالمگیری مین ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری مین ہے وان تکون موافقۃ للدعوی اور در مختار مین ہی وموافقۃ الشہادۃ الدعوی اور اگر بفرض محال شہادت بقدر نصاب فرض کیجاوے تاہم خلاف متواتر اور مشہور کے کہ انتالیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نے اوپر ہونے نکاح کلو کے ساتھ منتا کی گواہی دی مقبول عند القاضی نہین ہے بحکم اس روایت کے البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وھو ان یشتہر ویسمع من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکذب تنقیح الحامدیہ اور جو کہ صحت

شہادت وکیل نکاح ونکاح خوان کی مجیب اول نے لکھی ہے سراسر خلاف قواعد کلیہ وجزئیہ
شرع شریف ہے کیواسطے کہ یہ شہادت علی نفسہ ہے اور وہ مقبول نہیں ہے چنانچہ ان عبارات معتبرہ انما تقبل
شہادۃ المامور اذا لم یذکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسہ درمختار وکذا الدلال والوکیل لو باثبات
النکاح اما لو شہدا انہا امرأتہ تقبل والحیلۃ ان یشہد بالنکاح ولا یذکر الوکالۃ رد محتار نقلا عن البزازیۃ
والتسجیل الوکیلان بالبیع والدلالان اذا شہدا وقالا نحن بعنا ہذا الشیء من فلان لا تقبل شہادتہما کذا
فی الذخیرۃ عالمگیری شہدا ان فلانا امرہما بتزویج فلانۃ منہ او بخلعہا او باعتاق العبد ففعلنا فاما ان
ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل
او ینکر فان کان الموکل ینکر لا تقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہما والخصم یقر بالعقد قضی بالاقرار
لا بالشہادۃ فیہا الخلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیب نے ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی اول کے
اس روایت ثبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہاں ثبت عدم نفاذ حکم قاضی اول کی
ہو چکا کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالی جل شانہ وعم نوالہ کے ہے فرمایا ہے واستشہدوا
شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہے لہذا حاکم مرافعہ نے مسترد
فرمایا اور حکم قاضی اول کا جس وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری نکرے بموجب اس روایت
درمختار کے الا ما عری عن دلیل مجمع او خالف کتابا او سنۃ مشہورۃ او اجماعا اور تائید عدم صحت شہادت
مباشر فعل کی قرآن شریف سے بھی نکلتی ہے اللہ تعالی نے فرمایا ہے واشہدوا اذا تبایعتم
اور گواہ کرلو جب تم سودا کرو یعنی اپنے معاملات پر گواہ کرلیا کرو نہ یہ کہ خود اپنے قول وفعل پر
گواہ بنا لیا کرو پس اس سے معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی دینا ہے اوپر قول اور فعل دوسرے کے اور نیز
اون محمد بخش کہ ساتھ مدعی کے بمقابلہ مدعا علیہ کے مخاصمانہ گفتگو کرتا ہے چنانچہ اوسنے اپنے اظہار میں
لکھوایا ہے کہ اگر تم رخصت نکروگے تو ہم نالش کرینگے اور راہم ہیں اور طرف ثانی میں خوب مردود قدح
ہوا شہادت ایسے شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ درمختار کے ہے الا اذا تقدمت الخصومۃ والخاصم
تھا اور جو مجیب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا نفی ایجاب جناب محمد بخش ہے تو یہ سراسر خلاف
فقہ ہو چکا کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سے نہیں ہے بلکہ الفاظ نکاح نکاح اور تزویج وغیرہ ہیں چنانچہ
بیچ درمختار کے ہے انما تصح بلفظ تزویج ونکاح اور وکیل یوں بیان کرے تزوجت موکلتی منک

بلکہ بلفظ اجازت قبول کرے تو پھر کر نکاح منعقد نہیں ہوتا چنانچہ در مختار میں مرقوم ہے ولا یصح
بلفظ اجازۃ و اعادۃ و وصیۃ و بالفاظ مصحفۃ کتجوزت اور اگر بالفرض محال تسلیم بھی کیا جاوے
تاہم نکاح کہ موقوف علیہا وسکا وکالت محمد بخش ہی بنا بر نہ ثابت ہونے وکالت کے پایۂ ثبوت کو
نہیں پہونچتا اور وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہے کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت کرتا ہے
اوپر ایجاب و قبول کے معلوم ہوا اس طرح مجیب سے کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ
کار ایجاب و قبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے
معلوم ہوتا ہے کہ قبول نہ تو کلو نے کیا اور وہ جو مجیب لکھتے ہیں کہ یہ کیسی وکالت ہے کہ پانچ
آدمیوں سے ثابت نہیں ہوئی اگر محمد بخش مدعی وکالت آٹھ گواہ پیش کرے اور اثبات وکالت
اور دو اوٹھیں سے یہ بیان کریں کہ ہمارے سامنے منتا نے محمد بخش کو وکیل اپنے نکاح کا کیا
جب بھی وکالت ثابت نہ ہوگی مگر پانچ گواہ ایسے اور وکالت الی الفاظ سے منعقد ہوتی ہے
وکیل کیا میں نے تجھکو اس بیع میں یا اس مقدمہ میں چنانچہ عالمگیری سے ہر [illegible] کہنا فالالفاظ
التی تثبت بہا الوکالۃ [illegible] قولہ وکلتک ببیع ہذا العبد او بشرائہ کذا فی السراج الوہاج یہ جو مجیب
لکھتے ہیں کہ بیان کرنا حد تک کچھ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہونا چاہیے لاریب ایسا ہی ہے مگر گواہان
ایسی صفت [illegible] منتا کی بیان نہ کی جس سے رفع جہالت ہوتا اور مجیب نے جو یہ بیان کیا
کہ اول [illegible] آدمیوں نے تعریف مشہود علیہا یعنی کلو کی نہیں کی ثانیاً بلکہ غایت ان گواہوں کی یہ تھی
کہ اقرار [illegible] کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہوں سے نکاح ثابت ہو گیا
تو نتیجہ اس قول کی [illegible] ہوگی اور یہ قول ممتنع قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہے فقط یہ کہنا کہ
جب گواہوں سے ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سے کہ اقرار بالمحال ہے
باطل [illegible] کلو کا بوکالت محمد بخش غیر مثبت ہے بیان قضا قبول کلو ابعاتا انتہا
[illegible] نکاح [illegible] اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمحال کہکر باطل کہنا باطل ہے
[illegible] دعوی نکاح کے اور زیادہ معین اور موید [illegible]
ثبوت [illegible] اور دعوی اقرار [illegible] کے مقبول ہووا ما دعوی الاقرار فی الدفع فقد
[illegible] قرینہ قاطع اور یہ نہونے نکاح بر [illegible]

…لئے اور برہان ساطع ہے اور وہ جو مجیب اول فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نسبت یہ فقط
… ہے سب گواہوں متواتر نے تعریف مشہود علیہ کی ہے حاصل الجواب وکالت محمد بخش گواہو[ں سے]
ثابت نہیں علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے منجانب وکیل بیان
کیا اس صورت مین نکاح کلو کا ساتھ منتا کے کسی صورت مین ثابت نہیں ہوتا ہے واللہ اعلم
بما کان حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان محمد تفضل حسین خان عفا اللہ
عن سیآتہ وادخلہ فی یوم البعث والنشور فی الجنان [محمد تفضل حسین خان]

ان ہذا الجواب قرین بالحق والصواب وخلافہ باطل صریح واللہ اعلم محمد بشارت اللہ ولد … محمد سعد …
… الجواب صحیح محمد عبد اللہ۔ محمد عبد العلی۔ مدرس مدرسہ اول رامپور۔ الجواب صحیح محمد اکبر علی خان

**ہو المصوب** اس صورت مین شہادت ملا ابراہیم … کی … سے
کہ وہ مباشر فعل ہے اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ عین شہادت … مباشرت فعل کا ذکر کرے
غیر معتبر ہے باقتضای عبارت فتاوی قاضیخان کے رجل تولی تزویج امرأۃ من رجل ثم مات الزوج
فانکرت ورثتہ نکاحہا یجوز للذی تولی العقد ان یشہد بالنکاح یشہد ان فلانا تزوج فلانۃ بمہر
کذا ولا یذکر انہ باشر العقد اور شہادت محمد بخش وکیل کی بھی غیر معتبر ہے باقتضای اس عبارت
فتاوی عالمگیریہ کے شہدا ان فلانا امرہ ان یزوج فلانۃ او یخلعہا او ان یعتق او عبدا ففعلنا
فاما ان ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد
… الوکیل او ینکر فان کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفصول کلہا انتہی اور جبکہ گواہوں نے مخطوبہ کی
تعریف مسماۃ کی ایسی نہ کی کہ جس سے رفع جہالت ہوا تو انکی گواہی بھی ثابت نہ ہوگی اشباہ میں ہے
المشہود علیہ لشی ان کان حاضرا کفت الاشارۃ الیہ وان کان غائبا فلا بد من … باسمہ واسم
ابیہ وجدہ ولا یکفی الاقتصار علی اسمہ الا ان یکون مشہورا ویکفی نسبتہا الی الزوج لان المقصود
الاعلام انتہی اور فصول عمادیہ مین ہے الحاصل ان المعتبر انما ہو حصول الاعلام … الاشتراک انتہی
اور … مسماۃ وکالت وعقد دونوں سے منکر ہے اثبات وکالت کے … ضروریات
… رجلان او رجل وامرأتان … المال … الوکالۃ
… والوصیۃ والعتاق والنسب انتہی اور اس صورت … کی … اشتباہ

وکالت نہین کیا صرف عقد کا ہونا یو کالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان سے وکالت ثابت
نہین ہوگی جبتک یہ بیان نکرین کہ ہمارے سامنے مسماۃ نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تھا
بناء علی ہذہ الوجوہ صورت مذکورہ مین نکاح ثابت نہین ہوتا ہے اور ایک جم غفیر کی شہادت
عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح نہونے پر مرجح عدم ثبوت نکاح ہے اور بعد
معائنہ تحریرات بعض علما جنھون نے حاکم فوجداری کے حکم کی تائید کی ہی اور اعذار حاکم مرافعہ
کے یہ امر محقق ہوتا ہے کہ اس صورت مین حکم حاکم مرافعہ کا درست ہے اور حکم حاکم فوجداری
بسبب اوسکے کہ خلاف شرع واقع ہوا ہے قابل امضا نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ ایک شخص چاہتا ہے کہ
مین اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی یعنی جورو کی بھائی کی پوتی سے کرون اور یہ بات کتب سے
پائی جاتی ہے کہ بحالت زندگی پھوپھی کے اوسکی بھتیجی کو نکاح مین رکھنا نچاہیے پس اگر اوسکی
سالی کی بہن زندہ نکاح مین موجود ہے تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کرسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا الجواب الکعاب
ہو المصوب نہین درست ہے تنویر الابصار مین ہے وحرم الجمع نکاحا وعدۃ و وطیا بملک
بین امرأتین ایہما فرضت ذکرا لم تحل للاخری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا نحمد اللہ وحدہ ونصلی علی من لا نبی بعدہ بخدمت علمای دین ومفتیان شرع متین
التماس اینکہ در عقد نکاح از مدت رسمی ست کہ بعد انصرام عقد مناکحت خرما بر حضار مجلس عقد ایثار
وتقسیم میکنند وہمانوقت قبل نکاح یا بعد لباس مفروع حسب حیثیت از جانب زوج بر زوجہ
می پوشانند ونیز ہمونوقت بعد نکاح طعام شیرین بحاضران مجلس میخورانند درین باب از شرع شریف
چہ حکم ست آیا در زمان رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام ویا در عہد خلافت خلفاء راشدین رضوان اللہ
تعالیٰ علیہم اجمعین اینچنین امر بوقوع آمدہ است یانہ جسبۃ للہ از دلائل منقول معتبر از جواب این ہر سہ امر
ممنون ومشکور فرمایند رحمکم اللہ واجرکم اللہ تعالیٰ اگر کسی میداند کہ این ہر سہ امر مشروع نیست لیکن
از طور رسم ہدیہ بنظر اتحاد وشادمانی جاری میدارد پس آنکس آثم وگنہگار خواہد شد ومرتکب

بدعات یا اجرے خواہد یافت بینوا توجروا

**ہو المصوب** پوشانیدن لباس حسب مقدرت از جانب زوجہ بزوج و از جانب زوج بزوجہ نہ شرعاً ممنوع ست و نہ در بدعات سیئہ داخل ست و ہمچنین خورانیدن طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم خرمہا وغیرہ از بدعات سیئہ نیست کہ بارتکاب آنہا گناہ لازم شود بلکہ از قبیل مباحات ہست و آنچہ در باب اکل و شرب و لباس مباح ست در ارتکاب آن بنظر اتحاد و وداد و حسن اخلاق ہیچ مضائقہ نیست البتہ اگر آنرا سنت فہمد و غیر مسنون را مسنون گمان سازد گناہ لازم خواہد شد این بر تقدیریست کہ ثبوت این امور بوجہ من الوجوہ از زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ نشود و لیس برین تقدیر صرف نبودن این امور کہ از قسم عبادات نیستند دران زمنہ باعث ابتداع نخواہد شد و از بعض روایات ثبوت خورانیدن طعام بمجلس نکاح از طرف اولیاء عروس و تقسیم خرمہا در عہد نبوی ثابت ست جلال الدین سیوطی در رسالۂ خود بہجۃ ازہار العروس باخبار المخدوش در قصۂ نکاح ام حبیبہ رض بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بولایت نجاشی بادشاہ حبشہ در حبشہ شدہ بود گفتہ ناقلاً من طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من النکاح ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنۃ الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام علی التزویج فدعی بالطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتہی و در بیہقی و معجم اوسط طبرانی وغیرہ مرویست ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضر فی املاک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیہا جوز و لوز و تمر فنثرت فقبضنا ایدینا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالکم لا تاخذون فقال لانک نہیت عن النہبی فقال انما نہیتک عن نہبی العساکر خذوا علی اسم اللہ انتہی لیکن سند این روایات ضعیف ست و بسند صحیح معتبر خالی از خدشات کلامی روایت درین باب وارد نشدہ است الحاصل بر تقدیر ثبوت ہمچو امور در عہد نبوی کلامی نخواہد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت ہم ارتکاب این امور از بدعات سیئہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مباحہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مدعی سہ وجوہ اثبات دعوی خود یافت اول شہود جلسۂ نکاح دوم شہود رضای زوجہ بعد نکاح بر عقد نکاح با مدعی سوم شہود وقوع خلوت صحیحہ با مدعی در عدالت پیش کردہ و شہود جلسۂ نکاح بر انعقاد نکاح ادای شہادت کردند

لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل وکیل از شهود نکاح بثبوت نه پیوست آیا درین حالت قاضی را
شهود رضای زوجه وخلوت صحیحه سماعت نمودن میرسد یا نه ودر صورت ثبوت رضاے زوجه
ویا خلوت صحیحه تکمیل صحت نکاح خواهد گردید یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر نکاح باو وثبوت خلوت صحیحه
تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیریه می آرد ولو اقام الزوج البینة انها اجازت العقد حین
اخبرت واقامت البینة انها ردت حین اخبرت کانت البینة بینة الزوج کذا فی السراج الوهاج
انتهی وهم دران ست کما یتحقق رضاها بالقول کقولها رضیت وقبلت واحسنت واصبت وبارک
الله لک ولنا ونحوه یتحقق بالدلالة کطلب مهرها ونفقتها وتمکینها من الوطی کذا فی التبیین انتهی وهم دران
الخلاء بها برضاها لا روایة لهذه المسئلة قال وعندی ان هذا اجازة کذا فی الظهیریة انتهی وهمچنین ست
در بزازیه وجامع الفصولین وغیره بناء علیه هرگاه شهود جلسهٔ نکاح ادای شهادت وقوع نکاح
کردند قاضی را سماعت نمودن شهود رضای زوجه وخلوت صحیحه میرسد والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چه فتوی میدهند علمای دین اندرین صورت که زنے نابالغه را ولی غیر جاب
نکاح داده بود نا جد بلوغ باشرائط شرعی نکاح خود فسخ کرده بلا تفرقهٔ قاضی با مردے دیگر
نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گردید یا نه اگر صحیح نگردد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود
یا باقی ماند وقضای قاضی در ملک بنگاله که زیر حکم سلطان بی دین ست درینجا عدالت قاضی
هم میسر نمیشود درین صورت تفرقهٔ قاضی حاصل گردد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط ست چنانکه در رد المحتار می آرد
حاصله انه اذا کان المزوج للصغیر والصغیرة غیر الاب والجد فلهما الخیار بالبلوغ
او العلم به فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتهی بناء علیه
در صورت سوال نکاح دوم صحیح نخواهد شد ودر جامع الفصولین می نویسد لو اختار
احدهما الفرقة ورد النکاح بخیار البلوغ لم یکن رد ولا یبطل العقد ما لم یحکم به القاضی
فیتوارثان قبل الحکم انتهی ودر بلادیکه زیر حکومت کفار اند وقضاء قاضی در آنجا

… شعبان سنہ ۱۲۹۹ ہجری

مفقود ہست اگرچہ واقعہ اقضا فت ضرورست کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ دران قضاة قاضی موجود ست مثلا بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء الفضلاء فی الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المرأة قبل النکاح حین الخطبة کما ہو معتاد فی اکثر بلادنا

ایجوز ہذا ام لا بینوا توجروا

**جواب** اما الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المرأة قبل النکاح فقال فی الدر المختار اخذ اہل المرأة شیئا عند التسلیم فللزوج ان یسترده لانہ رشوة انتہی قولہ عند التسلیم ای بان ابی ان یسلمہا اخوہا او نحوہ حتی یاخذ شیئا وکذا لو ابی ان یزوجہا فللزوج الاسترداد قائما او ہالکا لانہ رشوة رد المحتار وقال فی حظرہ ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بطیب نفسہ انتہی فعلم من ہذا ان ما یاخذہ الزوج من اہل المرأة قبل التزوج فلہم ان یستردوہ بالاولی لانہا رشوة کما فی ہبة رد المحتار جعلت المال علی نفسہا عوضا عن النکاح وفی النکاح العوض لا یکون علی المرأة انتہی ولان اہل دیارنا سموہ فی لسانہم کنکور ومعناہ فی لغة العرب رشوة فیکون صریحا فی الرشوة فیرجع بہا قائما او ہالکا لان الرشوة لا تملک بالقبض کما فی الدر المختار انتہی قال رشوة یحرم اعطاؤہا واخذہا فقط واللہ اعلم کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہ

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اسمین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹھان کا کفو ہی یا نہین اور اسیطرح پٹھان کا

نکاح اوس عورت ہندی کے ساتھ جو قوم سید سے ہو درست ہے یا نہین

**ہو الموصوب** عرب مین کفاءت بحسب نسب کے معتبر ہے اور عجم مین باعتبار حریت و اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سے مراد وہ شخص ہے جسکو انتساب کسی قبیلہ عرب سے نہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب سے متصل ہو وہ حکم عرب مین ہے درمختار مین ہے تعتبر الکفاءة

نسبا فقریش بعضہم اکفاء لبعض وبقیۃ العرب بعضہم اکفاء لبعض ہذا فی العرب اما فی العجم فیعتبر حریۃ
واسلامہ ودیانتہ وحرفتہ انتہی اور رد المحتار مین ہے المراد بالعجم من لم ینتسب الی احدی قبائل
العرب ویسمون الموالی والعتقاء وعامۃ اہل القری والامصار فی زماننا منہم سواء تکلموا بالعربیۃ
اوغیرہا الا من کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعۃ اوالی الانصار ونحوہم انتہی
اور بھی در مختار مین ہے العجمی لایکون کفوا للعربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور بزازیہ وغیرہ مین ہے
العالم العجمی یکون کفوا للعربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب انتہی ان عبارتون سے
یہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جنکا نسب کسی قبیلۂ عرب سے ملحق ہے جیسے صدیقی فاروقی شیخ انصاری
سید وغیرہ اون سب مین آپسمین کفاءت ثابت ہی اور جو قوم کہ اوسکا نسب کسی قبیلۂ عرب سے
نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگون کا نہین ہے مگر یہ کہ عالم ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

از جبل پور بیلٹن بازار نمبر ۱۳ مدراسی مرسلۂ مولوی شاہ محمد عزیز اللہ صاحب مدراسی

**استفتا** اعلان نکاح کے واسطے طبل کا بجانا مباح ہے یا نہین

**ہو المصوب** اعلان نکاح کیواسطے دف کا بجانا مباح ہی حدیث مین وارد ہی اعلنوا
النکاح ولو بالدف اخرجہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربۃ اور سوای اوسکے اور مزامیر طبل
یا طنبور یا سوای آن بہ نصوص صریحہ صحیحہ ممنوع ہین اسیوجہ سے حنفیہ بھی نکاح مین صرف
دف کی اجازت دیتے ہین اور اوسکو بھی مشروط اس امر کے ساتھ کرتے ہین کہ بے جھانجہ کی ہو
خزانۃ الروایات مین ہے فی الغیاثیۃ ضرب الدف فی النکاح اعلانا وتشہیرا سنۃ وفی الخلاصۃ
لاباس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور بھی اوسمین ہے یجب ان یکون بلا سنجات وجلاجل انتہی
خلاصہ یہ ہی کہ سوای دف کے اور کسی باجے کے بجانے کی اعلان نکاح کیواسطے اجازت
نہ تو احادیث سے ثابت ہے نہ کسی حنفی معتبر نے اسکی تصریح کی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

از ترچناپلی اندرون قلعہ کلہ فرنگی محلہ مرسلۂ محمد ابراہیم مسجد امیر الامرا ماہ ذی الحجہ سنہ ۱۳۰۳ ہجری

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس امر مین کہ بجانا دف کا
واسطے اعلان نکاح کے مباح ہے یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح بجانا مستحب ہی یا سنت
اور مزامیر ویلاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا وانگریزی نوبت مع زیر وبم وشہنائی وغیرہا سیمات

شادی میں بجانا جائز ہی یا نہیں اور امام شافعی رحمہ کے یہان نوبت وشہنائی بجای دف کے
جائز ہی یا حرام بجای دف کے باجا نوبت وشہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہے یا نہین
کتب فقہ وتفسیر وحدیث سے تحریر فرماوین بینوا توجروا

**الجواب** ہو المصوب احادیث صحیحہ سے حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی اور دف کی حلت
بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور میں بھی ثابت ہی اور یہی مختار محققین حنفیہ وشافعیہ کا ہی کہ مجالس
نکاح میں بغرض اعلان دف بجانا درست ہے نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی
وغیرہ میں مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات
والمعازف اور مسند احمد میں مروی ہے ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور بھی اسی میں مروی ہی
ان اللہ امرنی ان امحق المزامیر اور سنن ابو داؤد وغیرہ میں مروی ہے عن نافع قال سمع ابن عمر
زمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونأی عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ
وقال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہی
اعلنوا النکاح واضربوا علیہ بالغربال اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر میں
لکھتے ہیں یحرم ضرب واستماع کل مطرب کطنبور وعود ورباب وجنک وکمنجۃ و[illegible] ومزمار
عراقی ویراع وہو الشبابۃ وکوبۃ وغیر ذلک من الاوتار والمعازف وصح من طرق [illegible] البخاری
والاسماعیلی واحمد وابن ماجۃ وابو نعیم وابو داؤد باسانید صحیحۃ لا مطعن فیہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
لیکونن فی امتی قوم یستحلون الحر والحریر والخمر والمعازف وہذا صریح ظاہر فی تحریم جمیع
آلات اللہو المطربۃ انتہی ملخصا وفتاوی خلاصہ میں ہے لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور فتاوی
غیاثیہ میں ہی یجب ان یکون بلا جلاجل انتہی الحاصل مجالس نکاح وغیرہ میں کسی [illegible]
نہیں درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** سوال ۲۶ علمای دین ومفتیان شرع متین سے التماس ہے کہ اس عبارت کتاب [illegible]
کے معنی بلفظ تحریر فرماوین اور نیز یہ ارشاد فرماوین کہ اس عبارت سے طبل ودف کی اباحت
اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہی یا نہیں ملاہی ومزامیر وطنبور ونقارہ ودف وغیرہ [illegible]
مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح بینوا توجروا

**الجواب** واضح ہو کہ مالابدمنہ کی عبارت کی تشریح یہ ہے کہ اسمین اولا ملاہی ومزامیر وطنبور وڈھول ونقارہ ودف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہ اسوعلی الاطلاق حرام نہین تھے بلکہ بعضی صورت مین جائز بھی تھے اسلیے حرف مگر لاکر اون سے دو چیز کو استثنا کیا ہو یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اوران دونون چیزون پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہین کیا ہے بلکہ جنگ واعلان نکاح سے مقید کیا اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد لہو ہو تو حرام ہے اور بقصد جنگ واعلان نکاح کے جائز ہے اور طبل کو جنگ سے کچھ خصوصیت نہین اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سے کچھ خصوصیت نہین بلکہ جنگ مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین اور اعلان نکاح مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین لیکن مالابد کی کتاب مختصر ہونے سے اوسمین پوری تفصیل نہین ہے اسلیے اوسمین دھوکا ہوتا ہے دوسری بڑی کتابون مین جیسے طحطاوی وشامی وغیرہ مین اوسکی تفصیل موجود ہے واللہ اعلم بالصواب

**الجواب الثانی** مخفی مباد برابل سواد وموادمالابدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہین جسمین اسقدر خلاف واقع ہو اسکے معنی صاف ظاہر ہین یعنی عبارت مذکور ملاہی ومزامیر وطنبور وڈھول ونقارہ

ودف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکے معنی یہی ہین کہ اشیاء لہو ولعب مزامیر اور طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہین اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کیوقت حلال ہے اور دف اعلان نکاح کے واسطے حلال ہے اسیطرح کتاب حماد یہ بدایہ اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ مین بالتصریح موجود ہے واللہ اعلم بالصواب پس جواب ہین مرقومۃ الصدر مین اختلاف پیدا ہوا ہے جو بات کہ صحیح ہے اوسکو بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرمائے کہ فیض بخشای عام وخاص ہو وین

**ہو المصوب** فتاوی وشروح معتبرہ حنفیہ مین مصرح ہی کہ سوای دف کے جملہ مزامیر حرام ہین البتہ بعضے حنفیہ نے نقارہ جنگ کے اباحت کی تصریح کی ہے اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتے ہین مالابدمنہ کی عبارت کا صحیح مطلب یہی ہی کہ سب چیزین حرام ہین صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کیوقت حلال ہو نہ یہ کہ نکاح کے وقت نقارہ بھی حلال ہے اور اگر بالفرض مالابد کی عبارت اسپر دال بھی ہو تو یہ کلام بمخالفت اور حنفیہ کے

کلام کے مقبول نہوگا کتب معتبرہ مین کہین نقادہ کی بوقت نکاح اجازت نہین ہی بلکہ ممانعت صحیح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۳۲۵) **استفتا** مولانا صاحب مقبل احادیث وفقہ مولوی محمد عبد الحی صاحب دام برکاتہ بعد سلام کے بعد مدعا یہ ہے کہ منجانب فریقین مندرجہ عنوان کے دو قطعہ مستخلی آپکے پیش ہوئے جمین مطابق سوالات کے جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئے ہین اور یہ قابل پوچھنے کے ہی کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزۂ عدالت مندرجہ ذیل ابلاغ خدمت والا درجت ہی اور مستدعی جواب ہوں امید ہی کہ مہر و دستخط سے مزین فرما کے قبل تاریخ ۱۹ مئی سنہ ۱۸۸۵ع کے واپس فرماکے ممنون فرماوین **سوال** فرض کیا جاوے کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پدر بہمراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع ومرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ نے کردیا بعد چند ماہ کے پدر ہندہ آوے اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور ساکت رہے اور پدر ہندہ و ہندہ خود بعد بلوغ کے اپنے پندرہ ۱۵ خواہ سولہ ۱۶ سال کے سن تک کوئی دعوی انفساخ ایسے نکاح کا نکرے تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاویگا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاویگا فقط المرقوم ۲۳ اپریل سنہ ۱۸۸۵ع الراقم پنڈت کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

**ہو المصوب** اس صورت مین یہ نکاح جائز سمجھا جاویگا اگرچہ درصورت نکاح کر دینے مادر صغیرہ کے اوس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہے مگر وہ اختیار فوری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیۂ درمختار سے واضح ہی اذا بلغت وہی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعدہا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدیل المجلس انتہی پس ہرگاہ بعد بلوغ کے ہندہ نے کچھ تعرض نہین کیا اوسکو خیار فسخ باقی نہ رہا اور اگرچہ درباب نکاح لڑکون کے ولایت اولا عصبات کو حاصل ہی جیسے باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کر دینا مادر کا درصورت موجود ہونے ان اولیاء کے بدون رضا اونکے نافذ نہین ہوتا ہے مگر ہرگاہ ولی اقرب یا باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کرے اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونے کے کچھ تعرض نکرے تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاویگا درمختار مین ہے ولا یبطل تزویج السابق ای تزویج الولی الابعد حال غیبۃ الاقرب بعود الاقرب انتہی پس ہرگاہ اس صورت مین باپ نے بعد آنے کے

تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہین کیا وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی تحریر تاریخ غرہ رجب روز دوشنبہ سنہ ۱۲۸۸ ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زن مفقود حنفیہ کے نزدیک امام مالک کے مذہب پر کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سے نکاح ثانی جائز رکھتے ہین اوس صورت مین کہ جوان ہو اور سامان اوسکے نفقہ کا نہو عمل کر سکتی ہی یا نہین اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجاوے تو کیا حکم دیا جاویگا بینوا توجروا

ہو المصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہے اور اس مسئلہ مین بھی حنفیہ تصریح کرتے ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہے وقال مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لاباس بہ علی ما اظن انتہی اور ایسے ہی ردالمحتار وغیرہ مین اور بر تقدیری کہ زن مفقود بعد چار سال کے نکاح کرلے اور پھر شوہر اول آجاوے تو مالکیہ کے اسمین دو قول ہین ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے پاس جاوے اور نکاح دوم فسخ سمجھا جاوے اور دوسرا یہ کہ نکاح دوم موجب فسخ نکاح اول ہے پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی نرہیگا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر و مفتی بہ ہے پس حنفی بھی عند الضرورۃ جب مالکیہ کے قول پر عمل کریگا اسی قول کا اوسکے حق مین اعتبار ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دختر ہمشیرہ زادی کے درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہے عالمگیریہ مین ہے وکذا بنات الاخ والاخت وان سفلن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص پنجگانہ نماز نہین پڑھتا اور رمضان کے روزے رکھتا ہے شاید تمام سال مین ایک روزہ اور دس پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہی اور یہ ترک صوم و صلوۃ بلا اخفا اور بلا کسی سبب و عذر شرعی کے محض بیباکی اور بیحیائی کی وجہ سے ہو مسائل فرع اور امور دین کے ساتھ استخفاف اور استہزا

کرتا ہو جھوٹ اور فریب اور غیبت اور سب وشتم مسلمانان اور فحش کلام اور مسخراپن سے ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات ہمین مبتلا رہتا ہو جمعہ وجماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی رنڈی بازی اور بدکاری اور ارتکاب دیگر کبائر کو قصداً خود اپنے جلسون مین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانون کا مال مار لیتا ہو جھوٹی قسم کھانے مین ذرا تامل نکرتا ہو نقض عہد اور خلف وعدہ کرتا ہو بدخلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت وتہذیب کی وجہ سے عموماً شہر والے اوس سے ناراض ہون اور برا سمجھتے ہون اور انھین بداعمالیون کی وجہ سے اوسی کے خاندان والون نے اپنے یہان اوسکا نکاح کرنا گوارا نکیا ہو ایسا شخص دیانۃً کسی عورت صالحہ بنت صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکے باپ دادے تقوی اور صلاح اور مروت وتہذیب وغیرہ صفات حمیدہ مین مشہور ہون اور اوسکا ولی اس مرد کے ساتھ نکاح کرنے مین سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہی یا نہین اور اگر کفو نہین ہی تو وہ عورت کبیرہ ثیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت اگر بلا اجازت اور سراسر بلا رضامندی اپنے ولی کے بعد علم اس بات کے کہ ولی اس فعل سے سخت ناراض ہی خود نکاح کرلے اور ننگ وعار اپنے اور اپنے تمام خاندان کی رسوائی پر لحاظ نکرے اور ولی کی مخالفت کو نہ مانے تو یہ نکاح شرعاً درست ہے اور قابل اعتبار ہے یا نہین اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے کیا ہو تو اس نکاح سے بعد وطی وہ عورت پہلے شوہر کیواسطے نکاح ثانی کے ذریعہ سے حلال ہو سکتی ہے یا نہین اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہے بعد اعتراض ولی حکم حاکم وقت تفریق ہونی چاہیے یا نکاح باطل ہے ابتداءً اس نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سے جدا ہو سکتی ہی بینوا توجروا

**جواب** مطلق فسق کے ثابت ہونیسے مرد کے کفاءت عورت بنت صالح کے ساتھ شرعاً باطل ہو جاتی ہے خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان اوس سے بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سے مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفاءت کیواسطے کافی ہے سوال مین بہت سے امور ذکر ہین جنسے شرعاً فسق بالاعلان ثابت ہوتا ہے اسوجہ سے کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ مین یہ لکھی ہے والفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی

قاضیخان مین لکھا ہے وتکلموا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی

الصغائر ان کان معلنا نوع فسق مستشنع یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لاتقبل شہادتہ ہدایہ مین
لکھا ہے لاتقبل شہادۃ من یاتی بابا من الکبائر التی یتعلق بہا الحد للفسق اس عبارت ہدایہ سے معلوم ہوا
کہ صرف ایک گناہِ کبیرہ کے ارتکاب سے فسق ثابت ہو جاتا ہے اور یہان تو بعض امور مثل استخفاف
واستہزا بمسائل شرع حد کفر تک پونہچاتے ہین پس لامحالہ یہان کفاءت دیانۃً باطل ہو گئی چنانچہ
درمختار مین باب الکفاءت مین لکھا ہے ودیانۃً ای تقوی فلیس فاسق کفوء الصالحۃ او فاسقۃ بنت
صالح معلنا کان اولا علی الظاہر نہر اور شامی نے لفظ (معلنا کان اولا) کے نیچے لکھا ہے
اما اذا کان معلنا فظاہر واما غیر المعلن فہو بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات وہو لاکرہ فیفرق
بینہما بطلب الاولیاء اور فتاوی عالمگیری باب الکفاءت مین لکھا ہے ومنہا الدیانۃ تعتبر الکفاءۃ فی الدیانۃ
وہذا قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلایکون الفاسق کفوء الصالحۃ
او فاسقۃ بنت صالح کذا فی المجمع سواء کان معلن الفسق اولم یکن کذا فی المحیط اور ہدایہ مین لکھا ہے
اسی مقام پر (ودیانۃ ای عندہما وہو الصحیح) ان روایتون سے جب کفاءت باطل ہو گئی تو غیر کفو
ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفوء مین کبیرہ ثیبہ کا نکاح بغیر اذن ولی کے جائز نہین ہوتا اور
کفاءت شرع مین دفع عار کیواسطے معتبر ہوتی ہے اور وہ حق اولیاء کا ہے پس عورت اگر
فاسقہ ہو اور اسوجہ سے کفاءت کی پروا نکرے تو حق اولیا کا جو ثابت ہے ساقط نہین ہوتا
اسوجہ سے کہ درمختار مین لکھا ہے کفاءت کی طرف ضمیر پھیر کر (وہی حق الولی لاحقہا) پس اگر
بغیر اذن صریحی ولی کے عورت نے نکاح کیا ہے تو وہ نکاح فاسد نہین ہے بلکہ باطل ہے اور
تفریق قاضی کی ضرورت نہو گی بلکہ ابتداءً وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجھا جاویگا چنانچہ درمختار مین
کبیرہ ثیبہ کے حق مین بعد بیان حکم صغیرہ کے لکھا ہے ویفتی فی غیر الکفوء بعدم جوازہ اصلا وہو المختار
للفتوی لفساد الزمان فتاوی شامی باب الولی مین اس قول کی شرح مین لکھا ہے قولہ بعدم جوازہ
اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ وہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ
البحر آگے اسکے شامی نے لکھا ہے وقول البحر لم یرض بہ یشمل ما اذا لم یعلم اصلا فلا یلزم التصریح بعدم
الرضی بل السکوت منہ لایکون رضی لما ذکرنا فلابد حینئذ لصحۃ العقد من رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ
ثم رضی بعدہ لایفید درمختار کے قول (وہو المختار للفتوی) کے نیچے شامی نے لکھا ہے وقال شمس الائمۃ

وہذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم فتاوی عالمگیری میں لکھا ہے ثم المرأۃ اذا زوجت نفسہا من غیر کفو صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ وہو قول ابی یوسف آخرا وقول محمد آخرا ایضا حتی ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک ولکن للاولیاء حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن صریح ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا تو وہ نکاح باطل ہے اور قول مفتی بہ کے موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا پس بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کے عورت اوس مرد سے خود جدا ہو سکتی ہے اور حکم قاضی سے بطریق اولی ضرور جدا ہو سکیگی اسواسطے کہ یہ نکاح شرعاً نکاح نہیں اور محض باطل ہے اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے کیا جاوے تو اسکے ذریعہ سے وہ عورت شوہر اول کیواسطے بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ درمختار میں قول (ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً) پر تفریع کرکے اسکے آگے لکھا ہے فلا تحل مطلقۃ ثلاثا نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفۃ ایاہ اور شامی نے اس قول کی شرح میں لکھا ہے قولہ نکحت نعت لمطلقۃ وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر فی معرفۃ للولی وفی ایاہ لغیر الکفو وقولہ بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ہو رضی الولی والقید الذی ہو بعد معرفۃ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفۃ وبعدمہا وبوجود الرضی مع عدم المعرفۃ ففی ہذہ الصور الثلاثۃ لا تحل وانما تحل فی الصورۃ الرابعۃ وہی رضی الولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ کذلک آہ ان روایتوں سے ثابت ہوگیا کہ اس نکاح کے ذریعے سے وہ عورت شوہر اول کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کیواسطے اوسوقت میں حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعا جائز ہوتا جب نکاح شرعا بالکل منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کہاں ہوئی (فلا تحل) قول درمختار میں جو تفریع ہے اوسکے یہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعا متعاقدین کے اوپر سے ساقط نہیں ہو سکتا فقط واللہ اعلم بالصواب صحیح الجواب

واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

سوال ۳۱۲
استفتا ہو الرحیم کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ اس مسئلہ مین کہ اگر زید کسی عورت بالغہ سے اس طرح پر عقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے کہے کہ مین نے نکاح اپنا بعوض اسقدر مہر کے تیرے ساتھ کیا اور اوسی زبان مین عورت سے ایسا لفظ کہلاوے کہ معنی قبول کردم کے رکھتا ہو اور ایسے دو شخصون کو گواہ عقد کرے کہ وہ بھی اوس زبان سے واقفیت نرکھتے ہون یا رکھتے ہون پس دونون صورتون مین سے کسی صورت مین نکاح زید کا اوس عورت سے صحیح ہوگا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمائیے اللہ تعالی سے دارین مین اجر پائیے

ہو المصوب ایسی صورت مین اختلاف فقہا کا ہے خلاصۃ الفتاوی مین ہے لقنت المراۃ زوجت نفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف شیئا من ہذا وقبل فلان وذلک بحضر من الشہود والشہود یعلمون او لا یعلمون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع انتہی پس ایسی صورت سے کہ بین بر رای یکجماعت فقہا کے ارتکاب حرام ہوتا ہے احتراز واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

سوال ۳۱۳
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ کے ساتھ اغلام کیا پس ایسی صورت مین نکاح رہا یا نہین اور سزا ادارا زروی شرع کے ہو سکتا ہے یا نہین

ہو المصوب نکاح رہا لیکن سخت گناہ ہوا وہ شخص مستحق تعزیر ہے اوسپر توبہ واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

سوال ۳۱۴
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مسماۃ ہندہ کے حمل حرام کا کسی شخص نامعلوم سے تھا بدون وضع حمل کے اوسکی نانی نے حمل کو اخفا کیا اور مسمی زید کہ نابالغ تھا بولایت اوسکی والدہ کی قریبا حالت حمل مین نکاح پڑھوا دیا اور بعد ہو جانے نکاح کے نوبت خلوت صحیحہ کی نہین پہونچی تھی کہ نانی مسماۃ ہندہ کو باہر لیکا لیگئی اور باہر مسماۃ ہندہ کے لڑکی پیدا ہوئی اب کئی سال کے بعد مسماۃ ہندہ مذکورہ کو اوسکی نانی لے آئی اور چاہتی ہے کہ زوج زوجہ دونون ملجاوین اور زید کہ اب بالغ ہوا ہے اوسکو انکار ہے کہ یہ عورت خراب ہے اور حالت نابالغی مین بھی میرا نکاح بحالت موجودگی حمل کے ہوا تھا پس وہ نکاح جائز نہین ہے نہ ابتک خلوت صحیحہ ہوئی ہے تو اس صورت مین کس طرح ملون اور نہ

مستوجب ادای مہر کا ہو سکتا ہون بلکہ مستوجب دلا پانے اوس خرچہ کا ہون جو بباعث فریب
میری شادی مین صرف ہوا ہے پس بوجوہ مذکورہ زانیہ کا نکاح بحالت حمل مین بحالت نابالغی
زید کے درست ہوا یا نہین اور وہ اس صورت مین مستحق ادای مہر ہندہ و دلا پانے خرچہ
شادی کا بھی ہو سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب وہ نکاح درست ہوا اور نصف مہر زید پر واجب الادا ہوا اور اب
زید کو اختیار ہے خواہ وہ نکاح باقی رکھے یا فسخ کر دے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ مسمی زید کو ساتھ مسماۃ
ہندہ بالغہ نا کتخدا کے موافقت تھی لہذا ہندہ حسب ایمای زید اپنے گھر سے بخوشی اپنے آکر
زید کے گھر مین رہی پس زید نے باسترضای ہندہ مکان سے باہر جا کر چار آدمیون سے
بیان کیا کہ مین اپنی طرف سے اصالۃً اور ہندہ کی طرف سے وکالۃً بیان کرتا ہون کہ مین نے
اوسکے ساتھ بعوض مہر دو دینار کے نکاح کیا اور اوسنے مجھسے نکاح کر لیا اور راضی ہے
تم اوسکے گواہ رہنا اور ہندہ نے بجماعت زنان علانیہ بیان کیا کہ میرا نکاح زید کے ساتھ ہو گیا
اور وہ ہر چار گواہان مذکورہ بالا زید اور ہندہ دونون کے شناسا ہین اور بخوبی واقف ہین
اس صورت مین نکاح درست ہوا یا نہین اور بعد تھوڑے دنون کے مسماۃ ہندہ مذکورہ کے
بطن سے مسمی بکر طفل تولد ہوا پس وہ طفل حرامی ہے یا حلالی اور بعد زید کے پسر مذکور اوسکا
مسمی بکر ریاست و دیگر اموال منقولہ و غیر منقولہ زید مسطور از روے حکم شرع محمدی پا
سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین نکاح نہین ہوا اور بکر وارث زید کا نہین ہو سکتا ہے
ہان اگر ایک ہی مجلس مین گواہون نے دونون کا اقرار سنا ہو تو البتہ نکاح ہو گا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا سوال ایک عورت نے زید کو اپنے نکاح پڑھانے کے لیے وکیل مطلق کیا
اور عمرو اور بکر گواہ وکالت مجید کے ہوے اور زید نے بکر سے کہ جو ایک گواہ وکالت کا تھا

بدون اطلاع واجازت عورت خواہ ولی ہو سکے کے باجازت خود نکاح پڑھوایا تو یہ نکاح درست ہی ہوا
هو المصوب اگر بوقت نکاح پڑھانے بکر کے وکیل یعنی زید بھی موجود تھا تو نکاح درست ہوا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

# باب المہر

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجہ بکر برای آبکشی بر چاہی آمد بقضای الہی پایش لغزیدہ در چاہ رفت و بمرد اکنون شوہرش از بار گران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست

هو الموفق صورتش این ست کہ سہام شرعیہ ورثہ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد یا باستعفای حقوق شرعیہ از ایشان بپردازد واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیوں کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوجۂ زید کے ہے لڑکیاں زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ مین بعوض دین مہر کے قابض ہون لڑکیاں مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک متصرف متروکہ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین رجوع کرے گے واجب الادا ثابت کرلے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہین ہے متروکہ زید بقبضہ وارثان زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہے اور بحسب وارثان زید کو کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین تا وقتیکہ ایسا الخ

هو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکہ شوہری پر قبضہ کرنا پہنچتا ہے

خزانۃ الروایۃ مین ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ تاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئا یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح فی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ

انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۳۴

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے تعیین واسطے کم مہر کے کی ہے یا واسطے زیادہ کے اور تعریف کم مہر والی عورتوں کی کی ہے یا زیادہ والیکی ۲ اور اب مسلمانوں کو بھی اپنی لڑکیوں کا مہر کم مقرر کرنا چاہیے یا زیادہ فضیلت کس میں زیادہ ہے ۳ اور جو شخص کم مہر کو سنت جانتا ہے لیکن بخوف چھوٹنے رسوم آبائی کے عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسے ہیں کہ اگر اونسے واسطے کم مہر کے تکرار کیجاوے اور کہا جاوے کہ سنت ہے تو کہتے ہیں کچھ ہو ہم کم نہیں کرینگے ہمارے باپ دادے سے زیادہ ہی چلا آتا ہے اور بعض لوگ ایسے ہیں کہ یہ سب نہیں کہتے بلکہ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ کچھ ہو کم مہر نہیں ہوگا تو ایسے دونوں شخصوں پر از روی شرع شریف کے کیا حکم کیا جاویگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کے صحیح حدیث مرفوع سے فرمایا جاوے کہ رفع اشتباہ وتحقیق امر حق حاصل ہو بینوا توجروا

**ہو المصوب** اگرچہ مہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہیں ہے کہ اوس سے زائد نہووے مگر زیادہ مہر باندھنا ایسا کہ قدرت شوہر سے اوسکا ادا کرنا باہر ہے [illegible] اس مسئلہ میں دستور ہے [illegible] حدیث میں وارد ہے [illegible] روا جرعن [illegible] عزم ان لا یوفیہا [illegible] صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل تزوج امرأة [illegible] الیہا حقہا لقی اللہ [illegible] اور زیادتی اوسکی خلاف سنت [illegible] بسند جید عن مسروق قال [illegible] النساء وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] وما دون [illegible]

[illegible]

اس سنت سے انکار کرتے ہین اور رسم آباو اجداد کو نہین چھوڑتے اور طریقۂ رواجیہ کو مستحسن اور طریقۂ شرعیہ کو مستقبح سمجھتے ہین وہ لوگ گنہگار ہونگے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۵
**استفتا** عقد النکاح اگر مہر معجل و موجل بیان نکیا جاوے صرف تعداد بیان کر دیجاوے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہین
**ہو المصوب** نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاجیل مین اعتبار عرف کا کیا جاویگا خزانۃ الروایات مین ہے فی الوقایۃ والمعجل والموجل ان بینا فذاک والا فالمتعارف وفی السغناقی ای ینظر الی المرأۃ والی المہر المذکور فی العقد انہ کم یکون المعجل لمثل ہذہ المرأۃ من مثل ہذا المہر فیعجل ذلک القدر معجلا وانما ینظر الی المتعارف لان الثابت عرفا کالثابت شرعا حررہ محمد عبد الحی

۳۲۶
**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ پندرہ ہزار روپیہ مہر پر منعقد ہوا اور دین مہر زید کے ذمہ باقی رہگیا آخر کو زید نے اپنے مرض موت مین بدرستی ہوش و حواس یہ اقرار کیا کہ سماۃ ہندہ زوجہ ہماری کا دین مہر پندرہ ہزار روپیہ ہمارے ذمہ پر واجب الادا ہے لہذا اقرار کرتا ہون کہ فلان فلان موضع زینداری مالیتی تیرہ ہزار روپیہ کا مین نے اوسکے دین مہر مین دیا باقی دو ہزار ہندہ ہماری دوسری جائداد سے وصول کرلے پس یہ اقرار صحیح ہے یا نہین اور دین مہر ارث پر مقدم ہے یا نہین
**ہو المصوب** اقرار زید صحیح ہے اور دین مہر ارث پر مقدم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

صح الجواب واللہ اعلم حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ

# کتاب الرضاع

۳۲۷
**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین متین و پیروان شرع مبین درصورتیکہ ہندہ بقسم گفت کہ من زید را شیر خود نوشانیدہ ام در دعوی خود یک گواہ ہم از ذکور و اناث ندارد پس درینصورت دعوی آن بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا
**ہو المصوب** دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمیشود

در کنز می آرد ثبت الرضاع بما ثبت به المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر می سازد وجه
لشهادة رجلین عدلین او رجل وامرأتین فلا تثبت بشهادة امرأة واحدة انتهی واللہ اعلم
وعلمہ اتم کتبہ عبدہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

۲۲۴ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی
ایک عورت کی دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود
ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت
ثابت ہے بعدہ ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو
ہندہ نے دودھ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روی مذہب حنفیہ صحیح ہی یا بوجہ
اسکے کہ از جانب شیر دہ ہمہ خویش شوند دونون مین حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا از روی
مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط

ہو المصوب نکاح پسر پسر مذکورہ کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے
نہین درست ہے فتاوی عالمگیری مین ہی المرضعة لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع
او بعدہ فالکل اخوة الرضیع واخواته واولادهم اولاد اخوته واخواته انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۲۵ استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی
گود مین ایک لڑکا موسومہ زید شیرخوار ہے اور ایک عورت دوسری مسماۃ شریفن ایک لڑکی
مسماۃ ہندہ کو جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تھی ہندہ کو ایک بار یا دو بار
یا تین بار پلایا تو اس صورت مین زید اور ہندہ دودھ شریکے بھائی بہن ہو سکتے ہین یا نہین
بشرط ہونے کے پھر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جنا کہ اوسنے زید کا
دودھ نہین پیا ہے مگر باپ اور مان وہی ہین جو ہندہ کے ہین تو اس صورت مین زید اور
زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہین بشرط جائز ہونے نکاح درمیان زید اور زینب کے پھر اگر بسبب
عدم یاد کے سہوًا درمیان زید و زینب کے نکاح ہوگیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کے
لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکی ہو تو اس صورت مین کیا حکم علمای مقلدین امام اعظم رہ کے دیتے ہین

گواہی ثبوت دودھ پلانے کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے

یا اور گواہ سوا ان دو کے حسب قول امام اعظم رح بینوا توجروا

**ہو المصوب** دودھ پینے والے پر مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری زوجہ سے حرام ہو جاتی ہے اور دودھ پینے والیکے بھائی بہن کی طرف حرمت نہیں آتی ہے بناءً علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے خزانۃ الروایات میں ہے اذا ارضعت امرأۃ صبیۃ تحرم ہذہ الصبیۃ علی زوجہا وعلی آبائہ واولادہ وعلی ابناء المرضعۃ وعلی اولادہ والاصل ان اقرباء المرضعۃ واقرباء زوجہا اقرباء الرضیع واقرباء الرضیع لیسوا باقرباء المرضعۃ انتہی اور باب رضاعت میں شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کیواسطے ثبوت رضاعت کی ضرور ہے فقط قول مرضعہ کا یا مادر رضیع کا ثبت نہیں ہو سکتا مگر اجتناب و تنزہ اس صورت میں احوط و لازم ہے فتاوی خانیہ میں ہے رجل تزوج امرأۃ فشہدت امرأۃ انہا ارضعتہما لا تثبت الحرمۃ بقولہا وان کانت عدلۃ والتنزہ کان افضل ولہما الا لفرق بینہما بعد النکاح ولا تثبت الحرمۃ بشہادتہن فکذلک قبل النکاح انتہی ملتقطا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ۲۳۲ سوال ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین مسئلہ کہ مادر زید بعد گذشتن سالی زید از شیر یانش بوجہ مضی زمانہ رضاعت باکلہا خشک گشتہ بود در آن حالت کہ از کنار دختر خویش ہندہ گشتہ فغان می برآورد پستان خود را بلب او نہاد طاہر است ہندہ دو مرتبہ نہ دید و مادر زید بار ہا در ہر دو حالت بیقین ہلک بحلف میگوید کہ مص پستان من ہرگز واقع نشدہ پس در نیصورت رضاعت در زید و ہندہ ثابت شود یا نہ بینوا توجروا

**الجواب** درین صورت رضاعت مادر زید و ہندہ ثابت نشود و در شامی و انتفاقی آمدہ لو ادخلت المرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیعۃ ووقع الشک فی وصول اللبن لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیۃ وفی القنیۃ امرأۃ کانت تعطی ثدیہا صبیۃ واشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا** ۲۳۳ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ کہ در حالت صغیری دختر

ہاں یہ جواب ... [illegible] ... صاحب

پیدا بودن پستانهای خود از شیر بسبب آنکه پیر شده و هفت سال گذشته که نزائیده و با لکل شیر ندارد
مگر اینکه اگر پستان را نیک بمالد چیزے آب غلیظ غیر وار بر سر پستانش ظاهر میشود اگر پستان خود
بکودکے دهد برای مکیدن ولکن زن مذکوره را یقین کامل نیست که شیر در دهن کودک رسیده
و از حلقش فرو رفته بسبب آنکه شیر در پستان ندارد و آنچه در پستان موجود است از آب غلیظ اخراج آن بیرون نمی شود
مگر به بسیار سودن و آن را هم از روی یقین زن مذکوره گفتن نمی تواند که بر آمده در حلقش رسیده
پس نزد نرسیدن شیر در حلق کودک نصا ولکنیکا حرمت ثابت میگردد یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** حرمت رضاعت اگرچه از لبن آیسه و عجوزه ثابت
می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن رطوبت بحلق طفل حرمت ثابت
نخواهد شد در اشباه می آرد ولو کان فی الحرمة شک لم یعتبر وایضا قالوا دخلت للمرأة حلمتها
فی فم رضیعة ووقع الشک فی وصول اللبن الی جوفها لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیة
وفی القنیة امرأة کانت تعطی ثدیها صبیة واشتهر ذلک فیما بینهم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتها
ولا یعلم ذلک الا من جهتها جاز لابنها ان یتزوج بهذه الصبیة انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

الحمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** [۲۴] چه می فرمایند علمای دین اندرین مسئله که هنده در ایام رضاعت خود
شیر زینب که از شوهرش بود نوشیده پس از آن بعد عرصه زید بزینب زنا ساخته پس
نکاح زید به هنده درست خواهد شد یا نه بینوا توجروا

**هو المصوب** درین باب عبارات فقها مختلف واقع شده اند عبارت بحر الرائق در یک مقام
اراد بحرمة المصاهرة الحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی وفروعه نسبا ورضاعا وحرمة اصولها
وفروعها علی الزانی نسبا ورضاعا کما فی الوطی الحلال انتهی وعبارت جامع الرموز لکن فی النظم وغیره انه
یحرم کل من الزانی والمزنیة علی اصل الآخر وفرعه رضاعا انتهی وعبارت بحر الرائق بمقام دیگر قدمنا
ان فروع المزنی بها من الرضاع حرام علی الزانی وکذا قال فی الخلاصة وکذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت
لا باللبن بالزنا فانها تحرم علی الزانی کما تحرم بنتها من النسب علیه انتهی حرمت معلوم می شود و در درمختار
می نویسد الوطی بشبهة کالحلال قیل وکذا الزنا والاوجه لا فتح انتهی و در رد المحتار در شرح این قول می آرد

وذلک حیث قال ای صاحب الفتح لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی وآبائه وابنائه
وان سفلوا وفی التجنیس عن الجرجانی ولعم الزانی التزوج بها کالمولودة من الزانی لانه لم یثبت نسبها
من الزانی والتحریم علی آباء الزانی واولاده للجزئیة ولا جزئیة بینها وبین العم واذا ثبت هذا فی المتولدة
من الزانی فکذا فی المرضعة بلبن الزنا قال فی الخلاصة وکذا العم تحیل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا یحرم
علی الزانی کما تحرم بنتها علیه وذکر الوبری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت
من الاب ولذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضیة وذلک فی الولد
نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیه لانه فرع التغذی وهو لا یقع الا بما یصل
من اعلی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت
الحرمة عنه واذا ترجح عدم حرمة الرضیعة بلبن الزانی فعدمها علی من لیس اللبن منه اولی خلافا لما فی الخلاصة
ولانه یخالف المسطور فی الکتب المشهورة اذ یقتضی تحریم بنت المرضعة بلبن غیر الزوج علی الزوج بالطریق
الاولی انتهی کلام الفتح ملخصا وحاصله ان فی حرمة الرضیعة بلبن الزنا علی الزانی وکذا علی اصوله وفروعه
روایتین کما صرح به القهستانی ایضا وان الاوجه روایة عدم الحرمة وان ما فی الخلاصة مردود لان المشهور
فی الکتب المشهورة ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج وکلام الخلاصة یقتضی تحریمها بالاولی وما فی
الفتاوی اذا خالف ما فی المشاهیر من الشروح لا یقبل هذا تقریر کلام الفتح وقد وقع فی فهمه بعض الناس
ما ادعاه فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعه وانها لا تحل للزانی اتفاقا والحاصل کما قال
فی البحر ان المعتمد فی المذهب ان لبن الزانی لا یتعلق به التحریم وظاهر المعراج والخانیة ان المعتمد ثبوته قلت
وذکر فی شرح المنیة ان لا یعدل عن الدرایة اذا وافقتها روایة وقد علمت ان الاوجه روایة عدم التحریم
انتهی ازین عبارات واضح شد که رضیعه بلبن زنا بر زانی بر قول صحیح حرام نیست ونیز رضیعه بلبن شوهری
بر شوهر دیگر حرام نیست بناء علیه رضیعه بلبن غیر زانی بدرجه اولی بر زانی حرام نخواهد بود وچون صاحب
فتح القدیر از ارباب ترجیح بلکه معدود در مجتهدین است قول وی هو الاوجه بر روایات فتاوی مقدم خواهد
وانچه متوهم می شود که رضیعه بلبن غیر زنا دختر رضاعی مزنیه بلا شبهه میشود ومزنیه بسبب زنا حرمت
مصاهرة باو ثابت میشود پس لا بد جمله فروعش حرام خواهند شد پس مدفوع است باین طور که منشاء
حرمت مصاهرت ثبوت جزئیت یا شبهه جزئیت است وآن درین صورت مفقود است وخیال ... نام

کہ در بیان حرمت رضیعہ بلبن غیر الزوج علی الزوج وحرمت رضیعہ بلبن حلال علی الزانی فرقی نمیست
بلبن چہ حرمت رضیعہ علی زوج المرضعۃ از جہت دیگر ست وحرمت بزانی از جہت دیگر ست فحرمۃ
رضیعۃ المرأۃ علی الزانی انما ہو بحرمۃ للصاہرۃ فلا تدخل فیہا البعضیۃ الرضیعۃ من الزانی وحرمۃ رضیعۃ المرأۃ
علی الزوج للارضاع فقط صحیح نیست چہ ہر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاہرۃ واعتبار
مصاہرت مبنی ست بر اعتبار جزئیت واز اینجا مندفع شد توہم حرمت فروع قرینہ بزانی عقوبۃ
ونیز پیدا ہست کہ اگر رضیعہ بلبن غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیعہ بلبن زنا بر زانی بدرجۂ اولی حرام خواہد شد
وقد عرفت ان المعتمد فیہا عدم الحرمۃ وہذا مسلم حصل لبعد التنقیح التام والعلم التام عند الملک العلام
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

# کتاب الطلاق

**استفتا** اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہوکر بلا موجودگی زوجہ کے
واہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مین نے زوجہ کو طلاق دیا کہ اوسنے شوہر کے ساتھہ جانیسے
انکار کیا بعد ازان شوہر چھبیس برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجۂ مذکورہ سے کچھہ واسطہ
نہین رکھا اور بعد ازان مرگیا اب زوجۂ مطلقہ کہتی ہے کہ مجھکو میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا
شرعا مواجہہ زن ومرد کا تکمیل طلاق کیواسطے ضرور ہے یا طلاق تسلیم کیا جائیگا بینوا توجروا
**ہو المصوب** اس صورت مین طلاق تسلیم کیا جائیگا اور مواجہہ زن ومرد کا ضرور نہین
بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور نہین عنایہ مین ہے الزوج یتفرد بالطلاق فربما لم تتمکن المرأۃ
واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ نے شوہر کے
گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ مجھے اور ہندہ سے واسطہ نہین ہے اور
پھر چھبیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ نہ رکھا اس ایسا کہنا اور
اوس مدت تک احتراز بمنزلۂ طلاق کے ہے یا نہین
**ہو المصوب** طلاق ثابت ہے واللہ اعلم کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہو خزانۃ المفتین میں ہے وقال لھم یبق بینی وبینک عمل او ما بری من عمل او العدی عنی ولو نوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجۂ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول

چہ صورت است کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد ابسطوا الجواب

**ہو المصوب** بر ہندہ سہ طلاق واقع شد حالا بدون تحلیل نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ تعالی کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غضب جو بوجہ تکرار سابق مابین زن وشوہر کے بھڑکا ہوا تھا کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے کہ مینے اوسکو آج کی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتوی وحدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو مینے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد اوسکے مابین زن وشوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے انکار کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری والونے خود سنا تھا پس اولا از روی مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہے معتبر ہوگا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار کیا جاویگا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کونسی صورت ہے یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کلمۂ ارتداد سمجھا جاویگا اور بدینوجہ وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاویگا اور پھر از سر نو اسلام لاکر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح کرسکتا ہے جوابات کا از روی مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر ودستخط خود ودیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط

**ہو المصوب** یہ قول کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت واستخفاف احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے ساتھ تکلم کرنا بحسب تصریحات فقہا باعث

کفر ہو کشف الغطاء لو قال یہ بھی ہے اگر گوید من نماز را بطلاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصاً اور

ذخیرہ میں ہے لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ میں ہے لو قال با من شریعت و این حیلہا

سود ندارد او قال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم ہذا کلہ کفر انتہی بناءً علیہ اوس شخص پر جسنے

اس لفظ کے ساتھ تکلم کیا بعد اس تکلم کے حکم ارتداد کا دیا جاویگا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور

فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ میں ہے وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس کے

کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے اور بعد اس ارتداد کے جو

دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا او سکا وجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بناءً علیہ اگر اسلام

اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح کرسکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

[illegible] محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible]

استفتا مشتمل بر چہار مسئلہ مسئلۂ اول طلاق لغت عربی ہے معنی اسکے

چھوڑ دینے کے ہیں پس اس صورت میں اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ میں

تجکو چھوڑ دیا اور پھر زوج عرصۂ سال یا دو سال تک نان و نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال

زوجۂ مذکورہ کا نہوا تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہیں

مسئلۂ دوم جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور ودراز چلا گیا

اور زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر چلی آئی اور عرصۂ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی

پرسان حال نان و نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا نہ واپس آیا ایسی حالت میں زوجہ کے

والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کرکے اپنی لڑکی کا نکاح

کسی دوسرے مرد سے کردیوین یا نہیں بینوا توجروا

مسئلۂ سوم زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بازار عام رنڈی کے ساتھ

کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہ بات کوئی مخفی نہ ہو بلکہ ہر خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف

و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو نان نفقہ

کچھ سروکار نہیں ہو اگرچہ زوج مدعی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت میں منکوحہ

مطلقہ ہوگی یا نہیں اور قابل دوسرے مرد کے ہوگی یا نہیں

مرسلہ [illegible] ۱۲۹۶ ہجری

مسئلہ چہارم جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ مین چلی جاوے تو آیا ایسی حالت مین دین مہر زوجۂ مذکورہ کا جو کہ اوپر ذمۂ زوج اوسکے کے فرض ہے باطل ہوگا یا نہین

ھو المصوب جواب سوال اول اس لفظ سے کہ مینے تجکو چھوڑ دیا کہ معنی صریح طلاق کے ہین طلاق واقع ہوجاویگی جواب سوال دوم اس صورت مین نکاح دوسرا نہین ہوسکتا جبتک کہ شوہر طلاق نہ دیوے جواب سوال سوم ایسی حالت مین بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا جواب سوال چہارم ایسی حالت مین نان ونفقہ عورت کا ذمۂ شوہر سے ساقط ہوجاویگا لیکن دین مہر ساقط نہوگا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۳۸ زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا الفظ واحد مین طلاق ہی طلاق ہی طلاق تب اوس سے پوچھا کہ تمنے کتنی طلاق دی ہین تب اوسنے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تاکید مین باقی لفظون کو مین نے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی

ھو المصوب اس صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ وبین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی حکم تسلیم نکریگا در مختار مین ہے کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۳۹ ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود ہین دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہوگئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہین عورتون سے پوچھا کہ کسنے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا

ھو المصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہے جبتک کے تعیین مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہے الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأۃ حل وحرمۃ غلبت الحرمۃ ولھذا لایجوز التحری فی الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینھا ثلاثا ثم نسیھا وانکر ان منھن کلھن الا واحدۃ لم یسعہ ان یقربھا حتی انھا غیر المطلقۃ انتہی اور بھی اوسمین دوسرے

مقام مین ہے لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی ایما سکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کیواسطے آدمی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹالدیا حتی کہ ایک سال اسی طائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط رضای طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید رضی نہو بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب

**ہو المصوب** چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہے پس ایسے ہی خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی عورت کو حالت غضب مین کہا کہ مین نے طلاق دیا مین نے طلاق دیا مین نے طلاق دیا پس اس تین بار کہنے سے تین طلاق واقع ہونگی یا نہین اور اگر حنفی مذہب مین واقع ہون اور شافعی مین مثلاً واقع نہون تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص مین عمل کرنیکی رخصت دیجاویگی یا نہین

**ہو المصوب** اس صورت مین حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اوس عورت کا علیحدہ ہونا اوس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کریگا تو کچھ مضائقہ نہوگا نظیر اوسکی مسئلہ نکاح زوجۂ مفقود و عدت ممتدۃ الطہر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورۃ قول امام مالک پر عمل کرنیکو

درست لکھتے ہین چنانچہ رد المحتار مین مفصلاً مذکور ہے لیکن اولی یہ ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی
استفسار کرکے اوسکے فتوے پر عمل کرے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

١١٣ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ باظہار وقوع
ثلثہ طلاق مغلظہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام جمعہ مدعا علیہ عدالت مین
دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینے طلاق سے انکار کیا اور کہا کہ اگر مین طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص
ایک برادری سے واقف ہوتا اور مین دستاویز فارخطی مدعیہ کو لکھ دیتا انفصال بعد عدہ سے چھ گواہ
تین مندرجہ عرضی دعوی اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت مین پیش ہوئے جو تین گواہ
مسمیان پیربخش و جیندا و یار اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت مین مسموع ہوے انھون نے
ہنگام اداے شہادت بدین تصریح باضافت الی الزوجہ کہ ای مریم مین نے تجھے طلاق دی ای مریم
مین نے تجھے طلاق دی ای مریم مین نے تجھے طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ
بلفظ استشہاد اداے شہادت کے اور تین گواہ مسمیان الٰہی بخش و مہوطا و لچھمن جو غیر مندرجہ
عرضی دعوی تھے جملہ اونکے مسمی الٰہی بخش وہ شخص ہے جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکھا ہے اور
مہوطا وہ شخص ہے جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے روبروی حاکم عدالت یہ کہا کہ اوس سے
اس مقدمہ مین نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جاے غرض یہ سہ گواہ مرقوم الصدر نے
روبروی حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ طلاق دہندہ کہ اے مریم مین نے
تجھے طلاق دی اے مریم مین نے تجھے طلاق دی بخطاب الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی
فقط حاکم عدالت نے بعد سماعت شہود مذکور الصدر جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہے
بنظر ثبوت وقوع طلاق ازجانب مدعی علیہ بعد عدہ حسب شہادت شہود بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت
مدعی علیہ حکم دیا ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ نے رای عدالت مسترد کرکے اپنے
فیصلہ مین وجہ استرداد یہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ عرضی دعوی مسموعہ عدالت
پیربخش گواہ نے عدالت مین الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اسطرح ظاہر کیے کہ اے مریم مین نے تجھکو
طلاق دی ہر موقع زبانی طلاق دہندہ بجای لفظ تجھکو تجھے کہا اور جیندا گواہ نے عدالت مین
بیان الفاظ طلاق کہ اے مریم مین نے طلاق دی ہر موقع بجاے لفظ جملہ کے بیان کیا بصورت ہذا

یہ قول بیانی اونکے موجب بطلان شہادت سے باقی رہا یا واقعہ ایک گواہ فرط انصاب شہادت
میں ونجملہ تکے کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعوی مٹھو گواہ نے عدالت مین الفاظ طلاق بانی مدعی علیہ
مسطور بیان کیے کہ لے مریم مین نے تجھکو طلاق دی دوسرے موقع لفظ ای کہا اور بجای لفظ تجھکو
تجھے کہا اور الٰہی بخش گواہ نے بھی مطابق بیان مٹھو مخالفت کی اب ایسا لحاظ صورت متنازعہ
وتشریح بیان شہود وتبیین تجویز حکام باتحت بخدمت علمای دین یہ التماس ہے کہ اس مقدمہ مین
تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعا صحیح ہے یا نہین اور تجویز حاکم مرافعہ نے
بوجہ مصرحہ الصدر رای عدالت ماتحت کی نسبت اوسکے شرعا کیا حکم ہے آیا وہ مستلزم نقصان
شہادت شہود حسب قاعدہ شرع درباب ثبوت وقوع طلاق ہے یا نہین جواب اسکا بتصحیح
روایات کتب مستندہ فقہیہ مرحمت ہو بینوا توجروا

**جواب** صورت مسئول عنہا مین تجویز حاکم عدالت اثبات طلاق حسب شہادت شہود
مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان شہادت وتجویز اونکی متضمن منسوخی
فیصلہ عدالت ماتحت غیر صحیح اسلیے کہ لفظ طلاق دی مین نے تجھکو یا تجھے ترجمہ طلقتک ہے جملہ
الفاظ طلاق صریح کے ہے ہدایہ مین لکھا ہے الطلاق علی ضربین صریح وکنایۃ فالصریح قولہ انت
طالق ومطلقۃ وطلقتک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ کی
جانب سے پائی گئی تو طلاق واقع ہو گئی بابت روایت ہدایہ وغیرہ واذا اضاف الطلاق الی جملتہا
او الی ما یعبر بہ عن الجملۃ وقع الطلاق لانہ اضیف الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان التاء ضمیر
المراۃ اور فتاوی حمادیہ کی روایت سے بھی یہ مدعا ثابت ہے اوسمین لکھا ہے حسن انجوا ہر رجل
قال لامراتہ تراایک طلاق یک طلاق بغیر حرف الاضافت وقعت یا رجل یقول بها طلقتک واشار
لقولہ انت طالق طالق انتہی اور ای مریم مین نے تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی اور لفظ
جا مریم مین نے تجھکو یا تجھے طلاق دی یا مثل اسکے جسمین اضافت طلاق کی پائی جاوے سبکا
ایک ہی مطلب ہے جس سے طلاق واقع ہو گئی لفظ ای اور لفظ جا کو تو اسمین کچھ دخل نہیں اضافت
صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق مین کچھ بدا خلت نہین صرف اضافت طلاق ہی ہے بلحاظ اکثر یکجا
شوہر کی طلاق ہے تا اینکہ نیت کی بھی ضرورت نہین ظاہر ہے کہ اگر کہا جاوے ہے جتنی یا جانا ہے

بے اضافت لفظ طلاق کے اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کہنے سے طلاق واقع نہوگی پس مدار وقوع
صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہے لفظ ائی اوجا کا کہنا اور نہ کہنا دونون برابر ہے تصدیق
اس مدعا کی اس عبارت حموی شرح اشباہ سے بخوبی ہوتی ہے مجرد ندائہا باسمہا لا یکفی فی وقوع
الطلاق عنہا عند نیتہ توضیحہ انہ لو قال ان قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ مثلا کان قولہ فانت
طالق جزاء قولہ ان قدم زید فیتعلق طلاق زینب بقدومہ وصح فیما ای لفظ یقع الطلاق علی فاطمۃ
عند النیۃ لان قولہ یا فاطمۃ لا یصح الا ایقاع بہ کذا قیل اقول وقع بقولہ انت طالق حیث لغا ما بہ
کما نوی زینب انتہی پس اثبات طلاق کے لیے بیان اتفاقی گواہون کا نقل مقولہ شوہر طلاق دہندہ
مین بلفظ مریم مین نے طلاق دی تجکو یا تجھے کہ دونون کا حاصل ایک ہے شرعا کافی اور وافی ہے
ائی اور جا کے بیان کی ضرورت نہین اندرین صورت بعض گواہ نے جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق
دہندہ کی باین عبارت کی کہ ائی مریم مین نے تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی اور دوبارہ برسر موقع
باین عبارت تعبیر کی کہ جا مریم مین نے تجکو یا تجھے طلاق دی اور بعض گواہ نے باین عبارت تعبیر کی
کہ مریم مین نے تجھکو طلاق دی اور برسر موقع لفظ ائی نہ کہا و بجائے تجکو تجھے ظاہر کیا یعنی مریم مین نے
تجھے طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافت مین جو وہی مثبت طلاق ہے
متفق اللفظ والمعنی ہین خلاف صرف نقل لفظ ائی و لفظ جا و نیز لفظ تجکو و تجھے مین ہے کہ دونون کا
حاصل خطاب ہے اور دونون ایک ہی معنی مین بولے جاتے ہین اور بیان لفظ ائی اور لفظ جا کا
ایک امر زائد وغیر ضروری ہے سلب شہادت و اصل شہادت مین داخل نہین اور نیز لفظ مریم مین نے
تجھکو طلاق دی موافق و ہم معنی لفظ ائی مریم مین نے تجھے طلاق دی بحذف حرف ندا کے ہے اور
حذف ندا کی صورت مین بھی معنی ندا کے مقدر کیے جاتے ہین قال اللہ تعالی یوسف اعرض عن ہذا
ای یا یوسف اعرض عن ہذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا غیر سلب شہادت
وغیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق مین مانع قبول شہادت نہین ہے بلکہ مثبت اصل
مدعا ہے کفایہ شرح ہدایہ مین لکھا ہے الاختلاف فیما لیس من باب الشہادۃ اذا کان علی وجہ یمکن
التوفیق لا یمنع قبول الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہے القاضی اذا سال عن الشہود قبیل
الدعوی عن لون الدابۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذلک اللون تقبل لان

الا اصلی مسال الشاہد بعا لا یکاف الشاہد بیانہ فکان ذکرہ وعدمہ بمنزلۃ انتہی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہی اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے باجملہ تمامی روایات معتبرہ منقولہ سے واضح ہے کہ صورت مسئول عنہا مین تجویز حاکم عدالت کے متضمن اثبات طلاق وتفریق مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ ہرگز مستلزم نقصان شہادت شہود مدعیہ نہین پس تجویز اونکی بابت استرداد فیصلہ عدالت

ہرآینہ غیر صحیح ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم

**ہو المصوب** فی الواقع اس صورت مین حکم وقوع طلاق صحیح ہے اور اختلاف شہود امور زائدہ مین مضر نہین تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے فی الانقروی الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لا یحتاج الی اثباتہا او نقصان کک فان ذلک لا یمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ ۲۴۴

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ترمذی کے باب ما جاء فی الخلع مین ہے عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تعتد بحیضۃ وعن ابن عباس ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضۃ بعد اسکے یہ عبارت لکھی ہے واختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعۃ فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعۃ عدۃ المطلقۃ وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی ہذا فہو مذہب قوی اور کتب فقہ مین عدۃ مختلعہ کی مثل عدۃ مطلقہ کے ہے اس صورت مین بموجب حدیث نبوی وعمل صحابہ مختلعہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ربیع وابن عباس وعمل بعض اہل علم سے

ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم وفقہا کا ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** موطا امام مالک مین جہان اسلمی سے مروی ہے ان ام بکر الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم اتیا عثمان فقال ہی تطلیقۃ الا ان تکون سمت شیئا فہو علی ما سمت انتہی اور مصنف عبد الرزاق مین سعید بن المسیب سے مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی فتح القدیر مین ہے مراسیل سعید لما علم الوصل الصحیح لانہ من کبار التابعین

وکبار التابعین قبل ان یرسلوا الا عن صحابی وان القوی غیرہ نادر الا عن ثقة انتہی اور سنن دارقطنی وبیہقی اور کامل ابن عدی مین بسند ضعیف ابن عباس رضؓ سے مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقة بائنة انتہی اور صحیح بخاری مین قصہ خلع ثابت بن قیس وراونکی زوجہ مین مروی ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقة وطلقہا انتہی ان اخبار وآثار سے یہی ثابت ہے کہ خلع حکم طلاق مین ہے پس لابد عدت اوسکی بعدت طلاق ہوگی اور ظاہر قرآن بھی اس امر پر دال ہے اور حدیث تعتد بحیضة نص صریح اسکے مخالف مین نہین ہے بسبب احتمال اسکے کہ تنوین حیضة کی تنوین وحدت نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سب جماعت مسلمین سکنہ معسکر بنگلور بخدمت عالیجناب خیر وبرکت مآب جامع کمالات واقف الاحادیث والآیات علامہ محقق محدث جلیل امام المسلمین مقدام المؤمنین صاحب الدلیل القوی سالک الطریق المستوی قامع الاعتساف محب الانصاف مولانا ومولوی الاسناف حضرت ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبد الحی اللکھنوی دام بالفیض الصوری والمعنوی بعد اسلام مسنون کے بصد عجز ونیاز عرض پرداز ہین کہ اس مسئلہ مین ہم سبھون کا جناب عالی کے فتوی کو فیصلہ ٹھہرایا ہے اور یہان کے علما نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس مین تین مرتبہ کہا کہ تجھے طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اوسنے غصے مین بلا ارادہ وقوع طلاق ثلاثہ اور بدون سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہے پس اس صورت مین طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہین یہان دو جماعتین ہوگئی ہین ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کے واقع نہونگی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہاے محدثین کے واقع ہونگی پس آپ بفرماوین کہ اس بابت مین چارون مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اسکے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق اور اسپر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کونسی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث مین کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی معارض ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا تفصیل اور حدیث سے سب کے دلائل مع جرح وتعدیل رواۃ حدیث طرفین کے تحریر کیجیے

اور جو امر حق ہے کہہ دیجیے کہ بجنسہ چھپکر شائع ہوگا اور آپکو اسمین اجر ملیگا

**ہو المصوب** جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود اوسکو دونون مرتبہ اخیرہ سے تاکید ہو

پس اس صورت میں بمذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہوجاوینگی البتہ بوجہ ارتکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا مؤطا ای امام مالک میں مروی ہے ان رجلا قال لابن عباس انی طلقت امراتی مائۃ تطلیقۃ فماذا تری علی فقال له ابن عباس طلقت منک بثلاث وسبع وتسعون اتخذت بها آیات اللہ ہزوا اور اسی میں ہے ان رجلا جاء الی ابن مسعود فقال انی طلقت امراتی بمائتی تطلیقات فقال ابن مسعود فماذا قیل لک قال قیل لی انها قد بانت منی فقال ابن مسعود صدقوا اور سنن ابو داؤد میں مروی ہے طلق رجل امرأته ثلاثا قبل ان یدخل بها ثم بدا له ان ینکحها فجاء یستفتی عبد اللہ بن عباس وابا ہریرۃ فی ذلک فقالا لا نری ان تنکحها الا ان تنکح زوجا غیرک قال فانما طلاقی ایاها واحدۃ فقال ابن عباس انک ارسلت ما کان لک من فضل اور مصنف عبد الرزاق میں عبادۃ بن الصامت سے مروی ہے ان اباه طلق امرأة الف تطلیقة فانطلق عبادة فسأل عنه فقال رسول اللہ بانت بثلاث فی معصیة اللہ وبقی تسع مائة وسبعة وتسعون عدوان ظلم ان شاء عذبه وان شاء غفر له اور یہی حکم حضرت عثمان رض اور حضرت علی رض سے وکیع نے روایت کیا ہے اور حضرت عمر رض کا اسی امر میں اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہے باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلعم وابی بکر وسنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لهم فیه اناة فلو امضیناه علیهم فامضی علیهم پس اسکی تاویل جمہور محدثین کے نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتے تھے تو اوس سے تاکید منظور ہوتی تھی اسوجہ سے وہ ایک ہی طلاق ہوتا تھا نہ یہ کہ تین لفظ سے تین طلاق بھی مقصود ہوں اور پھر وہ ایک ہی ہووے کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات) ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

**سوال ۱۲** استفتا کوئی جاہل اپنے شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کہے اس میں نیت سے طلاق یا بغیر نیت لفظ ہوتی ہے یا کہ شوہر اوسکا اپنی عورت کو ماں یا بیٹی یا بہن بغیر نیت کے طلاق یا بلا نیت بھی ... طلاق ہے یا نہ

هو المصوب صورت مرقومہ میں اگر ایسے کلمات کہے تو لغو ہو مگر شوہر اگر یہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کرے تو طلاق کا
حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۳۴۶
استفتا ایک شخص نے بحالت غصہ اور خصومت زوجہ سے کہا کہ تو میری ماں ہے اور بہن
اور تو چلی جا میں تجکو اپنے گھر میں نہ رکھونگا اور یہ بھی کہا کہ اگر تجکو رکھوں تو جیسے ماں بہن کو رکھوں
تو اس صورت میں کیا حکم ہے بینوا توجروا

هو المصوب اس صورت میں اگر نیت طلاق کی کی ہے حکم وقوع طلاق کا ہوگا فتاوی عالمگیریہ میں ہے ولو قال
البعدی عنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن الکنایات تنحی عنی وتحوت منی کذا فی فتح القدیر
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۴۷
استفتا کیا حکم شریعت ہے اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت مرض موت میں اپنی زوجہ
اپنی کو جو کہ دوسرے شہر میں ہو روبرو چند اشخاص کی طلاق دیوے تو طلاق واقع ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو زوجہ اوسکی مستحق
ورث ہوگی یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سے ثابت ہے یا نہ اگر ہے تو تصریح اوس نص کی کیجاوے اگر نہیں ثابت ہے تو
صحابۂ کرام کی رائے سے یہ مسئلہ ثابت ہوگا پس کل صحابہ آپس میں متفق رہے ہیں یا بعض نے خلاف اسکے فتوی دیا ہے
پھر ائمہ اربعہ کی رای اس مسئلہ میں کیا ہے اور آخر الامر تحقیق کیا ہے بتفصیل جواب مرقوم ہو

هو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین و ائمہ مجتہدین کا اختلاف واقع ہے عینی نے شرح ہدایہ میں چند قول اس میں
تحریر کیے ہیں الاول انہ لا یقع طلاقہ ای المریض مرض الموت حکاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام العدۃ وہو
قول عمر وابنہ وابن مسعود وابی بن کعب وعائشۃ وبہ قال المغیرۃ والنخعی وابن سیرین وعروۃ وشریح والثوری وحماد بن
ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث ترثہ ما لم تتزوج زوجا غیرہ وان انقضت عدتہا وہو قول ابن ابی لیلی واحمد واسحق الرابع
ترثہ وان تزوجت عشرۃ ازواج وبہ قال مالک واللیث فی روایۃ الخامس ترثہ ویرثہا وبہ قال الحسن البصری السادس ان صح ثم
مات من مرض آخر لا ترث عندنا وقال الثوری والزہری والاوزاعی واحمد واسحق ترثہ ان مات قبل انقضاء عدتہا منہ السابع
ترثہ ویرثہا اذا کان لہا حمل او قصد المضارۃ وہو قول عروۃ الثامن ترثہ وتنتقل عدتہا الی عدۃ الوفاۃ ما لم تنکح وبہ قال
الشعبی التاسع عدتہا بابعد الاجلین من ثلاث حیض واربعۃ اشہر وعشر العاشر ترثہ قبل الدخول وعلیہا العدۃ وہو قول
الحسن وعطاء الحادی عشر لا ترثہ اصلا لا قبل الدخول ولا بعدہ وہو قول الظاہریۃ والجدید للشافعی وفی القدیم عندہ
الزوج فارّ فی المیراث فعندہ اقوال الاول مثل قولنا الثانی مثل قول احمد الثالث مثل قول مالک انتہی ملخصا اور موطا

امام محمد بن ہو اخبرنا مالک اخبرنا الزہری عن طلحۃ بن عبد اللہ بن عوف ان عبد الرحمن بن عوف طلق امرأتہ وہو مریض فورثہا عثمان منہ بعد ما انقضت عدتہا اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن الفضل عن الاعرج عن عثمان انہ ورث نساء ابن مکمل منہ کان طلق نساءہ وہو مریض قال محمد یرثنہ ما دمن فی العدۃ فاذا انقضت العدۃ قبل ان یموت فلا میراث لہن وکذلک ذکر ہشیم بن بشیر عن المغیرۃ الضبی عن ابراہیم النخعی عن شریح انہ کتب الیہ عمر بن الخطاب فی رجل طلق امرأتہ ثلثا وہو مریض ان ورثہا ما دامت فی عدتہا فاذا انقضت عدتہا فلا میراث لہا وہو قول ابی حنیفۃ والعامۃ من فقہائنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی طلاق واقع ہوگا اور زوجہ اندر عدت کے مستحق ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ رض کی رای اس مسئلہ مین مختلف ہو اور حضرات حنفیہ کرام نے امر مذکور پر فتوی دیا ہی اور یہی قول ہی حضرات عالی درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عایشہ رض اور مغیرہ اور نخعی اور ابن سیرین اور عروہ اور شریح اور ثوری اور حماد بن ابی سلیمان علیہم رضوان الرحمن کا واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سنہ ۱۳ ۵ ۲۴ رجب

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاحد [نظام الدین احمد]

۱۹ **استفتا** کیا ارشاد فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ اس صورت کے کہ مثلا زید نے اپنی زوجہ سے کہا کہ مجکو تجھسے کچھ کام نہین ہے بعد چند مدت کے بکر سے کہا کہ ہماری شادی کرادو بکر نے کہا کہ تمھاری ایک بی بی تو موجود ہے اب شادی کیون کروگے زید نے کہا کہ مین نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے تب بکر نے ایک مجمع عام مین اپنی برادری سے کہا کہ زید نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے تب لوگون نے اوسکو بلا کر پوچھا کہ آیا تو نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے زید نے کہا کہ ہان اس صورت مین زید کے پہلے کلام سے طلاق رجعی ثابت ہوا بطریق انشا کے پھر ایک بار بطریق اخبار کے پھر لفظ ہان کا بکلمۂ ایجاب یہ سب طلاق مغلظ ہونگے یا نہ اور تفسیر احمدی مین ہے کہ تین طلقہ خواہ رجعی ہون خواہ بائن خواہ صریح خواہ کنایہ مغلظ ہوتی ہین جیسا کہ یہ عموم مفید تغلیظ کا ہے ویسا ہی بطریق اخبار اور بطور انشا مفید تغلیظ ہوگا یا نہوگا بینوا بسند الکتاب توجروا من اللہ الوہاب

**ہو المصوب** زید کی اس لفظ سے کہ مجکو تجھسے کچھ کام نہین ایک طلاق بائن واقع ہوا فتاوی عالمگیریہ مین ہے لو قال لم یبق بینی وبینک عمل ونوی یقع کذا فی العتابیۃ انتہی اور خبر طلاق سے

اور جواب استفہام سے دوسرا طلاق نہین واقع ہوا عالمگیریہ مین ہے لو قال لامرأتہ انت طالق فقال لہ رجل ما قلت فقال طلقتہا او قال قلت ہی طالق فہی واحدۃ فی القضاء کذا فی البدائع اھ اور رد المحتار مین ہے لا حاجۃ الی جعلہ انشاء متی امکن جعلہ خبرا عن الاول پس اس صورت مین تجدید نکاح لازم ہے اور حاجت تحلیل کی نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی زوجہ کو غیر وطن مین طلاق دیا اور اوس زوجہ نے بعد چند روز کے مسمی بکر کے ساتھ اپنا نکاح ثانی کیا مگر اوسکو نان ونفقہ نہین دیتا تھا بلکہ وہ خود اپنی محنت ومشقت سے پیدا کر کے کھاتی تھی تھوڑے دن کے بعد بکر نے چند آدمیون کی موجودگی مین اوس سے یہ کہا کہ مین تیرا منہ نہ دیکھونگا اور اگر مسلمان باپ کا ہون تو تیرے تک نہ آؤنگا یہ کہکر کسی طرف چلا گیا آیا طلاق واقع ہوئی یا نہین

**ہو المصوب** صرف ان الفاظ سے طلاق واقع نہین ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو لڑائی اور غصہ مین تین بار طلاق دے اور یہ کہے کہ تم اب بجای میری مان اور بہن کے ہو اور مجھے کچھ واسطہ نہین اور بعد اسکے زوجہ وشوہر دونون جدا جدا ایک ماہ تک رہے پھر کچھ عرصے کے بعد چند عزیزون نے آکر ملاپ کرا دیا اور جسطرح باہم رہا کرتے تھے رہنے لگے تو زوجہ اس صورت مین عقد سے باہر تو ہو جائیگی اور اگر عقد سے باہر ہو جائیگی تو اوس پر کیا حکم شرع ہوگا

**ہو المصوب** اس صورت مین زوجہ شوہر پر حرام ہو گئی اور اب وہ نکاح بھی اوسکے ساتھ نہین کر سکتا جبتک وہ عورت شوہر ثانی نکرے اور وہ بعد صحبت کے طلاق نہ دیوے اور جو عزیز باعث ملاپ کے ہوے وہ گناہگار ہوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے نو برس پہلے مرگ کے بیان کیا تھا کہ میری زوجہ جو اپنی مان کے گھر رہتی ہے مجھے اوس سے کچھ کام نہین ہے اور وہ میری

زوجیت مین نہین ہے بیس برس سے وہ ماں کے پاس ہے بعد اوس بیان کے ایک وصیت نامہ لکھا اوسمین اوسنے ایک حصہ اوسکا بھی لکھا اور کہا کہ وہ میری زوجہ ہے اور سوا اسکے کوئی اور تلفظ باہم زن وشوہر کا نہین واقع ہوا پس ایسی صورت مین وہ عورت مستحق میراث ہوگی یا مطلقہ قرار پاویگی

**ہو المصوب** یہ الفاظ زید کے کنایات طلاق سے ہین بدون نیت طلاق انمین طلاق واقع نہوگا فتاوی عالمگیریہ مین ہے لو قال لم یبق بینی و بینک عمل ونوی یقع کذا فی العتابیۃ انتہی اور بھی اوسیمین ہے لو قال لامرأته لست لی بامرأة او قال لها ما انا بزوجک ونوی الطلاق یقع الطلاق فی قول ابی حنیفہ انتہی اور اس صورت مین چونکہ زید نے بعد ان الفاظ کے وصیت نامہ مین اپنی زوجہ اوسکو قرار دیا اس سے معلوم ہوا کہ اون الفاظ سے مقصود طلاق نہ تھا پس وہ عورت مستحق میراث ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اندرین مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی جورو کے حق مین کئی اور سے کہا کہ میری جورو میری والدہ کی جگہ ہے اور میرے کام کی نہین اب مجھے کچھ واسطہ نہین اور دوسرے روز یہ کہا کہ وہ اپنے فعل کی مختار ہے مجھسے کچھ سروکار نہین پھر تیسرے روز یون کہا کہ وہ غیر مرد کے استعمال مین آئی ہے اب میرے کام کی نہین ان صورتون مین طلاق واقع ہوگی یا نہین

**ہو المصوب** اگر نیت طلاق کی کی ہے تو طلاق واقع ہوگا ورنہ نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا ارشاد ہے علمای دین کا اس مسئلہ مین کہ عرصہ اٹھارہ برس کا گذرا کہ نکاح مسماۃ نواب بیگم کا ساتھ محمد ہادی خان کے منعقد ہوا تھا اور محمد ہادی خان نے بوجہ شغف وتعلق اپنے کے ساتھ عورت دوسری غیر کفو کے کبھی نواب بیگم زوجہ منکوحہ اپنی کی جانب التفات نہین کیا اور نہ کسی قسم کی خبرگیری کی اور نہ زوجہ مذکورہ کو اوسکی مادر کے گھر سے اپنے مکان مین طلب کیا بنا علیہ نواب بیگم مسطور ہمیشہ اپنی مادر کے پاس رہی اور اب تلک ہے عرصہ تخمینا سات آٹھ سال کا ہوا کہ مسمی رحیم بخش اور دو عورتین نسید انہون کے روبرو محمد ہادی خان نے غصہ مین نواب بیگم سے کہا کہ ہمسے تمسے کچھ واسطہ نہین ہے تم اپنا نکاح جس شخص سے چاہو کر لو اور یہ کلام محمد ہادی خان کا شخوص مرقومہ نے اپنے کانون سنا اس صورت مین مسماۃ نواب بیگم پر طلاق واقع ہوئی یا نہین

**ہو المصوب** طلاق واقع ہوئی اگر شوہر نے نیت طلاق کی کی ہو واللہ علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۵۴

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید کا مقروض بکر ہے اور بکر کی دختر ہندہ زید کے نکاح مین ہے زید نے اکثر تقاضہ اپنے روپیہ کا بکر سے کیا مگر بکر نے صاف جواب ندیا اوسوقت زید نے اپنی بی بی سے کہا کہ اب تو تقاضہ میرے روپیہ کا اپنے باپ سے کرشاید تیرے کہنے سے دیدے ہندہ نے اپنے شوہر کی طرف سے اپنے باپ سے کہا لیکن ہندہ کا بھی یہ کہنا پذیرا نہوا پھر زید نے اپنی بی بی ہندہ سے کہا کہ تقاضہ روپیہ کا کر ہندہ نے کہا کہ مین ہرگز نکرونگی اوسوقت ہندہ غصہ مین بھی آگئی تھی جسوقت کہ زید نے دربارہ تقاضہ روپیہ کے کہا تھا زید نے بھی غصہ مین آکر کہا کہ اگر مین کہون بھی تو اب تو ہرگز نہ کہنا اور اگر کہوگی تو تجھپر طلاق ہے بعد تھوڑے دنون کے زید کے دل مین یہ خیال آیا کہ اگر ہندہ اپنے باپ سے اب پھر کہے تو یقین ہے کہ روپیہ ملجاے مگر اس خیال سے نہین کہتا ہے کہ مین نے کلمہ طلاق کا اپنی زبان سے نکالا تھا اور ہندہ نے بھی اس گفتگوی خشم آلود کے بعد یقینا کچھ اپنے باپ سے نہین کہا اب اگر زید اپنی بی بی ہندہ سے کہے کہ تو تقاضہ روپیہ کا کر اور ہندہ تقاضہ کرے تو طلاق واقع ہوگی یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** اس صورت مین اگر ہندہ اپنے باپ بکر سے دربارہ قرض کے کہیگی تو طلاق رجعی واقع ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۵۵

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید کی شادی بکر کی لڑکی کے ساتھ ہوئی اور زید اپنی عورت کا روز نکاح سے آجتک کفیل ہے اور علاوہ کفالت کے زید کوئی نقص شرعی نہین رکھتا ہے مگر زید اور بکر ایک ہی مکان مین رہتے ہین اور عورت بکر اکثر کہا کرتی ہے کہ بکر نے لڑکیون کی تقدیر پھوڑدی اور اگر کوئی امر زید کے خلاف مرضی ہوا اور زید اپنی عورت پر خفا ہوا تو زید سے بکر اور اوسکی عورت آمادۂ جنگ ہوتے ہین آخر کار ایک روز وقت جنگ کے زید نے اپنی عورت سے کہا کہ مین نے تمکو آجتک کسی طرح کی اذیت کھانے یا کپڑے یا اور کسی امر کی نہین دی مگر تمھاری والدہ ایسا ایسا کہا کرتی ہین اور ہمسے زیادہ اس سے خدمت بھی ہو نہین سکتی ہے پس جو تمھاری والدہ کہین کرو ہمسے اور تمسے

کچھ واسطہ نہیں ہے اور اوسیوقت پھر زید سے اور بکر اور بکر کی عورت سے تکرار ہوئی زید نے بکر
اور اوسکی عورت سے کہا کہ مین زیادہ خدمت کر نہیں سکتا اب تم وہ بات کرو جسمین تمھاری
لڑکی کی تقدیر نہ پھوٹے ہمسے کچھ واسطہ نہین ہے اور یہ گفتگو چند مرتبہ زید نے کی لہذا اس حالت مین
زید کی عورت اوسکے نکاح مین رہی یا نہین اور مہر زید کا حضرت بی بی فاطمہ رض کے مہر کو کتنا روپیہ ہوتا ہے
ہو المصوب اس لفظ سے کہ ہمسے کچھ واسطہ نہین اگر مقصود زید کا طلاق دینا اور چھوڑدینا
زوجہ کا تھا تو تین طلاق واقع ہوگئین اور عورت اوسپر مطلقا حرام ہوگئی اور مقدار مہر حضرت
فاطمہ رض ایک سو آٹھ روپیہ کچھ چاندی زائد ہے اوسکو چاہیے کہ ایک سو نو روپیہ ادا کرے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

## کتاب المفقود

استفتا کیا قول ہے علما کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار پانچ برس یا اس سے زائد
ہوگئے ہین کہ مفقود ہے اور اوسکی عورت جوان ہے اور خواہش مردکی اوسکو ہے اور نان نفقہ
سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زنا مین مبتلا ہو جائے تو ایسی صورت مین امام مالک کے
مسلک پر اوسکو عمل کرلینا چاہیے کہ مروی ہے حضرت عمر رض سے یا جو کہ فرمایا ہے حضرت رسول
مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہے حضرت علی رض سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع کیا
حضرت عمر رض نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے جیسا کہ نور الاسلام
ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے مفصلا بعبارت کتب تحریر فرمایئے۔

ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہین حضرت عمر رض
و دیگر جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے بعدہ ازالت نکاح
کرلے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہے امام مالک موطا مین روایت کرتے ہین
ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد
اربعة اشہر وعشرا ثم تحل للازواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین روی
نحوہ عن عثمان و علی و قال و اجمع الصحابة علیہ و لم ینکر احد خالف فی عصرہم و علیہ جماعة من التابعین

ماہ جمادی الثانی سنہ ۱۳۰۹ ہجری فرستادہ مولوی عبد الرحمن ساکن بہرائچ

انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنا بر یک روایت کے اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود تا دم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے الحاصل ان المسئلۃ مختلفۃ فی ما بین الصحابۃ فمذہب عمر الی ما تقدم ومذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود تنتظرہ ابدا واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتی یستبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں موافق رای علی مرتضی کے وارد ہے لیکن اوس حدیث کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان ووجدتہ فی نسخۃ اخری حتی یاتیہا الخبر وہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار بن مصعب عن محمد عن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث ویروی عن المغیرۃ مناکیر اباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی واعلہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشہر فی المتروکین انتہی اور اسی طرح بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے رای علی کو بضم حدیث مرفوع ترجیح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رای حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز میں ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین [illegible] کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لا ضرورۃ للحنفی الی ذلک قال الشارح [illegible] الدر المنتقی [illegible] القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی ملخصا

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۵۷

**استفتاء** زید ساٹھہ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑکے مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے وارثون کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہوگی

**ہو المصوب** اوسکے تقسیم ترکہ مین تیس سال اور انتظار چاہیے تا نوّے برس اوسکی عمر کے پورے ہو جاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کریگا اور ورثا اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین در مختار مین ہے فی بحر رضات اُفتی ابی السعود انہ لیس لامین بیت المال ترعہ من یدمن بیدہ من آمنہ علیہ قبل ذہابہ انتہی اور تنویر الابصار مین ہے لا یقسم مالہ ونصب القاضی من یاخذ حقہ ویحفظ مالہ ویقوم علیہ عند الحاجۃ الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی ملخصا اور رد المحتار مین ہے قولہ علی المذہب قیل یقدر بتسعین سنۃ من حین ولادتہ واختارہ فی الکنز وہو الارفق ہدایہ وعلیہ الفتوی ذخیرہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

# کتاب التولیۃ

۳۵۸

**استفتاء** ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد وضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر بالغ اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر ومتہم املاک نابالغہ شرعا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے باوجود یکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص متہم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہے بینوا توجروا

**ہو المصوب** ایسی صورت مین کہ باپ مسرف ومبذر ہو حاکم وقت کو چاہیے کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کردے کہ وہ حفاظت جائداد کرے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے فی الولوالجیۃ والخلاصۃ لو کان الاب مبذرا متلفا مال ابنہ الصغیر فالقاضی ینصب وصیا وینزع مال ابنہ من یدہ ویحفظ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** — سماۃ اشرف النساء نابالغہ نا کتخدا ہے اور ماں باپ بھائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پھوپھا پھوپھی اسکی نہیں ہیں مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور سماۃ صغری ایسی پھوپھی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بھائی تھے اور صغرے مذکورہ کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکورہ کی علاتی ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اوسی علاتی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکورہ کے یعنی جد امجد کے جد کی پوتی کے بیٹی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النساء مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہے اور یہ وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ کر دیوے تو اشرف النساء مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کریگا دادی پھوپھی یا ماموں یا عصبہ مذکوران یا اشرف النساء مذکورہ کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جاوے تو بعد اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

**ہو المصوب** — اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہوگا در مختار میں ہے الولی في النكاح العصبة بنفسه وهو من يتصل بالميت حتى المعتقة بلا توسط انثى على ترتيب الارث والحجب فان لم يكن عصبة فالولاية للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وهكذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم للاخت لاب ثم لاولاد الام ثم لذوي الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبهذا الترتيب اولادهم انتهى ملخصا اور ولایت انتظام مال کے لئے [illegible] مذکور ہے الولي في المال الاب ثم وصيه ثم الجد ثم وصيه ثم القاضي ونائبه ملخصا انتهى اور فتاوی عالمگیریہ میں ہے [illegible] [illegible]

متعلق ہوگا اور بر تقدیر فقدان وصی اب وصی کے انتظام اوسکا تا بلوغ قاضی یا نائب قاضی کیساتھ
متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [illegible] بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین اس بابت میں کہ [illegible]
متاثۂ نابالغی زید بین موضع احمد آباد کو بقیمت سات ہزار روپیہ بشرط الوصیۃ نابالغ [illegible]
نابالغ کے بیع کو [illegible]
نابالغ سوا چالیس ہزار روپیہ بھی ولیہ [illegible] قرض [illegible]
احمد آباد کو [illegible]
واسطے ولیہ کے [illegible] نابالغ [illegible] سال [illegible]
وقتاً فوقتاً بابت قرضہ [illegible] دستاویز [illegible]
ایک دستاویز [illegible] بابت آٹھ ہزار روپیہ کے علاوہ دستاویز [illegible] چالیس ہزار روپیہ کے
بنام ولیہ کے [illegible] موضع احمد آباد [illegible] نابالغ
[illegible] بالغ ہوا [illegible] موضع احمد آباد
کو خرید کیا تھا [illegible]
کراول جو چالیس ہزار روپیہ [illegible] قرض [illegible] ضرورت
نہ تھی کہ دوسری جائداد [illegible] دوسری جائداد کو صرف کرنا
چاہئے تھا [illegible] قرضہ [illegible]
ایک ہوشیار شخص [illegible] آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار [illegible]
متذکرہ کے جو [illegible] موضع احمد آباد [illegible] دستاویز [illegible] اوسکے لینے کی
کوئی ضرورت نہ تھی [illegible] جائداد نابالغ [illegible] نقصان [illegible]
جائداد نابالغ [illegible] دستاویز
در قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے [illegible] آٹھ ہزار روپیہ [illegible] قرضہ
جو بعد بیع کے موضع احمد آباد [illegible] دستاویز کی پابندی

زید پر لازم ہے یا یہ کہ اگرچہ بلاضرورت و بلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکے کہ فعل خریداری مادر اپنے کو تسلیم و منظور کیا ہے لہذا اوس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیع نامہ یا وقت بیعنامہ کے خود قرضہ احمد آباد پر عائد کیا ہے زید اوس سے شرعاً انکار نہیں کرسکتا اور شرعاً ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہے یا نہیں بینوا بالعبارۃ الکتاب توجروا بالثواب ۔

ہو المصوب در باب تصرفات مالیہ کے مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع و شراء مال طفل میں شرعاً مادر کو ولایت نہیں ہے اور اون معاملات میں کوئی معاملہ اوسکا طفل پر ملزم نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکے تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین میں ہے

الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ولو بعد فلو مات الاب ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن یوصیہ القاضی انتہی اور فتاوی

عالمگیریہ میں ہے الام اذا رہنت مال طفلہا فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی بناءً علیہ صورت سوال میں زید پر بوجہ تسلیم خریداری کے تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اوسکے واسطے ملزم نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۳۶۱

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و فضلای شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف و دقائق درین معنی کہ مسمی زید را سلطان یا نائب وے چیزے سالانہ برای نذر و نیاز صندل و عرس بزرگان دین و سالکان مسلک علم و یقین عطا نمودہ و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید جد بور مسمی بکر مقرر ماند ہمچنان معاش مذبور و خدمت مسطور در اکبر اولاد تا ابن الابن بکر مسمی بخالد رسید از رحلت خالد با وصف موجود بودن پسر شش مسمی محمود پسر برادر عموی خالد مسمی بعمرو جبراً و غصباً بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عرفاً و طریقۃً حق خدمت مذکور بمحمود کہ از اولاد پسر کلان زید ست و تا چہار طبقہ بلا قصور و فتور بدست آبا و اجداد شان ماندہ ست

میرسد یا بعمرو جابر بینوا توجروا

ہو المصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعاً و عرفاً بمحمود ست نہ بعمرو در تنقیح فتاوی حامدیہ

می نویسد اذا مات من لہ وظیفۃ فی بیت المال بحق الشرع و اعزاز الاسلام وللمیت ابناء یراعون و یقیمون

حق الشرع کما یراعی وتفهیم الابن فلا امام ان یعطی وظیفة الاب للابناء لیست لا لغیرهم لحصول مقصود الشرع والجماد مسطور بهم انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

الجواب صحیح والله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب عفا الله عنه

# کتاب الوقف

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسئله که یک موضع از والی ملک بطریق وقف در وجه اخراجات عود وگل واعراس وفقرا وصادر و وارد وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض ومقرر گردیده واز وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست ونیز حسب دستور بزرگان مثلاً بنام مسمی بعمرو یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشروط مزبور بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض ومتصرف وانا بتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود در مشروط مذکور ترکه ندارد وحسب حکم شریعت معمول ومستمر آمده حالا مسمی به بکر برادر خرد عمرو مذکور در مشروط مسطور حسب فرائض الله ترکه میخواهد وچار همشیریان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکه می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرچ مصارف عود وگل مذکور حکم فرائض به برادر وهمشیرگان جاریست یا نه وعبارت سند بدین نمط است موضع فیضاپور بموجب فرمان واسناد پیشین بشروط خدمت تولیت سجاده نشینی روضه منوره حضرت شیخ المشایخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود وگل وعرس روضه منوره وفقرایان صادر ومقرر وجاریست لهذا بدستور سابق از ابتدای سنه ۱۲۶۵ فصلی در وجه اخراجات روضه مذکوره بشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال گشته

**هو المصوب** موضع مذکور برای اخراجات عود وگل حسب سند سرکاری وقف ست نه ملک عمرو که دران دعوی بکر وغیره بابت تقسیم ترکه رسد عمرو فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر شده ودر جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت به واقف ست هر کسی را که خواهد متولی گرداند درین باب دعوی کسی نمیرسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگری موجود ست پس دعوی بکر وهمشیریان در صورت مذکوره اتفاقی ندارد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد تعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب قدیم ہست و زیر آن دکاکین ہستند و بر آن دکاکین چند کسان قابض ہستند و گواہی شاہد بالمعاینہ بر وقف آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع

درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

**الجواب** ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسی برای اثبات وقف کافی ہست فی الہندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا بہ لان الشاہد ربما یکون سنہ عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاہد یشہد بالتسامع فاذن لا فرق بین السکوت والافصاح انتہی وفی وقف الدر المختار الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ ای بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ انتہی وفی شہادات الاشباہ یجوز للشاہد ان یشہد بالتسامع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول بزوجتہ وولایۃ القاضی واصل الوقف انتہی وفی الہدایۃ اما الوقف فالصحیح انہ تقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصلہ دون شرائطہ لان اصلہ ہو الذی یشتہر انتہی وہذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقۃ من المشاہدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجہ الاستحسان ان ہذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیۃ للحموی تقبل الشہادۃ حسبۃ بلا دعوی فی تسع ویقضی بہا فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف انتہی و در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند و ہرگاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف ہست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ و متعارف این ہست کہ واقف ہرگاہ مسجد را وقف میسازد دکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد علی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان باشد و تعمیر کردہ کسی امیر یا نواب باشد در اشباہ می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع وفی ما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہا العرف والخصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ انتہی و ہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد

[illegible]

تملیک کن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک
ولا یعار ولا یرہن انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

**ہو الموفق للصواب** اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی ست والدر
تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ وتقبل فیہ الشہادۃ
علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع فی المختار
ولو الوقف علی معینین انتہی من موضعی الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی
قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

**ہو المصوب** فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت وبالتسامع برای ثبوت
اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی
الوقف کذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع
وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی وہرگاہ کہ شہادت بالتسامع برای ثبوت وقف کافی شد
بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ بانی مسجد یا ورثۂ او ویا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن
وغیرہ نیست در رد المحتار ذیل قول صاحب در مختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک
ولا یملک ای لا یکون مملوکا لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک
الخارج عن ملکہ انتہی حررہ عبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل وجعلہ من الآمنین یوم الرجف والزلازل

**ہو المصوب** در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول ست فی الذخیرۃ
تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتہی وفیہا ایضا وتقبل الشہادۃ
علی اصل الوقف بالشہرۃ انتہی وفی خزانۃ المفتیین لو اشہدا بالتسامع وصرحا بہ تقبل شہادتہما
انتہی وایں قسم دکاکین در عرف موقوف میشوند برای مصالح مسجد و عرف مثل نص ست
فی شرح الاشباہ للبیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتہی وفی الذخیرۃ
اذا قال ارضی ہذہ للسبیل ولم یزد علیہ فان کان ہذا وقفا فی عرفہم وقف انتہی کتبہ محمد بشیر الدین

**ہو المصوب** بلا ریب شہادت بالتسامع برای اثبات وقف معتبر ست وبر تقدیر فقدان
شہادت بالعیان ایں چنین شہادت کافی خواہد شد فی جامع المضمرات فی النصاب

بل یجوز الشهادة علی الشهادة و بالتسامع المختار انه یجوز فانه لو لم یجز لادی ذلک الی استهلاک
الاوقاف القدیمة وبه اخذ الفقیه ابو اللیث حتی لو استولی علی الوقف ظالم واراد الوقف کان لاهل
القریة ان یشهدوا بذلک انتهی وفی الفتاوی الخیریة قد ذکر فی جامع الفصولین رامزا للعدة ینبغی
ان یقبل ای الشهادة بالتسامع لو کان قدیما و وقف مشهور قدیم لا یعرف واقفه استولی علیه
ظالم فادعی المتولی بانه وقف علی کذا مشهورا و شهدوا کذلک فالمختار انه یجوز انتهی وفی الکفایة
قال الامام ظهیر الدین لا بد من بیان الجهة بان یبین ان هذا وقف علی المسجد او المقبرة او نحو ذلک
حتی لو لم یذکر ذلک لم تقبل وتاویل قولهم لا تقبل الشهادة علی شرط الوقف انهم بعد ما شهدوا ان هذا
وقف علی فلان لا ینبغی لهم ان یشهدوا انه یبدء من غلته بکذا وکذا انتهی و هر گاه شهادت بالتسامع برای
اثبات وقف دکاکین مذکورة الصدر کافی شد پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بیع و هبه و غیره
جائز نیست شیخ الاسلام بدر الدین عینی در شرح هدایه می نویسد اذا صح الوقف فالصحیح تملیکه لانه لما ذکر
فی اول الکتاب من قوله علیه الصلوة والسلام تصدق باصلها لا تباع ولا توهب ولا تورث

انتهی ملخصا حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۶۴
**استفتا**: املاک وقف ملک کسی هست یا نه و دران ملک کسے تصرف میتواند کرد یا نه

**هو الموفق** ملک کسے نه که الوقف لا یملک والله اعلم - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد
غفر له الله الاحد صح الجواب علی ما فی الجوهرة النیرة قال ابو یوسف و محمد الوقف عبارة عن حبس
العین علی ملک الله علی وجه تصل المنفعة الی العباد فیزول ملک الواقف عنه الی الله فیلزمه فلا یباع
ولا یوهب ولا یرتهن ولا یورث انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

(حاشیه: [illegible])

۲۶۵
**استفتا**: کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلا زید نے
کسیقدر روپیہ حسبۃ للہ ایک مسلمان کی دوکان میں جمع کر دیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار
تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسہ اسلامیہ کا جو فلاں مسجد جامع میں ہے عمل میں
آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اس مضمون کا لکھکر چند اشخاص اہل اسلام کو جنکے مشورہ سے
واسطے مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کے انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی
تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص عمران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے

(حاشیه: [illegible])

بعدہ ممبران کمیٹی نے بصوابدید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبا اوس مسجد سے
اوٹھاکر دوسری مسجد میں لیگئے جسکے معاملات متعلق ممبران کمیٹی مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام میں عمرو
خالد کے تھے جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جزو مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر میں اوٹھ گیا وہی مدرسہ
اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر میں
رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے
تنخواہ دونوں مدرسوں کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا
بمشورۂ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شریک مجلس
شورۂ مساجد مذکورہ سے اور مدرس مذکور بداخلت مسجد مذکور یعنی بداخلت مسجد اول الذکر سے
باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اوسکو قائم
رہنے دیا و برخاست نہیں کیا اوسیوقت مسجد اول الذکر میں دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ
جو واسطے مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا تھا متفرق ہو گیا کچھ مسلمان مدرسہ جدید واقع
مسجد اول الذکر میں دینے لگا اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر میں اور اہتمام دونوں مدارس کا علیحدہ
ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس
حافظ قرآن کی تنخواہ کسیقدر جماعت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن
متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن
عمرو مہتمم مدرسہ مسجد اول الذکر نے بنامنظوری اوسکے دوسرا حافظ مقرر کیا اور بکر نے اوسی حافظ کو
جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر میں مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن کا وہاں
جاری کیا اور تنخواہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو چندہ مسجد آخر الذکر سے جو ملتی تھی
موقوف کر دی اب دونوں مسجدوں کے مدارس کے چندہ اور مصارف بالکل علیحدہ ہو گئے
ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق نہیں ہے پس اب دو روپیہ
جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور میں جمع کیا تھا
کس مدرسہ کے مصارف میں خرچ ہونا شرعا واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا
مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع میں داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر میں و اگر اوس روپیہ سے

کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی کس مدرسہ مین شرعاً صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہے اور اس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ ہین گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب

**ہو المصوب** چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہے اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسۂ اسلامیہ ساختہ واقع مسجد جامع کے کی ہے بنا بر علیہ اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسۂ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ مین بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے **فان قلت** اذا کان له درس فی جامع والازم بانیه ان یکون عما علیه فی مدرسته ہل یستحق المعلوم فی المدرسة **قلت** لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بلتاب الوقف لقولی فی شرح المنظومة اما لو شرط الواقف فی ذلک کله شرطا اتبعت انتہی حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۷۷۶

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای شریعت غرا و فضلای طریقت حقا اس مسئلہ مین اگر واقف کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہو وہ مین نے وقف کی اور جو جائداد آئندہ زمانہ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا

**ہو المصوب** بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذ لیس فلیس بحر الرائق مین ہے من شرائطه الملک وقت الوقف انتہی اور بھی اوسمین ہے فی الخانیة لو قال اذا ملکت ہذه الارض فہی صدقة موقوفة لا یجوز لانه تعلیق والوقف لا یقبل التعلیق انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۷۷۷

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ ہو خواہ شے موقوفہ درمیان [illegible] علیحدہ کہ تقسیم ہو یا نہین ہو فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب

[illegible] مستقل شے کہ محتمل القسمة یا غیر محتمل القسمة ہو [illegible] نہین جائز ہے بحر الرائق مین ہے

الی احسن [illegible] المشاع مسجدا او مقبرة غیر جائز مطلقا اتفاقا [illegible] ان کان مما لا یحتمل القسمة [illegible]

اتفاقا والاختلاف فیما یحتملها فلا یجوز وقف المشاع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح فی الخلاصۃ
عن الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ و ولوالجیۃ وفی شرح المجمع
لابن ملک وفی التجنیس بہ یفتی وتبعہ فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

سوال ۳۶۸

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف وفضلاے دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر
واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا اپنی راے سے کسی دوسرے کو
متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی وکمی وبیشی کرے یا نسبت انکے
کوئی جرم خیانت کا لگادے تو سوال یہ ہے کہ آیا اسوجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی
اس بات پر لحاظ کیجیے کہ موقوف علیہ ومتولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل
**ہو المصوب** ایسے شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی وحاکم ممنوع ہوگی اور تغیر اور
تبدیل کسی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو
تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نکیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے وان
القاضی لو خرج عن الشروط او وصیہ انتہی اور بھی اوسمین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا
لنظر للوقف ولا اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی والسلطان لانہ شرط مخالف لحکم الشرع انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

سوال ۳۶۹

**استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے
اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو بر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کی کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ
اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور
متولی کر سکتا ہے یا نہین وبعض لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سواے مالک کے
دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا
**ہو المصوب** شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شئے موقوف
ملک موقوف علیہ مین داخل نہین ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا اخرج عن ملک
الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناء علیہ موقوف علیہ

اختیار وقف موقوف کا نا لگا حاصل نہیں ہو سکتا اور متولی کرنیکا اوسکو اختیار ہے رد المحتار میں ہے
مقتضی العموم کما فی انفع الوسائل انہ ولاہ واقامہ مقام نفسہ وجعل لہ ان یسندہ ویوصی بہ الی من شاء
ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض لتتصل بالموت انتہی اور درمختار میں ہے
اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما صح والا فان فوض
فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع
بہ بیع الوفا مین انب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمین لزوم ودوام نہیں ہے جو وقف کیلیے
ضروری کیونکہ بایع زرثمن مثل زر رہن کے دیکر جائداد سے واپس کر سکتا ہے اور تا نیا جائداد
بیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفا بحکم بیع ہے
اسوجہ سے وقف جائز ہے فقط بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب بیع بالوفا کے باب مین فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور
بعض رہن تجویز کرتے ہین اور صاحب بحر نے اسمین آٹھ قول نقل کیے ہین اور قول ہشتم کے
باب مین لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک
کل منہما الفسخ وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورہن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری
بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہین ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتہی
بناءً علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم کی
دیوارین پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے اب دیوارین اسکی
خراب شہید کر کے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ
مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہے یا نہین اور مسجد قدیم کی زمین مین نہرین بنانا جائز ہے
یا نہین اور جو مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیواسطے کیا حکم ہے بینوا توجروا

**ھو المصوب** جو مسجد منہدم ہوجاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور بسبب قرب
دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہوجاوے ایسی صورت مین
اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و روایات مفتی بہا نہین درست ہے جیسا کہ
رسالہ اسعاد قاصد لعمارۃ مساجد مین فاضل رباقی حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لایجوز
نقل اوقاف المدرسۃ ولا تغییرہا شرط واقفہا وکذلک المسجد علی الاصح من المذہب وایضاح ذلک
بما قال العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء
مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن خربت ینقل اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف
وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا
یصلون فیہ او لا یصلون وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول
ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی جبکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قایم ہین
اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسی طرح سے
نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ
مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو
نہ بنانا نہین جائز ہے تمام کتب فقہ مین مصرح ہے لا یجوز التغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو
واقف نے مسجد بنایا تا قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسی طرح سے اوسمین تصرف جائز نہوگا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ خدمت مین علمای دین ومفتیان شرع متین کے
کہ صفت لا یخافون لومۃ لائم متصف ہین عرض ہے **سوال اول** قریب پچاس سال سے ایک مسجد
قصبہ کندیلی مین آباد ہے اوسکے اخراجات کے واسطے چند کوٹھے بنای مسجد سے کہ جنسے بارہ یا تیرہ
روپیہ کی ماہواری آمدنی ہوتی ہے ملحق مسجد ہین اور ایک موذن کی ہمیشہ سے سات روپیہ
ماہواری کا مقرر رہا اب عرصہ ایک سال سے ایک مدرسہ موسومہ انجمن اسلامیہ وفلاح عام
چندہ اہل اسلام سے بقدر وسعت کے جاری کیا گیا ہے منتظان انجمن نے ایک مدرس پندرہ
روپیہ ماہوار کا اور نیز ایک نائب مدرس چھہ روپیہ ماہوار کا اس طور سے کہ موذن سابق کو

فضول جانکر چار روپیہ مسجد سے و دو روپیہ چندۂ مدرسہ سے جملہ چھ روپیہ کرکے مقرر کیا گیا
جسکے ذمہ دونون کام یعنی نیابت مدرس اور اذان مسجد تفویض ہوئی جب اوس سے انتظام
مسجد اور اذان کا نہو سکا تب ایک اور شخص دو روپیہ ماہواری پر مسجد کی آمدنی سے مقرر کیا گیا
اسپر زید اعتراض کرتا ہے کہ جو صرف آمدنی مسجد سے مدرسہ مین لیا جاتا ہے بیجا ہے غور فرمایا جاوے
ماسوای اسکے کچھ زمین جو نامزد مسجد ہے افتادہ تھی اوسپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد کے
بنائی گئی ہین مقولہ بکر یہ ہے کہ نئے کوٹھون کی آمدنی مسجد مین نہین دیجائیگی کیونکہ مدرسہ بھی
کار خیر مین داخل ہے اوسپر زید معترض ہے کہ بحکم حدیث نبوی صلعم جو مشارق الانوار مین ہے
خولة بنت ثامر ان رجالا یتخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلہم النار یوم القیامۃ بخاری مین خولہ بنت
ثامر رض سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر جو لوگ گھسے پڑتے ہین خدا کے مال مین
یعنی ناحق لوٹے کھاتے ہین اونکے لیے قیامت مین آگ ہے فریقین کو عمل کرنا چاہیے تو مقولہ
بکر یہ ہے کہ زید کو حدیث سمجھنے کی تمیز نہین ہے ممکن ہے کہ اس حدیث کی ناسخ کوئی اور حدیث ہو
اور وہ مجھ تک نہ پہونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش نہین کی مشتبہ بیان کرتا ہے اور جب
حدیث مذکور کی تنسیخ تحریر از زید مانگتا ہے تو انکار ہے اور طرفہ یہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ
اسکول سرکاری اور صرف و نحو کی ہوا کرتی ہے علم دینی کی نہین حتی کہ امتحان افسران سررشتہ تعلیم کا
والا انعام کچھ اور پچاس روپیہ سرکار سے ملا وہ چندہ مدرسہ مین جمع کیا گیا ایک عرصہ دو ماہ کا
تنخواہ مدرس مقررہ پندرہ روپیہ ماہواری سے پانچ کمی کرکے دس روپیہ قرار دیے اور کھانا اہالیان
انجمن مین سے ایک صاحب نے اپنے ذمہ لیا ہے تو لیسے مدرسے مین مسجد کا روپیہ لگانا کیسا ہے
بینوا توجروا ۔ مکرر آنکہ مولوی یوسف علی صاحب و منشی یعقوب علی صاحب دیوبندی کی
زبانی معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند مین مدرسۂ اسلامیہ جو چودہ پندرہ برس سے قایم ہے مولانا
رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نے باوجود کثیر آمدنی مسجد مدرسہ
مسجد سے متعلق نہین رکھا اور نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ مین لگایا اور سرکار سے سو روپیہ
ماہواری چندہ لینے سے بھی انکار کیا اور سرکار سے کچھ تعلق نہین رکھا **سوال دوم** مقولہ
بکر ہے کہ جمعہ و عیدین مین خطبہ عربی زبان مین پڑھکر اوسی منبر پر اوسکا ترجمہ قوم کی

زبان میں بیان کر دینا جائز ہے مگر کوئی سند پیش نہیں کرتا البتہ زید یہ بتا دے طوالت خطبہ
بمقتضای حدیث مشارق الانوار عمار ان طول صلوۃ الرجل وقصر خطبتہ مئنۃ من فقہہ فاطیلوا الصلوۃ
واقصروا الخطبۃ یعنی عمار سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ البتہ نماز کو پڑھا نا مرد کا و خطبہ کا گھٹانا بتا
اوسکی دانائی وعقلمندی کا سو تم نماز کو بڑھایا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کرکے پڑھا کرو اسمین معترض ہے اور
کہتا ہی کہ خطبہ عربی زبان کے سوائے دوسری زبان میں پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ
بیان کر دینا نہیں چاہیے سلف سے ثابت نہیں صحابہ و تابعین میں سے کسی سے یہ فعل پایا نہیں جاتا
حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کے سوای اور ملکوں میں بھی جاتے تھے جہان عربی بولی نہ تھی مگر
خطبہ کا ترجمہ اور زبان میں بیان کرنا ثابت نہیں ہوتا جب تک اون بزرگوں سے ثابت نہو جاوے
اوسکی اتباع نہیں چاہیے برای خدا کتمان حق نکرو صاف صاف بیان کرو بینوا ولکم الاجر

عبداللہ تعالی عبد الحکیم ساکن کندیلی ضلع نرسنگھ پور

ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سے صرف کرنا مدرسہ میں نہیں
درست ہے درمختار میں ہے اتحد الواقف والجہۃ وقال مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب
خراب یوقف احدہما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الآخر الیہ لانہما حینئذ کشئی واحد
وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا و مدرسۃ و وقف علیہما اوقافا لایجوز
له ذلک انتہی جواب سوال دوم بمذہب امام ابو حنیفہ خطبۂ جمعہ وغیرہ فارسی میں پڑھنا
درست ہے مگر مراد اوس سے یہ ہے کہ خطبۂ جمعہ جو شرط نماز ہے اگر فارسی میں پڑھا جاویگا یا
اردو میں یا کسی اور زبان میں تو شرط ادا ہو جائیگی اور نماز جمعہ صحیح ہو جاویگی مگر اسمین شک
نہیں ہے کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے پس خالی کراہت سے نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
خطبوں میں کبھی کبھی ایسے لوگ بھی آتے تھے کہ زبان عربی نہیں سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ میں
جب بلاد فارس و عجم فتح ہوئے تو اونکے خطبوں کی مجالس میں ہزارہا وہ ہوتے تھے جو عربی
نہیں سمجھتے تھے بااینہمہ کسی سے منقول نہیں کہ اونسے خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اوسکا
اوسوقت کیا ہو حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسی قدر قدرت حاصل تھی اور
صحابہ میں بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھے بااینہمہ ہرگاہ آنحضرت و صحابہ سے یہ امر

منقول نہین ہے پس بالضرور یہ مکروہ اور خلاف مسنون ہوگا باقی رہی تفہیم اور تعلیم عوام اونکے واسطے وعظ مقرر ہے جس زبان مین چاہے تعلیم کرے تفصیل اس مسئلہ کی میرے رسالہ آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس مین موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابوالحسنات)

استفتا ایک زمین جسکے مالک تین شخص باشتراک ہین قبضے مین ایک رعیت کے اس طور پر ہے کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر متصرف ہوتا ہے اور مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیدیا کرتا ہے اور جبتک رعیت مذکور خزانہ مقررہ ادا کرتا چلا جاوے مالکان از روی قانون انگریزی کے اوسکو بیدخل نہین کر سکتے ہین اور اوس زمین کو اس رعیت کے قبضہ وتصرف سے باہر نہین کر سکتے ہین ہان اگر وہ رعیت خزانہ ادا نکرے تو البتہ مالکان اوسکو بیدخل کر دینے کے قانوناً مجاز ہین اور حق التعین اوس رعیت سے منتزع کرکے دوسرے کے ساتھ بندوبست اوس زمین کے کر دینے کے مختار ہین اور اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے متبدل ہوجایا کرتا ہے یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ جایا کرتا ہے اور جسوقت مالکان جمع سابق پر اضافہ کرتے ہین رعیت مذکور اوسکو قبول کرکے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا بندوبست اپنے ساتھ کر لیا کرتا ہے اور اوس حال مین اگر رعیت مذکور جمع زائد ادا نکرے بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوے تو مالکان کو بجز لینے جمع زائد کے حق انتزاع زمین قانوناً حاصل نہین ہے صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اوسیوقت ہین جب مطلق خزانہ دینا رعیت موقوف کر دے ایسی زمین مین رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنانا چاہتا ہے پس شرعاً وہ مختار ہے یا نہین اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لیوے تو وہ مسجد شرعاً مسجد ہوگی اور احکام مسجد اوس پر مترتب ہونگے یا نہین اور اگر مالکان ثلثہ سے دو یا ایک سے اذن لیوے کل سے اذن نہ لیوے تو شرعاً کیا حکم ہو اور اگر قبل بنجانے کے اوسنے کسی سے اجازت نہ لی یا لی تو بعض سے اور بعد تیار ہوجانے مسجد کے جملہ شرکاء نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہین اور بصورت اذن شرکاء کے ثواب وقف زمین وتعمیر مسجد دونون کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شق کا مفصلاً مسند کتب معتبرہ درکار ہے بینوا توجروا

هو المصوب شرائط صحت وقف سے یہ ہے کہ موقوف ملک واقف مین قبل وقف کے

ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیدے رد المحتار میں ہو افاد ان الواقف لابد ان یکون مالکا وقت الوقف ملکا تاما ولو بسبب فاسد وان لا یکون محجورا عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المغصوب لم یصح وان ملکہ بعد الشراء او صلح ولو اجاز المالک وقف فضولی جاز انتہی پس صورت مذکور میں رعیت اوس زمین میں مسجد بنانے کا مختار نہیں ہے اس وجہ سے کہ وہ زمین اوسکی مملوک نہیں ہے ہاں اگر جملہ شرکاء مالکین اجازت دیدیں قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوس وقت حکم صحت وقف کا ہوگا مگر اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کا حکم حکم مساجد شرعیہ کا نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اول جو جانور کہ ہنود بزعم خود اپنے بتون کے نام سے وقف کرتے ہین جیسے سانڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرا یا ہبہ کے غیر شخص مالک سے باوجود علم کے کیسا ہے سوال دوم جو جانور کہ ہنود بلا قطع یا بعد قطع بعض عضو اوسکے دریا میں یا کسی بت کے پاس چھوڑ دیتے ہین اوسکا کھانا بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہے سوال سوم غیر ذی روح چیزیں جو کسی درگاہ یا امام باڑہ یا بت یا ایسے مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعا ناجائز ہے بہ نیت تقرب چڑھائے جاتے ہین فی زماننا دو طریقے پر مروج ہے اول یہ ہے کہ چڑھائی ہوئی چیز اوسکے مقام پر چھوڑ دیجاوے دوسرے یہ کہ مالک کی طرف سے اوسی مقام پر تقسیم کر دیجاوے اوسکا کھانا یا استعمال کرنا دونون صورتون مین کیسا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانورون کا کھانا بدون اجازت مالک کے حرام ہی نہ اسوجہ سے کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ ما اہل لغیر اللہ وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوے نہ وہ کہ زندہ چھوڑ دیا جاوے بلکہ اسوجہ سے کہ ایسا جانور اس قسم کے وقف کفار اور ارسال سے ملک مالک سے نہین نکلتا ہے پس اگر وہ اجازت دیدے کھانا اوسکا درست ہوگا رد المحتار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یبحہ وکذا فی الہدایۃ اذا سیبہا لما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہا انتہی اور زیلعی کی شرح کنز مین مرقوم ہے ان کان مرسلا نہی مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی جواب سوال سوم جس چیز مین نذر لغیر اللہ

مقصود ہو بانٹنا تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پہونچانا وہ حلال ہے اور جسمیں صرف چڑھانا اور
نذر الی غیر اللہ مقصود ہو جیسے وہ چیزین کہ اکثر عوام قبروں پر بتاشہ وغیرہ پر چڑھاکے چلے آتے ہین
اور مقصود اونکو صرف نذر کردینا ہوتا ہے وہ حرام ہین درمختار مین ہے اعلم ان النذر الذی یقع
للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت ونحوہا فینقل الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم
فہو بالاجماع باطل وحرام مالم یقصدوا صرفہا لفقراء الانام وقد ابتلی الناس فی ہذہ الاعصار وقد بسطہ
العلامۃ قاسم فی شرح درر البحار انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بانسہ شریف مین سید شاہ
عبد الرزاق رضی اللہ تعالی عنہ کی درگاہ ہے اور کئی پشت سے سید صاحب کی اولاد مین پشتینی
مالک ومتولی برابر ہوتے چلے آئے ہین اور سید صاحب کے فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے
گل شاہ کو واسطے جاروب کشی وچراغ بتی وخدمتگذاری درگاہ وحاضرین وزائرین درگاہ کے مقرر
ومامور کیا تھا چنانچہ گل شاہ کے بھی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہے اس زمانے مین جو لوگ
مالک ومتولی ہین اون لوگون نے خادمین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور وتمرد کے موقوف کردیا ہے
پس ایسی صورت مین حق موقوفی کا مالکان ومتولیان کو شرعا حاصل ہے یا نہین فقط

**ہو المصوب** بسبب ظہور تمرد وقصور کے مالکون اور متولیون کو جو اولاد سید صاحب سے
ہین حق موقوفی حاصل ہے خصوصا جبکہ اونکے موقوف کرنے مین مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا
بوجہ معتبر واقع ہوا شباہ مین ہے لیس للامام ان یخرج شیئا من ید احد الابحق ثابت معروف انتہی
یعنی امام وقاضی وغیرہ کو حق نہین ہے کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سے نکال لے اور اوسکو
موقوف کردے مگر بوجہ شرعی معتمد اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال بیری زادہ ینبغی ان یقید
بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقف اما اذا کان عزلہ خیرا عزلہ کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہ ہے
کہ جو ناظر وبدبرو مہتمم مال وقف وغیرہ ہو اوسکا موقوف کرنا اوسوقت ناجائز ہے جبکہ اوسمین
کوئی فائدہ ومصلحت متعلق اموال وقفیہ نہو اور اگر اوسکے موقوف کرنے مین مصلحت ہو تو موقوف کرنا جائز ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ مین نے تحریر ایک وقف
مرقومہ انیسوین اپریل ۱۸۹۴ء لغایت بالکل جائداد مین سب اپنے زوجات و اولاد کا حصہ بقید جداگانہ
بلفظ وقف لکھدیا مگر ابتک اوسپر قبضہ اونکو یا اونکے متولی کو نہین دیا ہے اور شرط بقای عین حقیقیہ
بحق اپنے لکھا ہے اونہین دو لڑکے میرے حمد اللہ و محمد اللہ جو میری ایک عورت سے ہین جسکا مہر فاطمی
تھا اور ادا بھی کر دیا گیا تھا اور وہ مر بھی گئی ہین وے دونون بھائی بزعم اوس تحریر کے کہ باپ
جو کچھ تھا وہ لکھ ہی چکے اب ونسے کیا غرض ہے براہ ناخلفی مجھسے منحرف ہوگئے آزادگی
و عیاشی مین مبتلا ہو رہے ہین اپنی صورت دکھلانی اور سیدھی بات کرنے کو بھی روادار نہین میری نافرمانی
اور توہین کرتے اور میری باتون کو نہین سنتے اور جواب دلشکن دیتے رہتے ہین اور اس انتظار مین
ہین کہ باپ مر جاوین تو اوسکی سب جائداد پر قبضہ کر کے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنے ننہالی خاندان کے
کرگذرین اب مین بحلف مذہبی اقرار کرتا ہون کہ اون دونون کی بے پروائی و بدنیتی و دغابازی و خیانت
و خباثت سے مین سخت عاجز اور تنگدل ہو رہا ہون اور جب وہ مجھسے ایسی بیوفائی و کفران حقوق
پرورش غیرہ کر رہے ہین تو اپنے سوتیلی ماؤن اور سوتیلے بھائیون اور بہنون کو کہ ایسون مین بالطبع
خصومت رہتی ہے کب چین و آرام گھر مین لینے دینگے بلکہ یہی دونون بھائی بداطوار میرے بعد میری بالکل
جائداد کا منافع بالا بالا نوٹ مار کر کے اپنے عیش و نشاط مین اوڑایا کرینگے اور میرے بچے جو اونمین کوئی
بھی بالغ نہین اور میری بیبیان جو پردہ نشین اور بے خویش و برادر و بیکس ہین بھوکون مرینگی یا بھیک
مانگتے گھر سے باہر نکلجاوینگی لہذا اون دونون بھائی حمد اللہ و محمد اللہ کے دست برد کے روکنے کے لیے
اون دونون کے نام جو حصہ اوس وثیقہ مین نامزد کیا ہے اوسکو پھر مین اپنی طرف واپس کر لینا
چاہتا ہون اسلیے کہ عین جائداد تو خود اوس وثیقہ مین میری ملکیت دوام کے لیے میرے حق مین قائم رہنے کو شرط
ہو چکی ہے باقی بنظر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل وقف کے اونکو یا اونکے متولی کو کہ اوس محمد اسد کے
نام تولیت لکھا تھا ابتک سپرد نہین کیا ہے نہ اونکا نام سررشتۂ سرکاری مین بطور داخل خارج کے
لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ مین اوسکی تائید کی بلکہ مین بدستور قدیم اپنے طور پر اپنے نام سے بطور
قبضۂ مالکانہ سب کارروائی خانگی و عدالتی کر رہا ہون اور کر رہا اونکی نسبت فقط بے پروائی بطور تنبیہ برداری
وے دونون بھائی حمد اللہ و محمد اللہ اپنے دستخطی خطون مین لکھتے ہین تو بس ایسے حالات مین مجھکو اصل اک

ہو جائیگا اختیار واپسی اوس حصہ کا جو نام اونکے وثیقہ مذکور مین لکھا تھا حاصل ہے یا نہین اور اگر ہے تو کس دلیل سے پہونچا توجروا الراقم محمد احمد اللہ خان ساکن محلہ علدم خان عرف محلہ اردو شہر جونپور بقلم خود

**ہو المصوب** اس صورت مین واقف کو واپسی وقف کا اختیار ہے اسوجہ سے کہ شی موقوف ملک واقف سے نہین زائل ہوتی ہے جبتک کہ تسلیم الی المتولی نہو اور لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہے جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ولا یتم حتی یقبض ولم یفرز فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی اور در مختار مین ہے تسلیم کل شئ بما یلیق به ففی المسجد بالافراز وفی غیرہ بنصب المتولی وبتسلیمه ایاہ انتہی پس جبکہ واقف نے ہنوز جائداد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہین کرایا بلکہ اپنا ہی دخل رکھا تو وہ جائداد اوسکی ملک سے زائل نہین ہوئی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

# کتاب البیوع

**استفتا** زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید پانچ سو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ زمین اور مکان بابت زر خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد کے نام دام اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سر کار نے اوسپر قبضہ بالکانہ حامد کا کرا دیا لیکن یہ جو کہ مالک ہو وہ اوس نیلام پر راضی نہین ہے پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہے یا نہین

**ہو المصوب** اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا نکرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے جائز ہے علی الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیة وغیرہا لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اسٹھ روپیہ کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہے نہ ضرر نقصان پر مثل ولایت صبی کے جیسا کہ فتاوی خیریہ مین ہے ... ان القاضی نصب ناظرا فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر لہ ... انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنه

**استفتا** تجارت اور بیع اور شراء پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے تر و یا خشک

بدون دباغت کے شرعا جائز ہو یا نہیں

**ہوالمصوب** نعم فی فتح القدیر یعنی لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتاء** زید مال خود بدست بکر جاکرانہ فروخت اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد بشرط عدم استعمال الیمن وہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال است یا نہ

**ہوالمصوب** حرام است زیرا کہ مال جاکرانہ از ملک بائع بیرون نمی آید در نقایہ می آرد لا یصح بیع عن ما ہو بانیصع بیارہ کالمقبوض علی سوم الشراء انتہی وہرگاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتاء** زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دہند وانچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را حلال ست یا نہ

**ہوالمصوب** حلال است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

**استفتاء** چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ بعض مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت کہ نزد شان شرط است حرمت ونجاست خمر مرتفع میگردد پس قول ایشان صحیح ست یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عند اللہ القوی المتین

**الجواب** خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیرا کہ از سند عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتی ندارد کہ خمر حرام وپلید ست کذا فی الانتی وغیرہ وہرچہ نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط المبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ مبیع نجس العین نباشد بلکہ یا بالفعل پاک باشد یا امکان پاکی بشستن داشتہ باشد واگر پاک نباشد یا الحال از غسل امکان طہارت ندارد نیز جائز نیست ہمچنین ست در فتح المعین وطہرہ او امکان طہرہ بالغسل فلا یصح بیع نجس وجلد میتۃ وان امکن طہرہا بالتخلل او دباغ انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وسم جائز نیست بیع خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستۃ شروط الاول ان لا یکون نجسا فی عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع شروط طہارۃ عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطہیرہ کالخل واللبن انتہی وفی الزبد

ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا انتہی وفی الانوار لہ شروط الاول ان یکون طاہرا او لیطہر بالغسل فلا یصح بیع
کلب وخنزیر وفرعہما والمیتۃ کالعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین والخمر انتہی وخمرے کہ بے معالجے
سرکہ شود پاک است وخم آن ہم پاک در مغنی ہم مسطور ست و انچہ نجس العین ست مثل سگ
وخون ومردار بہیچ وجہ پاک نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مردارے کہ دباغت
کنند انتہی ایضا در مغنی مرقوم ست بدانکہ خمر را بمعالجے سرکہ کردند مثل آنکہ نمک یا سرکہ یا نان گرم
یا شیرہ وغیر ذلک در وی انداز ندان سرکہ شود این سرکہ پلید و حرام ست و پاکی آن ممکن نیست وفی
المنہاج ولا یطہر نجس العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسہ فی الاصح فان خللت
بطرح شئی فلا انتہی وفی الانوار لا یطہر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتۃ بالدباغ انتہی بلکہ بر بائع
ومشتری از احادیث صحیحہ لعنت خدا و رسول ثابت وعن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لعن اللہ الخمر وشاربہا وساقیہا وبائعہا ومبتاعہا وعاصرہا الحدیث وعن
انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرۃ عاصرہا ومعتصرہا وشاربہا وحاملہا والمحمولۃ الیہ
وساقیہا وبائعہا واکل ثمنہا والمشتری لہا والمشتری لہ رواہ الترمذی وابن ماجہ کذا فی المشکوۃ الشریف
واللہ اعلم بالصواب حررہ الخادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمۃ اللہ القادری النقشبندی (مہر: حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری) عفی عنہ
الجواب المرقوم صحیح (مہر: سید علی رضا ۱۲۹۴) ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ (مہر: حیدر القدر حسین ۱۲۸)
الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ ومن اعدا فیہ (مہر: محمد شہاب الدین)
الجواب صحیح غلام قادر عفی عنہ من اجاب اصاب کتبہ خادم شرع مصطفی سید مرتضی (مہر: سید مرتضی ۱۲۵۱)
ہو المصوب بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست و از سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود
البتہ اگر خود بخود سرکہ شود پاک می شود و بیع اشیاء نجسہ حرام ست امام محی الدین النووی در شرح
صحیح مسلم می نویسند من قال بتحریم تخلیلہا وانہا لا تطہر بہ الشافعی واحمد ومالک فی اصح الروایتین عنہ
وجوزہ الاوزاعی واللیث وابو حنیفۃ ومالک فی روایۃ واما اذا انقلبت بنفسہا خلا فتطہر عند جمیعہم الا ما حکی
عن سحنون المالکی انہ قال لا تطہر انتہی ونیز می نویسند فی روایۃ ان الذی حرم شربہا حرم بیعہا وفیہ تحریم بیع
الخمر وہو مجمع علیہ والعلۃ فیہ عند الشافعی وموافقیہ کونہا نجسۃ ولیس فیہا منفعۃ مقصودۃ انتہی ومحمد خطیب
شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسۃ سواء امکن تطہیرہا بالاستحالۃ

کجلد المیتۃ مما لا کالخنزیر والکلب ولو معلما والخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم

محمد ابراہیم

شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد والمبیع شروط خمسۃ احدہا طہارۃ عینہ فلا یصح بیع الکلب والخمر وغیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر رواہما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاسۃ عینہا فالحق بہا ما فی نجس العین انتہی وہمین حکم عدم جواز بیع خمر ہست بہمہ شیوخ یا جائے ہمام حضرات حنفیہ اعلام بواہم اللہ تعالی دار السلام ولکثر مقتضی آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثۃ جنۃ النعیم

۳۸۶

**استفتا** علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ وخریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ست یا نہ واستعمال وانتفاع از استخوان مردہ وموی وپر وغیرہ جائز ہست یا نہ وہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاہر می شود یا نہ وذکاۃ چہ معنی دارد بینوا توجروا۔

**الجواب** حامدا ومصلیا ومسلما بیع پوست مردار قبل از دباغت جائز نیست کما قال فی العینی ولم یجز ایضا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ لما روی انہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبہا رواہ ابو داؤد وغیرہ وبعدہ ای بعد الدبغ یباع لانہ طہر بالدبغ انتہی وفی شرح الوقایۃ ولا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ انتہی وفی الہدایۃ قال ولا بیع جلد المیتۃ قبل ان یدبغ لانہ غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوۃ والسلام لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب وہو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوۃ انتہی وایضا فیہا ولا باس ببیعہا والانتفاع بہا بعد الدباغ لانہا طہرت بالدباغ انتہی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا کہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ انتفاع مگیرید از پوست مردار بہیچ اہاب واہاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچہ در کتاب الصلوۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار وانتفاع بآن بعد از دباغت آن روا ست زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتہی ترجمہ ہدایہ

وخرید و فروخت مال غیر متقوم یعنی آنچہ منتفع بہ نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل ست کما فی الدر المختار
وبطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ کخمر و خنزیر انتہی وفی الهدایة واما بیع الخمر
والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ
وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی وفی العینی بیع الباطل وہو غیر مشروع اصلا کبیع الخمر والخنزیر والمیتة
والدم انتہی قال فی العالمگیریة لا یجوز بیع الحر والخمر والخنزیر والمیتة کذا فی التہذیب انتہی وفی شرح الوقایة بطل
بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وفی الصافیة البیع فی الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر انتہی الحاصل آنچہ
در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن آن باطل ست مثل خون و مردار وغیرہ ونیز باطل ست خریدن
آن و در شرح وقایہ مسطور ست بطل بیع ما لیس بمال کالدم والمیتة والحر والبیع بہ انتہی و در ملتقی الابحر و قوم
بیع ما لیس بمال والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنی فروختن و خریدن ست و در شرع عبارت از
مبادلہ مال بمال ست بتراضی کذا فی الهدایة عصب وہ و استخوان و شاخ و پر و موی و پشم و سم و منقار و آنچہ
حیات در آن حلول نکند پاک ست و انتفاع بدان جائز ست ہرگاہی کہ بران پیہ نبود و قال فی غنیة المستملی
وعصب المیتة وعظمها وقرنها وریشها وشعرها وظفرها وزلفها وکذا حافرها ومخلبها وکل ما لا تحل الحیوة منها طاہر
اذا لم یکن علیہ دسومة انتہی ہر حیوانے کہ بہ بسم اللہ ذبح کردہ شود جلد و گوشت و پیہ و جمیع اجزای او پاک شود
مگر خنزیر اعم ست از اینکہ گوشت آن حیوان میخوردہ باشند یا نہ قال فی غنیة المستملی کل حیوان اذا ذبح التسمیة
طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ وجمیع اجزاءہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول اللحم انتہی وفی الهدایة
وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاة لانہ یعمل عمل الدباغ فی ازالة الرطوبات النجسة وکذلک یطہر لحمہ بالذکاة وان لم یکن
ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اما یطہر بدباغ طہر بذکاة انتہی ذکاة بذال معجمہ بمعنی ذبح شرعی ست قال فی
الطحطاوی الذکاة بالذال المعجمة الذبح انتہی وفی الدر المختار یشترط لطہارة جلدہ کون الذکاة شرعیة انتہی
واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی | حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری |
الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا شافعی المذہب | سید علی رضا | اصاب من اجاب کتبہ | سید مرتضی |
الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ | محمد شہاب الدین |
ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ | میر تصدق حسین ۱۲ | الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم بالصواب کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ
فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاة بدر الدین محمود عینی در بنایہ

شرح ہدایہ می نویسد لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل الدباغ ولا الانتفاع بہا ذکرہ فی المحیط وشرح الطحاوی انتہی وہمچنین بیع

وفروخت خمر ہم جائز نیست در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان الدین

کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوکۃ وان قوبل بعین فالبیع

فاسد یملک ما قابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی واستعمال اجزاء مردار کہ در ان حیاۃ حلول نمی کند

درست است در شرح وقایہ می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر

انتہی وہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد ودر شرح وقایہ می نویسد وما طہر

جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح المسلم او الکتابی

من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

اللکنوی الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن المولوی علی محمد المرحوم [محمد ابراہیم]

در جامع الرموز می آرد ولا یجوز ولا یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہا انتہی ونیز می نگارد وفی الانتفاع اشعار بجواز

اجزاء غیرہما کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی واز غیرہما درین عبارت غیر آدمی

وخنزیر ارادہ می سازد وہم می طرازد وبطل بیع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین

وکافر بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصرا واز غیر باطل فاسد را قصد میدارد

ونیز می آرد وما ای حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذلک الحیوان جلدہ بالذکاۃ الذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل

مع التسمیۃ انتہی ملخصا واللہ علیم بالصواب عندہ ام الکتاب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

**استفتا** چہ می فرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم

فی خروار بیست مروج است شخصے از سوقی صاحب الجلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت

بیست وپنج میفروشد یعنی از داہیۃ تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ میکند ہنگام حلول اجل جملہ بیست وپنج خواہد کرد

آیا این ازدیاد ثمن جائز است یا نہ ولو اخذنا التمسک للجواز بقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی

والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل لصیح ام لا قال فی حاشیۃ الچلپی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل

اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ الموجل لتعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام

فکذا الاجل وہذا لان حرمۃ ربوا النساء لیست الا لشبہۃ مبادلۃ المال بالمال تحقیقۃ والا ان یکون حراما اولی بینوا توجروا

ہو المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلا شبہہ درست است وثبوت آن از عبارت ہدایہ
فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجہ احسن میگردد وہمچو عبارت در کتب عدیدہ موجود است
فصیح الدین بسہ عبیدی در شرح وقایہ می نویسند در کتاب المرابحۃ فی النسیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی
ودر تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی ودر بحر الرائق شرح کنز الدقائق می گوید
لان الاجل یشبہ بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتہی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ
لیس بمال ولا یقابلہ شیء من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصدا ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر
الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی ازین عبارت صاف جواز امر مسئول عنہ معلوم شد وہمچنین است
در بسیاری از کتب فقہیہ واما عبارت صلح ہدایہ لو کانت لہ الف مؤجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ
لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وہو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ وذلک اعتیاض عن الاجل وہو حرام
انتہی پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگر است وزیادۃ ثمن لاجل
الاجل امری دیگر است چون در ذہن مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود وصلح بر پانصد حال واقع شدہ
اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بنائً علیہ حکم حرمت دادہ شد ودر صورت زیادت ثمن برای
اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتدای مقصود تاجیل ثمن زائدی شود پس در جوازش
کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۸۴ استفتا سوال اول کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی
خریدی باین طور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبیع کا ایجاب وقبول کرے
اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا ہو چنانچہ بکر نے بعت کہا
اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی
ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے
ضروری ہے یا نہین خصوصًا ایسی صورت مین کہ جب عمرو کو اصرار ہے کہ مین نے اپنے روپیہ سے
خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت کرے کہ خریداری زید کی روپیہ سے ہوئی تو اوسکو
دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادای زر ثمن اگر خالد

دعویدار ہو کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادۃ عدول اوسکا دعوی ثابت ہو
اور قاضی نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہو یا نہین
اور معاملات مین نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب و قبول صریح کچھ دخل ہے یا نہین بینوا توجروا

سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمر اپنے نام
قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار
سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب وقبول مین ذکر زید کا کسی طرح درمیان مین نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی
زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے اور وہ عقار بوجہ دعویداری خالد بشہادت عدول ملک عمرو کی
نکلجائے تو عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کرسکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری ہونے کے
قضاءً وشرعاً عمرو سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کے واسطے
زید کیطرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک
زید ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اوسکا خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت
تجدید تملیک کی نہین ہے اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خریدکیا اور تصریح کردی کہ مین
اپنے واسطے خرید کرتا ہون نہ زید کیواسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوای اسکے
اور کسی صورت مین وہ جاریہ عمرو کی نہین ہوسکتی ہدایہ مین ہے لو وكله بشراء شئ بعينه فليس له ان يشتريه
لنفسه انتهى اور کفایہ مین ہے سواء نوى عند عقد الشراء لنفسه وصرح بالشراء لنفسه بان قال اشهدوا انى اشتريه
لنفسى وهذا اذا كان الموكل غائبا فان كان حاضرا وصرح الوكيل بالشراء لنفسه يصير مشتريا لنفسه كذا فى التتمة انتهى
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے الوكيل لشراء شئ بعينه اذا اشتراه لنفسه بمثل الذى امر به حال غيبة الموكل يكون
مشتريا للموكل ولا يملك الشراء لنفسه ما لم يخرج عن الوكالة وهو يملك اخراج نفسه عن الوكالة عند حضرة الموكل لا عنه
فى غيبته كذا فى الخانية انتهى پس جب زید ثابت کردیگا کہ یہ خریداری اوسکے روپیہ سے ہوئی تھی تو اوسکو
دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور درصورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ
درمختار مین ہے وثبت رجوع المشترى على بائعه بالثمن اذا كان الاستحقاق بالبينة لما يجئ انها حجة متعدية
انتهى اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی خریداری کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید

تیت زید کیواسطے لینے کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہیں تو عمرو کی جیسا کہ ہدایہ مین ہے ان وکل الشراء
عنہ لغیر عینہ فاشتری عبداً فہو للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل او یشتریہ بمال الموکل انتہی جواب سوال دوم
اس صورت مین وہ شراء عمرو کی زید کے واسطے نجھی جاویگی علامگیر الافکار مین ہے ان تکاذبا ای الوکیل
والموکل فی النیۃ یحکم النقد بالاجماع انتہی اور حقوق عقد راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار مین ہے
حقوق عقد لا بد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق بہ انتہی اور عمرو اصل بائع پر دعوی والپی زرثمن کرسکتا ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۳۸۵
استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تمباکو خوردنی و نوشیدنی بغرض
حصول منفعت و فراغت معاش درست ہے یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب درست ہے علامۂ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی اپنے رسالہ رفع الاشتباک
فی حکم تعاطی شجرۃ التنباک مین لکھتے ہین اما بیعہا و شراؤہا فیجوز لامکان الانتفاع بہا فی غیر الشرب بدلیل
تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۸۶
استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ و غیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہین
حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین سوال دوم تجارت غلہ کیونکر حلال ہے
اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے سوال سوم جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل دروزراعت کے
بعد طے وزن کے درست ہے یا نہین سوال چہارم زید نے بکر کو دو روپیہ دیے اور غلہ کا دینا
بروقت دروزراعت کے بہ تعین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ
بازار قرار پایا مگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد دروزراعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے
اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین عوض چار ید کی بکر ٹھہرا کر اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین
اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا
ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہے
جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہے
مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہے اور بدون تعین وزن کے اسطور پر

[illegible]

کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہیں درست ہے اور جس صورت میں کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہیں درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۸۰ استفتا مشتمل برسہ سوال سوال اول چہ می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ اگر شخصے ریسمان وزنا بالقیمت شش روپیہ شش آنہ نقد کہ نرخ ہاوست خرید نمایند و باز بدست دیگری بالقیمت ہفت روپیہ ہفت آنہ یا شش روپیہ چاردہ آنہ یا دوازدہ آنہ بوعدہ معینہ نسیئۃً فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواہد شد یا نہ صرحوا العبارۃ الکتاب توجروا فی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیعہ کیلی یا وزنی بعد قبض درست ست و قبل قبض درست نیست اشتری مکیلا بشرط الکیل حرم بیعہ واکلہ حتی یکیلہ ومثلہ المعدود والموزون تنویر الابصار پس ہرگاہ کہ ریسمان را وزنا بالقیمت مذکور خرید کردہ و بقبض خود آوردہ اکنون رواست کہ حالا یا نسیئۃ ہر طوریکہ خواہد فروخت نماید وزیادتی ثمن بمقابلہ اجل جائز است کما فی العینی لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط

سوال دوم مثلا متعارف و متعادست کہ غلہ گندم یا نخود یا جو وغیرہ بعند الضرورۃ بوعدہ مدت معینہ قرض میگیرند یعنی نسیئۃ خریدی نمایند بکتر از نرخ بازار و بعد انقضای وعدہ ثمن آن مید ہند پس اینچنین بیع گندم وغیرہ بہ نسیئہ شرعا درست ست یا نہ صرحوا

جواب درست ست مطابق روایت عینی کہ در جواب سوال اول گذشت لانہ یزاد علی الثمن لاجل الاجل فقط

سوال سوم مثلا از بقال ہر روز گوشت ار دو دال مونگ و تماکو خواہ گندم و نخود بطور قرض میگیرند یعنی بہ نسیئہ خرید کنند و بقال بکتر از نرخ بازار میدہد و زر ثمن کامل میگیرد اینچنین معاملہ بیع و شراء درست ست یا نہ صرحوا بالکتاب فقط جواب - جواب این سوال ہمین جواب سوال اول است فقط

۳۸۱ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ علماے ٹونک سے ان مسائل ثلثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا اون سوالات و جواب کی نقل بجنسہ درج کر کے بھیجی جاتی ہے بعد ملاحظہ اگر صحیح ہوں تو تصحیح ورنہ جو حکم شرع شریف ہو بتصریح مع نقل عبارت کتاب ترقیم فرمایے بعد نقل عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہے جو داعی اس تصحیح کا ہوا اولاً خدشہ ہمیں قابل گذارش یہ ہے کہ مجیب صاحب کی عبارت منقولہ

باہتمام منشی محمد محمود علی صاحب مالک مطبع یوسفی و منشی محمد احمد علی در بلدۂ لکھنؤ کان پور

لما فی العینی الاتری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل غالبا یعنی ہدایہ کی معلوم ہوتی ہے اسواسطے کہ عینی کی نسخون صحیح
تتبع نظر نہین پڑتی پس اسکے ماسبق کا فقرہ جسکی دلیل مین یہ لانا مذکور ہے کیا ہے رقم فرمانا چاہیے
ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضیخان مین خاص بابت بیع وشراء حنطہ کی یہ جزئیہ منقول ہے لایجوز بیع الحنطة
بثمن نسیئة اقل من سعر البلد فانه فاسد واخذ ثمنه حرام ایضا فی الایضاح ان بیع الحنطة بنقصان سعر
البلدة فهو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدة فهو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم وهو الربوا اس جزئیہ
خاص سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ بیع حنطہ بنسیہ اقل نرخ بلد سے جائز نہین اور اسکو موید ہے بعض
عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی بھی کہ حنطہ وشعیر وغیرہ مقیسات ماکولات کا حکم بسبب اسکے کہ
اونکی تصریح حدیث شریف مین وارد ہے اور اشیاء ربویہ سے مستثنی ہے کسی قسم کا تفاضل اور شبہہ
ربوا جائز نہین اور ہدایہ مین تصریح ہے کہ شبہہ ربوا حکم عین ربوا مین ہے یہ سب قرائن عدم جواز
اس بیع کی اور موید قول صاحب قاضیخان کے ہین اور علمای ٹونک نے اس قسم کی بیع کا خاص
گندم وجو ونخود وغیرہ مین حکم جواز لکھا ہے پس ان دو اقوال متخالف مین صحیح کون قول ہے
بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائیے کہ یہ خدشات دفع ہوکے امر محقق دریافت ہو جاوے

ہوالمصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ مین مذکور ہے وہ عبارت عینی کی شرح ہدایہ مین
کتاب المرابحہ مین واقع ہے پوری عبارت دونون کی یہ ہے ومن اشتری غلاما بالف درہم نسیئة
فباعه مرابحة ماته ولم يبين انه اشتراه بنسيئة فعلم المشتري فان شاء رده وان شاء قبله لان للاجل شبها
بالمبيع الاترى انه يزاد في الثمن لاجل الاجل والشبهة في هذا الباب ملحقة بالحقيقة اي بحقيقة المبيع حتى
فصار كانه اشترى شيئين وباع احدهما بثمنهما اي بثمن الاثنين وذلك حرام يجب الاحتراز عنه انتهى اور
موافق اس عبارت کے اور بھی عبارات موجود ہین کہ جنسے صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی ہے
فصیح الدین ہروی کی شرح وقایہ مین ہے فی الغنیة یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی اور نہر فائق شرح
کنز الدقائق مین ہے الاترى انه يزاد في الثمن لاجله انتهى اور بحر الرائق مین ہے لاجل في نفسه ليس
بمال ولا يقابله شيء من الثمن حقيقة اذا لم يشترط زيادة الثمن بمقابلته قصدا ويزاد في الثمن لاجله اذا
ذكر الاجل بمقابلة زيادة الثمن قصدا انتهى اور یوسف چلپی کی حواشی شرح وقایہ مین ہے یجوز ان یقید
الثمن في المبيع بالموجل اكثر مما في المعجل بحيث تقابل كثرة الموجل تعجيل القليل انتهى ان سب عبارات

ثابت ہوا کہ زیادہ کردینا قیمت کا بر تقدیر نسیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحجج تصنیف امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفہ رح مین موجود ہے عبارت اوسکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفۃ قال فی رجل یکون له علی رجل مائۃ دینار الی اجل فاذا حلت قال له الذی علیه الدین بعنی [illegible] یکون ثمنها مائۃ دینار نقدا بمائۃ وخمسین الی اجل ان هذا جائز لانهما لم یشترطا شیئا ولم یذکرا امرا یفسد به الشراء انتہی اور بھی اوسی مین ہی بعد چند سطر کے وهذا یتبایع الناس لا اثم اذا اخروا وازدادوا ما باس بهذا انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کرگئے جزئیہ قاضیخان وغیرہ سے بالضرورۃ مرجح ہے باقی رہا خدشہ ربوا کا وہ یون مدفوع ہے کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ بعوض دراہم ودنانیر کے فروخت کرنے مین ربوا نہین ہے اور نہ شبہ ربوا اگر دو سیر گیہون کہ بازار مین مثلا دو آنہ کو ملتا ہے کوئی شخص بعوض ایک روپیہ کے نقد بیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر نسیہ مین قیمت بڑھا وے اور مشتری راضی ہو جاوے تب بھی درست ہی اسیوجہ سے شاہ عبد العزیز رح دہلوی اپنے فتوے مین لکھتے ہین البیع الی اجل مع الزیادۃ فی الثمن بلا شبہۃ جائز است ومقابلہ زیادہ ثمن با اجل درینجا مضر نیست زیرا کہ تفاضل واجل درصورت حرام ست کہ جنسین با ہم مقابل شوند یا ما ہو فی حکم الجنسین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۸۹

**استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہے یا نہین زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا

**ہو المصوب** رب زدنی علما قول زید کا بدیہی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموما ہرگز حرام نہین اور نہ وہ احتکار ہے البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیون کا یا بہائم کا گرانی مین تجارت کے لیے اور روک رکھنا اوسکا تا کہ گرانی مین فروخت کیا جاے احتکار ممنوع اور حرام ہے امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم ابن الحجاج مین فرماتے ہین قال اهل اللغۃ الخاطی بالہمز هو العاصی الاثم وهذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال اصحابنا الاحتکار المحرم هو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ وهو ان یشتری الطعام فی وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبیعه فی الحال بل یدخره لیغلو ثمنه انتہی اور طیبی شرح

شرح مشکوۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت
الغلاء ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیغلو انتہی اور مجالس الابرار مین مرقوم ہے قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم من احتکر فہو خاطئ ہذا الحدیث من صحاح المصابیح رواہ عمرو بن عبداللہ ومعناہ ان من
یجمع الطعام الذی یجلب الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو آثم لتعلق حق العامۃ بہ وہو
فی الحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضییق الامر علیہم وہو ظلم عام وصاحبہ ملعون لما روی
انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق والمحتکر ملعون فانہ علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب
الامتعۃ والاقوات ویبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس ینتفعون بہ فینال لہ
ببرکۃ دعائہم والذی یشتری الطعام الذی یجی الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو ملعون بعید عن الرحمۃ
ولا یحصل لہ البرکۃ مادام فی ذلک الفعل انتہی وفی مجمع البحار من احتکر طعاما ای اشتراہ وحبسہ لیقل فیغلو والحکر
والحکرۃ الاسم منہ وفی موضع آخر من احتکر فہو خاطئ بالہمز المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ
ویوخر للغلاء انتہی وفی الفتح فیہ اشارۃ بان الاحتکار انما یمنع فی حالۃ مخصوصۃ انتہی اور اگر بازار سے خرید نکرے
بلکہ اوسکی زمین کا ہو یا ارزانی میں خرید کرے لیکن اوسکو روکے نہیں بلکہ فوراً بیچ ڈالے یا گرانی میں اور اوسکو
روکے لیکن تجارت مقصود نہو بلکہ مصارف روزمرہ کے لیے اوسنے مول لیا ہو یا جنس قوت بشر اور بہائم سے
خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہے باتفاق حنفیہ اور
شافعیہ قال النووی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاءہ من قریتہ او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ او ابتاعہ
فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار
فیہ بکل حال ہذا التفصیل مذہبنا قال العلماء والحکمۃ فی تحریم الاحتکار دفع الضرر عن عامۃ الناس کما اجمع العلماء
علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی بیعہ دفعا للضرر عن الناس لکن قولہ
وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفۃ وآخرون وہو الصحیح انتہی
وقال الطیبی فی شرح المشکوۃ فاما اذا جاء بہ من قریتہ او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ وباعہ فی وقت الغلاء
فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ اما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجۃ وفی المجالس ومن حبس
غلۃ ارضہ لا یکون محتکرا لانہ خالص حقہ لم یتعلق بہ حق العامۃ لکن لو کان للناس الیہ حاجۃ فالافضل لہ ان
یبیعہ ولو امتنع عن البیع یکون مسیئا لقلۃ شفقتہ علی المسلمین انتہی وفی موضع آخر وہذا فیما یضر حبسہ عند الحاجۃ

الیہ مما ہو قوت البشر والبہائم کالبر والشعیر والتمر والتین والزبیب انتہی اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح
صحیح البخاری مین فرماتے ہین قال الکرمانی الحکرۃ احتکار الطعام ای حبسہ تربص به الغلاء ہذا بحسب اللغۃ
واما الفقہاء فقد اشترطوا الشرائط المذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار مین مذکور ہے المحرم من الاحتکار
ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ ولیوخر للغلاء لا فیما جاء من قریتہ او اشتراہ فی الرخص وادخرہ او ابتاعہ
فی الغلاء لیبیعہ فی الحال پس اگر صغری مین احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغری ممنوع ہے کیونکہ
تجارت گندم اور جو اور چنے بلکہ جمیع اقسام اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم سے ہرگز
احتکار شرعی نہین چنانچہ سابقاً مفصلاً معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو مسلم ہے لیکن کبری مین
احتکار سے کیا مراد ہے اگر مراد احتکار شرعی ہے تو حد اوسط مکرر نہین چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار
لغوی ہی تو حد اوسط مکرر ہے لیکن کبری ممنوع ہے کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہین بلکہ جائز اور درست ہے
بلا دغدغہ بلکہ خود خیر القرون مین موجود و متحقق تھا حرام نہین صحیح مسلم مین جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے
نزدیک اصح الکتب بعد کتاب اللہ اور مقدم ہے صحیح البخاری پر سعید بن مسیب سے منقول ہے فقیل
سعید فانک تحتکر قال سعید ان معمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید بن مسیب تابعی
جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیتون کے تیل کا احتکار کرتے تھے
معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق مرتکب حرام کی ٹھہرتے ہین ولیس ہذا اول قارورۃ کسرت فی الاسلام
اور اکابر اہل سنت والجماعۃ ہرگز اونکو مرتکب اوسکا نہین قرار دیتے ہین بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر
کرتے ہین اور اونکے قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہین نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین واما ما ذکر
فی الکتاب عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث انہما کانا یحتکران فقال ابن عبد البر وآخرون انما کان
یحتکران الزیت وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفۃ وآخرون
وہو الصحیح انتہی فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ
اجمعین ہذا ما علینا ان نقول وما ہو اللہ نرجو حسن القبول نمقہ العبد الخائف الجانی السید امیر احمد النقوی
السہسوانی بواہ اللہ فی دار التہانی وسخر لہ غزلان المقاصد والامانی فقط مُہر درین وقت موجود نیست
ما نمقہ البحر القمقام والحبر الہمام راس الفقہاء والمحدثین سند الاذکیاء والمحققین فہو حق حقیق وصدق
انیق لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو محمد ابراہیم

بسید عبد الرحمن یصلح شانہ المنان الحق لا یتجاوز عما فی ہذا الجواب فماذا بعد الحق الا الضلال
کما لا یخفی علی اولی النہی والافضال

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| زرشد سید کونین | خادم شریعت رسول الثقلین | السید محمد | المعتصم بحبل اللہ الاحد | سید احمد حسن | نعم المولی ونعم النصیر |
| محمد شریف حسین | محمد لطف حسین ۱۲۹۲ھ | نذیر حسین ۱۲۸۱ھ | ابو البرکات حافظ محمد ۱۲۹۲ھ | فی سنہ ۱۲ ہجری | سنہ ۱۲۹۳ ہجریہ |

فی الواقع مطلقا تجارت غلہ حرام نہین ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ فضلا مجیب مصیب نے بیان کیا ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ کفار سے مال خریدنے مین قاعدہ انکا یہ مقرر ہے کہ چاہے نقد لیوے چاہے اودھار مگر دام مدت پر طے کرتے ہین بغیر مدت بازاری مول قیمت نہین کرتے اور مدت تین مہینے سے کم نہین پھر جس وقت کہ قیمت طے ہوئی خریدار سے دستخط کرا لیتے ہین یعنی اب خریدار کو مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی اونکی کوٹھیون سے ہوتی ہے پر دو ایک صورت یہ ہے کہ فورا روپیہ دے اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوے مگر اوسکے کاغذ مین یہ لکھا رہتا ہے کہ ہم چاہین نقد لیکر مال دیوین چاہین مدت پر دیوین پھر اگر کسیکو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعادی تین مہینہ لکھوا لیتا ہے پھر اگر خریدار کے پاس روپیہ بہم ہوا اور اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا تو بائع کو یہ بھی اختیار باقی رہتا ہے کہ اندر میعاد کے روپیہ لیوے خواہ میعاد معینہ پر لیوے کیونکہ میعاد معینہ پر روپیہ لینے مین تفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہے کہ اگر ایک مہینہ کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت مین سے کہ دو مہینے باقی رہے اوسمین مہینہ کا فی سیکڑہ تین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینہ کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم لیگا اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ بھی کم نکریگا اور اگر فورا بوقت طے ہونے قیمت کے زر قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینے ہین فی سیکڑہ تین روپیہ کم لیگا پس ان صورتون مین کہ فورا روپیہ دینے مین اور ایک مہینے دو مہینے کے بعد دینے مین قیمت طے شدہ سے کچھ کم لیتا ہے خریدار کے حق مین جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

**الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب** خرید کرنا مال کا کفار سے باین طور کہ اگر نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینے یا دو مہینے یا تین مہینے کے روپیہ ادا کرے تو فی سیکڑا تین روپیہ فی ماہ زیادہ اوس قیمت معینہ سے دینا ہوگا یہ

فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد خرید کرے تو مثلا سو روپیہ قیمت دے اور اگر بحساب ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کے قیمت ادا کرے تو قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوے اور تحریر کرالینا اس مضمون کا خریدار سے واسطے توثیق اور یادگاری کے ہے پس یہ عقد حق خریدار میں شرعا جائز ہے قال فی الہدایۃ ویجوز البیع بثمن حال ومؤجل اذا کان الاجل معلوما لاطلاق قولہ تعالی واحل اللہ البیع وعنہ علیہ السلام والصلوۃ انہ اشتری من یہودی طعاما الی اجل ورہنہ درعہ انتہی اور زیادت ثمن مال فی سیکڑا تین روپیہ ہر ماہ میں اوس میں بھی خریدار کو شرعا کوئی قباحت نہیں ہے قال فی رد المحتار ان الاجل یقابلہ قسط من الثمن انتہی اور بعد اس بات کے کہ بائع نے خریدار سے تمسک میعادی تین مہینہ کا بر تقدیر بیچنے مال کے بمدت لکھوا لیا اور مال اوسکو دیا پس وصول قیمت میں بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینے کی مدت میں ہے پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکور کے روپیہ قیمت کا ادا کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے قیمت بین المیعاد لیوے اور چاہے علی المیعاد لیوی اسواسطے کہ رجوع اوسکا جانب بائع سے طرف حط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف حط اجل کے ہوگا اور ان دونوں امروں میں شرعا کچھ قباحت نہیں ہے قال فی الدر المختار وغیرہ وصح الحط منہ فقط

واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ (مہر: محمد ارشاد حسین)

الجواب صحیح محمد عبد القادر — الجواب صواب عنایت اللہ ولد حبیب اللہ

صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اندریں باب کہ زمانہ بادشاہی سے بابت عہدہ قضا ایک صد بیگہہ زمین ومبلغ یک روپیہ سرواہی ونکاح بندی وخلعت عیدین وغیرہ بنام زید مقرر ہوا اور زید کے دو پسر ہوئے ایک عمرو دوسرا بکر اور بعد فوت ہونے زید کے وہ اشیاء مذکورہ بالا نصف نصف ہر دو پسران مذکورین پر تقسیم ہوئیں اور بعد ازاں عمرو فوت ہوا اور اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بھی فوت ہوا اور اوسکی دو پسر رہے اب زوجہ عمرو نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سے نصف برادر اپنے کو دیا اور نصف ایک دختر خورد اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونے برادر زوجہ عمرو کے فرزندان برادر زوجہ عمرو نے وہ اشیاء عہدہ قضا ایک شخص کے ہاتھ فروخت کردیے آیا یہ بیع اور وہ ہبہ بموجب شریعت غرا صحیح ہے

یا نہیں اور فرزندان بکر کا بھی اوس زمین وغیرہ مین حق ہے یا نہین بینوا رحمکم اللہ
ہو المصوب جو عطای سلطانی بطور انعام موبد کے ہو اور قبضہ مین معطی لہ کے آجاوے
وہ ملک معطی لہ کی ہو جاتی ہے اور اوسکی بیع و ہبہ وغیرہ جملہ تصرفات ملکیہ صحیح ہوتے ہین اور جو بطور
وظیفہ و مشاہرہ و تقرری کے ہو اوسمین ملک معطی لہ کی نہین ہوتی ہے جب تک کہ اوسکا قبضہ نکرے
ان عبارات سے تفصیل واضح ہے خزانۃ الروایات مین ہے من لہ وظیفۃ فی بیت المال کاجر العاشر
والامامۃ والتاذین وساقی الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوتہ فقسمتہ باطل انتہی اور جواہر الفتاوی مین ہے
مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ ووکلہ لقبضہا لا یجوز لانہ لا یملکہا قبل القبض ولا یصح
جعلہ ہبۃ لغیرہ ولا یورث عنہ لانہ لا یملکہا انتہی اور عالمگیریہ مین ہے اذا ماتت المرأۃ فتنازع رجلان فے
عطائہا وادعی کل منہما انہا امہ واختہ فاصطلحا علی ان یکتب لعطاء لاحدہما باسم الآخر علی ان یعطیہ الآخر
لہ جعلا علی ذلک فالعطاء لصاحب الاسم انتہی اور واقعات مین ہے الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الملک
یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہے فی غیر المقبوض قولان اظہرہما انہ
لا یملک وہو قول الجمہور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان المعدوم لا یصح تملیکہ ولا التصرفات
فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور بھی اوسی رسالہ مین ہے لا العلم للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ
اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ فصار قولا مرجوحا لا یعبأ بہ انتہی پس صورت سوال مین زمین معافی کی
ہبہ و بیع نافذ ہے اور باقی حقوق کی ہبہ و بیع ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۷
استفتا یہ نیلام معہود جو براہ جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہے کہ مالک سے نہ اذن لیا جاتا
۱۶
نہ وہ اوسپر راضی ہوتا ہے ہزار روپیہ کی جائداد ہے پانسو روپیہ کا قرض وہ اسی پانسو مین ہاد یجاتی ہے
پس بیع نیلامی مثبت ملک مشتری ہے یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہے
نزدیک صاحبین کے اوسکی شرط تو یہ ہے ان امتنع المفلس من بیعہ وقسمتہ بین غرمائہ بالحصص یا یہ
کا غلہ مالک سے کہتے کہ تو بیچ اور قرض ادا کر تو یہ ظلم نہوتا بینوا توجروا
ہو المصوب یہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور قاضی کو بیع مال مدیون کا
اوسوقت اختیار ہے جب متمرد و سرکش ہو کہ خود فروخت کر کے ادا نکرتا ہو فتح القدیر مین ہے

[illegible]

القاضی فی طول الغیبۃ حفظہ شرعا وھو الملک انتھی اور تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہے سُئل فی مدیون امتنع من
اداء الدین حتی حبس والحال ان لہ عقارا وغیرہ یمکنہ الوفاء من ثمنہ ای انہ متمرد ومتعنت فی بیع ملکہ فھل
یبیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ سو روپیہ نوٹ کے مثلا بیع وشرای
کمی وزیادتی پر جائز ہے یا نہیں بیّنوا توجروا

**ہو المصوب** نوٹ ہرچند کہ خلقۃً ثمن نہیں مگر عرفاً حکم ثمن میں ہے بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہی
اسوجہ سے کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سو روپیہ تاوان لیتا ہے اور
سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اوس سے قیمت ملنا اوس کاغذ کی نہیں ہوتی ہے
کیونکہ ہر ظاہر ہے کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اوسکی قیمت
لینا ہوتا ہے اور نوٹ سو روپیہ کا اگر کوئی شخص قرض لے تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا
دیوے یا سو روپیہ دیوے دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں
مدیون سے عذر نہیں ہوتا ہے حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہیں لیتا ہی
بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر یہ کیفیت اونکی نہیں ہے اگر ایک روپیہ کے
عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور بوقت ادا پیسے ایک روپیہ کے
دیوے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کیطرف سے اوسپر
جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ نخواہ وہ پیسے لیلیں پس پیسے اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر عین ثمن خلقی نہیں سمجھے گئے
ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین ثمن خلقی ہے گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہو پس تفاضل
بیع فلوس میں جائز ہونے سے یہ نہیں لازم ہے کہ نوٹ میں بھی جائز ہو جاوے کیونکہ پیسے غیر جنس
ثمن ہیں حقیقۃً بھی اور عرفاً بھی گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اوسمیں صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس
ہرگاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا باب تفاضل میں اوسی بنا پر حکم دیا جاویگا
اور تفاضل اسمیں حرام ہوگا فانما الاعمال بالنیات ولکل امرئ ما نوی اور اگر اسمیں ربوا حقیقۃً نہو تو
شبہہ ربوا سے تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے کہ شبہہ ربوا باعث حرمت ہی علاوہ ازین

جو بیع وشراء نوٹ میں تفاضل اختیار کریگا مقصود اوسکو بجز اسکے کہ بعوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ
حاصل ہو جاویں اور کچھ نہو گا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کریگا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسے ارتکاب
حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہو سکتا ہے تہذیب الایمان میں ہے انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ
غیر ما شرعها الله له فیصیر مخادعا لدینه کائد الشرعه فان مقصوده حصول الشئ الذی حرم الله تلک الحیلة
او اسقاط ما اوجبه انتہی پس اگر نوٹ میں تفاضل قضاء جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیما بینه وبین الله تعالی ہرگز
درست نہو گا اسیوجہ سے کتب فقہ میں بیع عینیہ اور شراء باقل مما باع وغیر ذلک کی ممانعت مذکور ہی
اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جنسے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے اگر یہ شبہ ہو
کہ نوٹ ہرگاہ ثمن خلقی نہیں ہے پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اوسکا یہ ہے کہ چونکہ عرفا
وہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اوسکے ساتھ متعلق ہوے لاجرم باب
تفاضل میں اوسکا اعتبار ہوگا لاسیما دیانۃ فانها متعلقة بالمقاصد وان کانت خفیة باقی رہا قول
فتح القدیر کالو باع کاغذة بالف یجوز انتہی پس مراد اوسکی یہ کاغذ نہیں کہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا کیونکہ اسکا
وجود اوس زمانون میں نتھا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ما سنح لی والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** سوال سلم در فلوس رائجہ درست ست یا نہ بینوا توجروا ۲۸۱

**ہو المصوب** بمذہب امام رح درست ست و بقول امام محمد رح درست نیست
و این خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل ست و متون معتبرہ باعتبار قول امام
در ہر دو مسئلہ بودہ اند در تنویر الابصار می نویسد وصح السلم فیما امکن ضبط صفته ومعرفة
قدره کمکیل وموزون مثمن وعددی متقارب کجوز وبیض وفلس ولبن وآجر بملبن معین انتہی
و در بحر الرائق می آرد والفلس لانه عددی یمکن ضبطه فصح ان یکون سلما فیه وقیل لا یصح عند محمد
لانه ثمن ما دام یروج وظاهر الروایة عن الکل الجواز واذا بطل تمنیتها لا یخرج عن العد الی الوزن الا ان
یهدره اهل العرف انتہی والله اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ در ملک گلون قصابان مسلم گاو ان ۲۹۵
خود را بمذبح خاص سرکار در آوردہ اولا پیش نظر صاحب سارجن کہ در جای مذکور از سرکار بجاے

[illegible]

الا امر متعین ہست کہ نمیدانند کہ بامر ذبح نامسلم اجازت حاصل ساخته انگاو کشی مسلم کہ بصورت
شان ملا نامسند لیکن میسازند و بہ بازار درآوردہ دفعۃ بہ ہنود کان داران مسلمان بیع می نمایند
بعض ایشان خردہ خردہ میفروشند و اکثر مسلمان صرف بنابرایں شی کہ آن گوشت از مسلمان
قصاب خریدہ اند از ہنود مسلمان میخرند آیا جائز ہست یا نہ

**ہو المصوب** خریدن گوشت از بائع کافر جائز ہست اگر آن کافر بگوید کہ این را از اہل اسلام
خریدہ ام در ملتقی الابحر می نویسند و یقبل فی المعاملات قول الفرد ولو انثی او عبدا او فاسقا او کافرا
کقوله شریت اللحم من مسلم او کتابی فیحل او من مجوسی فیحرم انتہی و در شرح آن مجمع الانہر می نویسد ہذہ العبارة
اولی من عبارة الکنز وہو قوله و یقبل قول الکافر فی الحل والحرمة لان شارحه الزیلعی قال ہذا سہو لان
الحل والحرمة من الدیانات وانما یقبل قوله فی المعاملات خاصة للضرورة انتہی لکن حمله علی الصواب اولی
من حمله علی السہو ویکون المراد یقبل قول الکافر فیما یؤدی الی الحل والحرمة لانه قال العینی اراد بالحل
الضمنی او بالحرمة الحرمة الضمنیة لا انه اراد حاصل مسئلة فی الہدایة وہو قوله ومن ارسل اجیرا له مجوسیا
او خادما فاشتری لحما فقال اشتریته من یہودی او نصرانی او مسلم وسعه اکله لان قول الکافر مقبول فی المعاملات
لانه خبر صحیح لصدوره عن عقل و دین یعتقد فیه حرمة الکذب والحاجة ماسة الی قبوله لکثرة وقوع المعاملات
وان کان غیر ذلک لم یسعه ان یاکل منه انتہی و در مختصر وقایہ می نویسد فان قال کافر اشتریت اللحم من
مسلم او کتابی حل اکله او من مجوسی حرم انتہی و ہمچنین در منح الغفار و ہدایہ و تنویر الابصار و در مختار و غیرہ

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۹۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اندرین صورت کہ زید کسی شخص سے انگریزان مول
لیتا ہے اور نرخ بازار سے بہ نسبت سستا ہے تو کسی شخص نے مبلغ سو روپیہ کی دیے اور کہا کہ تو
اقرار لیا کہ میں تم سے [illegible] اور اس کی خرید [illegible] کرونگا جب [illegible] کر دوں تب
اپنے ہاتھ سے بیچکر نفع اسکا جو کچھ ہوگا بجھکو دیگا تو وہ نفع اس شخص کو کھانا جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا

**ہو المصوب** اسی شرط سے کہ سامنے بیع ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۲۹۷ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ تجارت کی غرض سے خرید کرنیکے

جنس کے پیدا ہونیکے قبل اوسکی بابت کوئی نرخ معین کرکے پیشگی قیمت دینا چاہیے یا نہین اگر فرض کیا جاوے کہ اسطرح پیشگی روپیہ دینا جائز ہے تو نرخ کے تعین کی نسبت کیا طریق بنایا جاوے جو مقرر کیا جاوے اوسکو موجودہ نرخ یا اوس شی کی فصل پر کے نرخ سے نسبت ہونی چاہیے یا جو نرخ فریقین اپنی رضامندی سے مقرر کرلیوین بینوا توجروا

الجواب صورت مسئولہ میں درست ہے بشرطیکہ نرخ بوقت روپیہ دینے کے معین کرلیا جاوے کہ فی روپیہ اسقدر لینگے خواہ فصل مین نرخ کم ہو یا زائد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مین مسئلہ کہ تجارت تمباکو خوردنی و کشیدنی و فروختنی کی شرعا درست ہے یا نہین اور منافع اوسکا حلال ہے یا حرام

الجواب صحیح تجارت تمباکو خوردنی کی درست ہے اور چونکہ حقہ مین اختلاف واقع ہوا اکثر اسکو مکروہ لکھتے ہین بناء علیہ تجارت تمباکو کشیدنی سے اجتناب چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

## خاتمۃ الطبع

الحمد للہ رب العالمین والصلوۃ والسلام علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین اما بعد خدا کے فضل وکرم سے یہ مجموعۂ فتاوی جلد اول مؤلفہ حضرت خاتم الفقہا والمحدثین عالم متبحر فاضل بے بدل جناب مولانا مولوی حاجی حافظ ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی نور اللہ مرقدہ جسکو جناب مولوی محمد ایوب صاحب نبیرۂ مؤلف نے بعد تصحیح کی مرتب کیا اور اس نئی طرز کے ساتھ بار اول ماہ ذیقعدہ سنہ ۱۳۲۰ ہجری مطبع یوسفی لکھنؤ مین حسب الحکم جناب منشی محمد یوسف صاحب کے طبع ہو کر شائع ہوا فقط

المشتہر
منیجر مطبع یوسفی

# فہرست مضامین استفتاہائے مجموعہ فتاوی جلد اول

| صفحہ | مضمون استفتا | صفحہ | مضمون استفتا | صفحہ | مضمون استفتا |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ۱۴۲ | حقیت عالم جواہر امامت [illegible] نکاح ثانی و [illegible] شدہ [illegible] وسے [illegible] لازم [illegible] آقا [illegible] [illegible] قیاس [illegible] [illegible] بلکہ بسلامت ۔ | ۱۴۴ | [illegible] صورت [illegible] مع [illegible] کراہت جماعت [illegible] [illegible] ثبوت آن [illegible] [illegible] | | [illegible] |
| | جواز [illegible] مسجد [illegible] قرات بعض [illegible] بسبب خواندن سورۃ بلا ترتیب [illegible] و عدم فتور در نماز بسبب ادا کردہ سنت فجر بعد فرض ادای چار رکعت فرض احتیاطی بعد فرض جمعہ ۔ | ۱۴۸ | [illegible] | | [illegible] |
| ۱۴۳ | تفصیل حکم اقتدا [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] قرآن کردہ ۔ | ۱۵۰ | [illegible] | | [illegible] |
| | حکم [illegible] جماعت [illegible] [illegible] ۔ | | [illegible] | | [illegible] |
| | [illegible] | | [illegible] | | [illegible] |
| ۱۳۹ | جواب [illegible] | | [illegible] | | [illegible] |
| ۱۴۰ | کراہت [illegible] [illegible] امامت [illegible] [illegible] ۔ | | [illegible] | | [illegible] |
| | [illegible] و عدم [illegible] ۔ | | [illegible] | | [illegible] |
| ۱۴۲ | [illegible] نماز [illegible] ۔ | | [illegible] | | [illegible] |
| ۱۴۳ | عدم ثبوت [illegible] عیدین [illegible] از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام و تابعین عظام ۔ | ۱۵۴ | [illegible] | | جواز [illegible] |

| نام کتاب | قیمت |
|---|---|
| الاتحاف [illegible] المضمون | |
| باردو ترجمان از مولانا محمد عبد الحی رح | ا ر |
| اجازم فی سقوط الجمعہ | |
| مولانا محمد عبد الحی رح | ۲ ر |
| محشیہ جدیدہ | عہ |
| [illegible] | ۲ ر |
| حمد اللہ محشیہ جدیدہ | عہ |
| قطبی مع حدیہ یوسفی | ۲ ر |
| ابادین احسانی | ۴ ر |
| کافیہ مع زینی زادہ | ۶ ر |
| کافیہ مع حواشی جدیدہ | ۱ ر |
| گلستان | ۴ ر |
| اللآلی المصنوعہ | لعہ |
| موطا امام محمد رح | ۸ ر |
| مجموعہ فتاوی مولانا محمد عبد الحی | ے |
| کامل در سہ جلد | |
| جلد اول | عہ |
| جلد ثانی | عہ |
| جلد ثالث | ۱ ر |
| میر قطبی | ۱۲ |
| مجموعہ محرم افندی | للعہ |
| مجموعہ امام الکلام | ۲ ر |
| مجموعہ خطب | ۱۰ |
| منیۃ المصلی | ۶ ر |
| مجموعہ ثانی رسائل | ۴ ر |
| التحقیق العجیب فی التثویب | |

| نام کتاب | قیمت |
|---|---|
| افادۃ الخیر بسوال الغیر [illegible] | |
| فی حصول الجماعۃ الجن [illegible] الملک | |
| جمع الغرر فی رد نثر الدرر | |
| تبصرۃ العالم الوفاۃ مرشد العالم | |
| غایۃ المقال فی ما یتعلق بالنعال | |
| مع تعلیقہ ظفر الانفال | |
| تحفۃ الاخیار فی احیاء سنۃ سید الابرار | |
| مع تعلیقہ تحفۃ الانظار احکام الفطرۃ | |
| فی احکام البسملۃ لمولانا محمد عبد الحی | ۴ ر |
| مجموعہ میر زاہد رسالہ | |
| یعنی حواشی زاہدیہ متعلقہ قطبیہ | |
| و لواء الہدی فی اللیل و الدجی | |
| و ہدایۃ الوری الی لواء الہدی | |
| و مصباح الدجی فی لواء الہدی | |
| و نور الہدی تحملہ لواء الہدی | |
| و علم الہدی علی حواشی نور الہدی | |
| و حاشیہ مولانا مولوی | |
| محمد فضل المدرس فرنگی محلی | ۶ ر |
| میبذی شرح ہدایۃ الحکمۃ بحشیہ | |
| مولانا محمد عبد الحلیم رحمہ اللہ | ۶ ر |
| مجموعہ حل المعاقد | ے ر |
| منقول الی مقام الدرس | عہ ر |
| مختصر معانی مع حاشیہ تجرید | ے ر |
| میر زاہد شرح مواقف | عہ ر |
| مجموعہ سبع رسائل | ۸ ر |
| مجموعہ تحفۃ الطلبہ | ۴ ر |

| نام کتاب | قیمت |
|---|---|
| ملا حسن شرح مسلم | عا ر |
| میر مطول | عہ ر |
| مجموعہ میر زاہد ملا جلال | للعہ |
| مجموعہ عبد الغفور | ے |
| مختصر معانی تحشیہ جدیدہ | للعہ |
| مجموعہ ست رسائل | ۱۲ ر |
| مجموعہ خمس رسائل | ۸ ر |
| نور الانوار مع حاشیہ قمر الاقمار | |
| لمولانا محمد عبد الحلیم رحمہ اللہ | عہ |
| نوادر الوصول | ۸ ر |
| نفیسی مع حل از مولوی عبد الحلیم رح | عا ر |
| نفع المفتی | لعہ |
| نزہۃ الفکر فی الجہر بالذکر | عہ |
| نفحۃ الیمن | ۱۲ |
| الوسیلۃ الجلیلہ | عہ ر |
| ہدایہ کامل بحشیہ مولانا محمد عبد الحی | عـــہ |
| جلدین اولین | ۸ ر |
| جلدین اخیرین | ۸ ر |
| ہدیہ مختاریہ شرح | |
| العضدیہ از مولانا محمد | |
| عبد الحلیم رحمہ اللہ | ۴ |

# مژدہ

الحمد للہ علی احسانہ کہ امروز مجموعہ فتاوی
جلد اول مؤلفہ حضرت خاتم الفقہاء والمحدثین
مولانا مولوی حاجی حافظ ابو الحسنات محمد عبد الحی
لکھنوی فرنگی محلی نور اللہ مرقدہ جسکو جناب مولوی
[illegible] سلمہ نبیرۂ مؤلف نے موافق ترتیب ابواب فقہی کے
اس نئی ترتیب کے ساتھ حسن وخوبی بار اول
سنہ ۱۳ ہجری یوسفی پریس فرنگی محل لکھنؤ میں طبع
ہوا ہے چونکہ اسکا حق کاپی رائٹ بنام راقم محفوظ ہے لہذا بلا
اجازت راقم کے اسکے طبع کا خیال بھی دل میں نہ لائیں بلکہ جو صاحب
یوسفی پریس فرنگی محل لکھنؤ سے طلب فرمائیں فقط
المشتہر

محمد یوسف مالک مطبع یوسفی
فرنگی محل لکھنؤ